

AFRIQUE

et développement

AFRICA

development

VOL. 6, No. 3, 1981



CODESRIA

EDITORIAL BOARD – COMITE DE REDACTION

Editor – Rédacteur en Chef
Abdalla S. Bujra

Assistant Editors – Rédacteurs en Chef Adjoints.
C. Atta-Mills, Thandika Mkandawire

Publication Assistant – Assistant de Publication
Abdoul A. Ly.

Book Review Editors – Responsables de critique des livres
A. Mohiddin (Anglophone Africa)
B. Founou Tchigoua (Francophone Africa)

Advisory Editorial Board

– Comité Consultatif de la Rédaction

Samir Amin
Mokhtar Diouf
Peter Anyang Nyong'o
Jacques Pegatienan Hiey
Fredj Stambouli

Abdellatif Benachenhou
Llunga Llunkamba
Claude Ake

Editorial Office – Bureau d'Édition.

COUNCIL FOR THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC AND SOCIAL
RESEARCH IN AFRICA.

CONSEIL POUR LE DEVELOPPEMENT DE LA RECHERCHE ECONO-
MIQUE ET SOCIALE EN AFRIQUE

Adress – Adresse

B.P 3304
Rue F X Leon G. Damas
Fann Résidence
DAKAR – SENEGAL.

Phone No – No Tel.
Telex No – No Telex

23 - 02 - 11
3339 CODES SG

CODESRIA acknowledges the support of number of African Governments, the Friedrich – Ebert Stiftung, SAREC and IDRC in the publication of this journal.

Le CODESRIA exprime sa gratitude aux Gouvernements Africains, à la fondation Friedrich – Ebert, à la SAREC et au CRDI pour leur contribution à la publication de ce journal.

AFRICA DEVELOPMENT
AFRIQUE ET DEVELOPPEMENT

A QUARTERLY JOURNAL OF THE COUNCIL
FOR THE DEVELOPMENT OF ECONOMIC AND
SOCIAL RESEARCH IN AFRICA

REVUE TRIMESTRIELLE DU CONSEIL POUR
LE DEVELOPPEMENT DE LA RECHERCHE
ECONOMIQUE ET SOCIALE EN AFRIQUE

VOL. VI – No. 3

July – September 1981
Juillet – Septembre 1981

Edited by

Abdalla S. BUJRA

C.O.D.E.S.R.I.A.

CONTENTS – SOMMAIRE
A Special Number on Agriculture

A. W. SHEPHERD Capitalist Agriculture in Africa.....	5
ABDELKADER SID AHMED Le Développement de l'Agriculture en Algérie depuis l'Indépendance.....	22
SAA DITTCH Green Revolution or Evolution ? The Case of Independent African Countries.....	48
OKELLO OKULI Food Imperialism and African Diplomacy in the 1980s.....	63
KOSTAS VERGOPULOS L'Agriculture Périphérique dans le Nouvel Ordre International.....	74
EMMANUEL HANSEN Public Policy and the Food Question in Ghana.....	99
SAMIR AMIN Pour une Stratégie Alternative de Développement. L'Industrie au Service de l'Agriculture.....	116
 BOOK REVIEWS / REVUE DES LIVRES	
THANDIKA MKANDAWIRE – A Review of four Books on Agro-business.....	127
LAMINE GAKOU – Paysans d'Afrique Noire de Hugues DUPRIEZ.....	134
 FOCUS ON RESEARCH & TRAINING INSTITUTES	
– Institute for Development Studies, University of Nairobi	137
– Institute of Southern African Studies (ISAS).	138
 BOOKS RECEIVED	 140

CAPITALIST AGRICULTURE IN AFRICA *

By

A. W. SHEPHERD**

I. INTRODUCTION

This paper is prompted by a divergence in post-colonial Africa between government policy and rural development practice on the one hand and, on the other, theories of rural development, whether of a World Bank or a neo-Marxist variety. The development of large-scale, mechanized, capitalist agriculture, promoted by independent African governments, goes against the grain of both the prescriptions of current international development theory and the analyses of neo-Marxist social scientists. The former argue that government expenditure should be focussed on promoting small holder agriculture and raising the standards of living of the poor. The latter have focused particularly on the obstacles to successful capitalist development in the underdeveloped periphery of the world economy. One example of the latter has argued that the limits of the expansion of the domestic market in peripheral economies distort capitalist development and lead to a scunted growth of agricultural capitalism (1). The paper will chart the scope and roots of the development of capitalist agriculture in Africa and will suggest implications for rural development policy and practice.

Colonial agricultural capitalism in Africa's white settler economies has been extensively studied in recent years. Post-colonial capitalist agriculture has received comparatively less attention. Is it possible the capitalist farmers will come to dominate the political economies of post-colonial «neo-colonies» (2) in the way they have dominated the settler economies? I will argue that a more complex social division of labour is being established in African neo-colonies between capitalist and peasant agriculture as well as between agriculture and industry than that established in the settler economies.

Just as settler capitalist farmers will be contrasted with black African capitalist farmers, so current rural development policy will be contrasted with the settler economies' Native Reserve policies. I will seek to place rural development policy and practice in a wider, if somewhat unconventional perspective. From that perspective I will be able to examine, admittedly at a more-than-macro level, the opportunities for and constraints on rural development in neo-colonial Africa.

A note on terms is required at this stage. I use «capitalist» to describe economic activities carried on by the combination of capital and labour, where the ownership and control of capital rests with private entrepreneurs or investors and from which labourers are excluded. Capitalist production relations are thus distinct from peasant production relations where assets are

* *Paper presented to the Fourth Bi-Annual Conference of the African Association of Political Science, Harare, Zimbabwe, May 23-27, 1981.*

** *DAG, Institute of Local Government Studies,
University of Birmingham, England.*

6 Africa Development

owned and controlled by the direct producers. However, where peasant enterprises expand their employment of wage labour, it becomes possible to speak of peasant capitalists.

2. SETTLER AGRICULTURAL CAPITALISM: PRIMITIVE ACCUMULATION MARK 2*

It is possible here to give only the barest outline of the characteristics and path of development of white settler agriculture. The picture will be drawn from studies of South Africa, Rhodesia and Kenya (3). The establishment of settler agriculture was achieved by more or less massive and forcible land alienation. There was little accommodation with the needs of indigenous people for land, except when their struggles made some accommodation unavoidable. Over the years the settlers used their increasing power to segregate the rural economies into distinct core and periphery zones: core, white, cash crop producing, capitalist areas, and peripheral, increasingly impoverished, labour-supplying native reserves and purchase areas. Segregation was achieved by states in which settler interests were very and increasingly strongly represented. Not only was a land market at first created and then grossly interfered with in favour of the settlers, but opportunities to produce for the market and to work for wages were also manipulated in the same direction. The more lucrative markets (e.g. tobacco, maize and cattle in Rhodesia) were all stolen from black farmers, who were at the same time forced into poorer and poorer territory. Proletarianization was achieved both through dispossession of land and property as well as through the restructuring of opportunity. Were opportunities to be structured more favourably to black farmers even today, in the case of South Africa, considerable agricultural development would probably be possible in the African areas (4).

State power (the power of colonial governments or, in the case of Rhodesia, the British South Africa Company) was used continuously to push African peasants into the margins of the economy. The legal framework of private landownership, the machineries of surveying and policing were provided by governments in support of land alienation. Native Reserves were set up by governments to manage the disruption caused by land alienation and to ensure a measure of rural political control.

State power was used to support exploitative relations between settler land-owners and peasant-proletarians. In general there has been a progression in forms of Wage-labour from squatting, to labour tenancy and finally to forms approximating more closely to free wage labour. Initially African farmers squatted on land expropriated from them by the state and sold to settlers, and paid rent. As the complexity of the social division of labour in the colonies grew, markets grew and squatting was gradually replaced by labour tenancy, in which peasants paid rent for land in the form of labour on the white man's farm. (Such enserfment is similar to the wrongly called

* *Primitive accumulation Mark 1 is to be found in K. Marx: Capital, Vol. 1.*

«second feudalism» of Eastern Europe and Latin America in which production for the capitalist world economy was carried out by capitalist farmers organized in centralized states but resorting to a different form of labour control from that which developed in Western Europe, due to prevailing conditions of labour scarcity and the requirements of extensive production on the periphery (5). In South Africa labour tenancy was established as the major social relation of agricultural production by the 1920s (6). Farmers could not compete with the wages paid on the gold mines, and peasants refused to work without being offered land to cultivate for themselves. During the 1930s and 1940s the terms of trade continued to go against agriculture and labour tenancy became an inadequate tool to maintain a supply of cheap agricultural labour. White farmers turned increasingly to the state, which resolved their crisis with the Apartheid system which set out to control the movement of nominally free wage-labour and by making convict labour available to farmers on a large scale in the 1950s.

Similarly, in Rhodesia control over land won by white farmers and symbolized by the Land Apportionment Act of 1930 allowed labour control to be achieved through labour tenancy arrangements (7). After the Second World War new agricultural technologies, the commodities boom and a plentiful supply of labour made possible evictions of labour tenants on a large scale in Rhodesia, and the substitution of nominally free wage labour. In South Africa farmers had to compete more strenuously with a more highly developed and higher paying manufacturing sector and with the mines: the Apartheid system was a response to the uneven development of capitalism in South Africa, and in particular to the uneven development of wage labouring opportunities. It led to much immediate canalization of labour back to agriculture from peri-urban areas. Since then, with the use of modern capital-intensive equipment hundreds of thousands of labour tenants and squatters have been removed from the white farming areas which now rely predominantly on permanent, albeit highly regulated, wage labour (8).

Finally, state power was used to support the extremely uneven development of agricultural production in the settler economies. This was particularly visible from the 1930s onwards as capitalist states all over the world took measures to restructure agricultural production. Thus in Rhodesia white farmers were actively wooed in the U.K. and in South Africa; they were given training and credit on arrival and extension facilities were provided. By contrast little was spent in either the native reserves or the native purchase areas. Some effort was made to introduce an extension service in the 1930s on the American model (see below), but expenditures were vigorously opposed by European farmers. At the same time conservation measures were steamrolled through in the reserves, as they were elsewhere in British colonies at this time (9), despite opposition from Africans and the (British) Native Commissioners (7). Conservation measures were implemented to increase the «carrying capacity» of the reserves so that evictions from white farming areas could be absorbed.

8 *Africa Development*

Not only was little spent on native agriculture, even in Rhodesia in the 1950s where there was a policy to create a landholding African kulak class, in line with Colonial Office policy, but opportunities to produce for the market were actively denied by settler governments. Of course the roots of such disparities go deep into colonial history. The railways were established to service white settler areas, for example.

The entire interventionist agricultural strategy supported inefficient and exploitative settler farmers. European agriculture was hardly viable (except possibly on a plantation scale) until after the Second World War when investment in machinery made possible economies of scale (10). Even now, the superiority of white agriculture in South Africa over Bantustan farming has been effectively challenged, academically and in practice. White farmers continue to oppose Bantustan development, despite the potential, because increasing black farmers' productivity and income would also increase their bargaining power and wage demands (11). This lack of superiority of European farming renders meaningless the economic justification for dualism provided by vent-for-surplus-labour theory.

Settlers exerted a more or less overriding influence on economic policy in South Africa, Rhodesia and Kenya. The result was to limit severely the role of the independent peasantry in economic development. The policy towards the indigenous population has been one of containment not development: conservation without productivity increases, for example. Any opposition to such policies from foreign companies in manufacturing or mining was squashed, except in Kenya where a combination of a nationalist movement based on peasant rebellion and a smaller, less powerful settler class created a need for the radical revision of the path of agricultural development as a precondition for decolonization.

3. THE NEO-COLONIAL MODEL, OR THE «KULAK ROAD»

At the same time as settlers were establishing one mode of incorporating the rural periphery into the world economy, another and different mode of incorporation was being developed by the ruling classes of America and Northern Europe. This approach to development had two sources of origin: (1) the colonization and exploitation of India and particularly of Indian peasant agriculture, and (2) the attempts by North American capitalists to restructure the agriculture of the Southern States in the wake of the American civil war. The links between colonial economic policy in India and in Africa have yet to be traced fully. However, one may say that in both cases, where European companies with strong trading interests in local peasant agriculture were influential, the colonial government tended to protect agriculture from dispossession (12).

The links between post-civil war agricultural development efforts by the precursors of the Ford and Rockefeller Foundations in the American South and modern neo-colonial agricultural development strategies have been traced both at the level of ideas as well as the level of institutions and personalities (13). Indeed the research and development which led to the Green Revolution and the strategies adopted to diffuse Green Revolution

technology also find their origin in the American South. Since the nineteenth Century the efforts of the American capitalist class to transform peripheral agricultural economies have centred on the following elements:

1. *Tying the structure of production to the world economy via produce markets and creating a need for manufactured inputs;*
2. *Increasing production to the maximum extent possible;*
3. *Creating a social structure which ensures a supply of labour and which does not threaten capitalist rule;*
4. *Creating a class of farmer-businessmen.*

The strategy was devised by American corporations operating in the American South and later in China, but the task of implementing it was gradually taken over by the U.S. government. However, Ford and Rockefeller Foundations still play a major part on the rural development front. Today other institutions (the U.N., the World Bank, USAID) have come to occupy dominant positions internationally. The influence of the American approach was certainly felt even in British Africa in the 1930s. For example, the thrust of development policy in the Rhodesian native reserves was in imitation of a scheme in the Transkei which in turn derived its structure from experience in the American South (7). And the vogue for conservation measures in British colonies during the 1930s almost certainly derives from the fashions of research and training in the U.S.A. (14).

Today the whole apparatus of international efforts at rural development and reconstruction has become more massive and more complex. However, despite fashionable rhetoric concerning equity and the removal of poverty, the means towards these apparent ends have not substantially changed. The World Bank, for example, remains financially heavily committed to the promotion of capitalist agriculture (15); the promotion of «progressive» peasants is still at the core of the majority of internationally sponsored development projects. There has perhaps been a slight change of focus, however, away from the promotion of large agricultural holdings to commercially oriented smallholdings, particularly when there are high population densities. But this is only in line with the third element identified above as essential to the neo-colonial strategy: the need to create a social structure which supports the status quo. This requirement goes radically against the principle of a settler economy with its built-in racial contradictions and conflicts, however. It is the argument of this paper that it also goes against prevailing trends in neo-colonies, in many of which an internally imposed colonization of agricultural land is taking place.

4. THE NEO-COLONIAL REALITY: THE NEW SETTLERS

Kenya provides the most obvious example of both continuity and discontinuity between colonial and neo-colonial economic structures. Mau Mau undoubtedly changed the course of Kenyan development, but the decolonization process remained firmly under British control. The Kikuyu peasant-proletarians were accommodated through settlement schemes on

10 *Africa Development*

former white settler-owned land, but the system introduced by the British of private property rights was maintained, and subsequently extended. The racial separation of the large farm sector was dismantled, but sufficiently large farms were retained intact for the large farm interest to reassert itself. Barriers to competition between the large and small holdings sectors were removed, but the large farms remained heavily subsidized and assisted (16). Despite the disadvantages of the small scale farms (the «high density» settlement schemes), such as relatively poor land, fewer services, and the necessity of coping with squatters unloaded from the favoured low density schemes by the end of the 1960s the small farmers were successfully competing with the large farmers (17).

However, with the saturation of the core agricultural area, the former White Highlands soon became a brake on production and led to concerted efforts to extend bourgeois land tenure to low density, high potential agricultural and pastoral areas. The major policy thrusts of the early 1970s were to allow the Kikuyu to spill over into less developed parts, and to develop capitalist ranching. Land adjudication and registration was speedily carried out; and administration and physical infrastructure expanded in the outlying districts (18).

But these processes have not always vindicated the large farm interest. In some areas much of the inequality in land holdings is amongst peasant households, and not between peasants and influential outsiders, although the latter certainly pertains (19). A commercially-oriented, surplus-producing local rich peasantry is also emerging, stimulated by land reform and infrastructural investments in outlying areas, but also by marketing and processing firms creating markets for commodities produced competitively on a small scale (e.g. tobacco, sisal and recently sunflowers), and by foreign aid projects. The latter are nominally designed to «raise the incomes of the poorest»; but rarely take into account the constraints on the participation of the poor. Once peasant producers own their own land and have the opportunity to cultivate it properly, land values rise and the willingness to part with land falls (20).

Kenyan capitalists seeking to expand their landholdings thus face peasant competition, an obstacle which cannot be removed within the confines of a market economy where the large farm interest is important but no longer dominant. Nevertheless, their requirements for land are likely to be pressing, given the lack of land to purchase in the core agricultural areas, the high degree of competition in trade and transport and the limited opportunities for Kenyan capitalists in manufacturing (20). And capitalist farmers have certain advantages: they continue to influence the price structure, to have easy access to credit and to benefit from the continuing bias in agricultural research towards technology suited to large farms (21). But the viability of peasant production and its usefulness to processing and marketing firms was established during the decolonization process in the high potential agricultural areas, and is now being extended alongside large scale agriculture and ranching into the periphery. A new agrarian division of labour has been established in which at least some elements of the peasantry have a role complementary to large scale capitalist farmers.

Other neo-colonies differ from Kenya in important ways. In many no large farm sector grew up because colonial policy did not favour settlement or plantations and in some cases because the market was often not there for crops which could profitably be produced on a large scale. In the Sudan, however, the market and the technical feasibility for large scale production of sorghums was established by the early 1950s (22), and the terminal colonial years saw the establishment of privately run 1000 acre farms (23). Elsewhere large scale, mechanized production remained in the experimental stage until the 1960s, and peasant agriculture remained the dominant form of agricultural production.

Agricultural capitalism was stimulated in independent black Africa (a) by the development of the home market due to the proletarianization of a significant proportion of the population, the specialization of agricultural commodity producers producing for export markets, and above all the heightened rate of urbanization (24); (b) by the development of export markets which could be captured by large scale producers. In both cases a dominant motive was the search for foreign exchange (or foreign exchange savings) with which to industrialize and modernize the economy. Capitalist agriculture was facilitated by the large amounts of aid from West and East proffered in the form of agricultural machinery and chemicals. In general African capitalists found difficulties in entering industry which continued to be dominated by foreign capital; the tertiary sector was very competitive; agriculture was an increasingly sound investment, particularly as food production per caput stagnated and food prices rose. An open land frontier was thus extremely important to newly independent governments seeking to accommodate if not to promote national capitalists.

With ten to fifteen years' hindsight government policy to promote large scale, mechanized, capitalist agriculture has been seen as irrational from a purely economic point of view. Import-saving has only rarely been achieved since mechanized production using chemicals intensively is highly import-intensive for most African countries; and with world terms of trade increasingly pitted against mechanized agriculture (price inflation of manufactured products, relative reduction in international grain prices), it is unlikely that it will become any less of a rarity (25). The lack of economic rationality, common to settler economies as well as many third world countries (26), flies in the face of the commonly held belief that «following independence the revolutionary countries generally opted for socio-political priorities, the «democratic» ones for a more distinctly economic or economic solutions» (27).

What government policy has achieved is to build up a new agrarian economic and political power base, a symptom of which is the continued importation of machinery and chemical inputs for large farms in the face of considerable national diseconomies and competition between different national interests for scarce foreign exchange. If the promotion of capitalist agriculture is generally economically irrational it is politically rational from two points of view: firstly as an investment outlet for national capitalists, and secondly as it loosens third world countries' crude dependence on food aid and imports, in so far as its leads to overall food production increases

destined for the local market. This latter reduces the scope of the major food exporting countries for market manipulation, but comes at the price of increasing dependence on agricultural machinery and chemical producing MNCs and socialist state corporations. The latter benefit not only from increased consumption of their products, generally highly subsidized by African states, but also from opportunities to set up factories and assembly plants which monopolize national markets and produce at prices above world prices.

Before examining more closely the internal dynamics of the formation of an agricultural capitalist class it remains to chart roughly the extent of agricultural capitalism. Table I gives some crude indicators, crude since land productivity and therefore returns vary considerably around the continent, as do population densities levels of technology and therefore demand for land by non-capitalists.

Table I - *The Extent of the Damage: Indicators of Investment in Large-Scale Capitalist Farming in Africa.*

Country / Region	Date	Number of Acres * (Approx) '000s	Number of Farmers (Approx)	Total Cultivable Area '000s	Col 3 as % of Col.5
Northern Ghana	1976	150	750	1,218	12
Northern Sudan	1976	3,476	3,000	65,000	5
Chilalo, Ethiopia	1972	75	150	1,200	6
Kenya (post-colonial)	1970	1,600	?	19,000	8
Kenya (colonial)	1953	7,300	4,000	19,000	38
Rhodesia	1952	31,200	?	90,000	34
	1970	44,900	?	90,000	49

* Used for private, large scale farming. Colonial figures refer to land alienated to all Europeans including companies and are not strictly comparable. Figures for post-colonial Kenya do not include land still held by European settlers and plantations.

Sources:

Ghana: A. W. Shepherd: *The development of capitalist rice farming in Northern Ghana*, Ph. D., University of Cambridge, 1979, Ch. 2.

Ministry of Agriculture (Government of Ghana): *Report on Ghana Sample Census of Agriculture 1970*, Vol. I, p. 102.

Sudan: Simpson and Simpson, op. cit. pp. 3 and 105.

Kenya: Leys, op. cit. pp. 29, 63 and 89-90.

G. Lamb, 'Neo-colonial integration of Kenya peasants' *Development and Change* Vol. 8, No. 1 (1977).

Rhodesia: Palmer, op. cit. p. 185.

Ethiopia: J.M. Cohen: 'Effects of Green Revolution Strategies on tenants and small scale landowners in the Chilalo Region of Ethiopia', *Journal of Developing Areas*, Vol. 9, 1975.

5. THE ROLE OF THE STATE: PRIMITIVE ACCUMULATION Mark3

The formation of national agricultural capitalist classes in post-colonial Africa has been achieved above all by the use of state apparatuses. Thus far state machinery has been used to effect a transfer of land and capital to nascent capitalist farmers. The 'agrarian question' in many neo-colonial countries is coming to focus on these transfers. No independent states have as yet undertaken large scale coercive intervention in the labour market, despite frequently prevailing conditions of rural labour scarcity. It is worth asking whether such intervention is likely or possible, on the model of the settler economies.

1. Land

Capitalist agriculture has been facilitated, and in some cases, made possible by a variety of land legislation. In some cases colonial governments allowed land to enter the market as a factor of production, which resulted in the creeping differentiation of the peasantry and the gradual emergence of a rich peasantry. More recently Kenya has sought with some success to introduce the private ownership of land practically throughout its rural areas by capitalist and other migrant farmers, although it has also accelerated the creeping process of differentiation.

Perhaps the most common intervention in pre-capitalist land tenure arrangements has become the nationalization of communally held land by colonial and post-colonial governments. This has taken one of two forms: nationalization of the freehold, after which the state is at liberty to grant leases to individuals or corporate bodies (N. Ghana (28), Sudan (29), Nigeria (30) ;) or nationalization of the freehold in order to resell to individuals or corporate bodies (pre-revolution Ethiopia (31).) Table I shows the extent to which state power has been used to effect a transfer of land out of peasant agriculture or pastoralism in N. Ghana, Ethiopia and the Sudan. In Nigeria the conclusion of a student of government land allocation prior to the 1978 Land Use Decree was that

«Unless there is a definite change from the past pattern of beneficiary incidence in government controlled land resources, then the Land Use Decree is likely to succeed only in creating the classical landed and landless classes in society» (30).

In certain cases the expropriation has indeed created a landless class. The Southern lowlands of Ethiopia witnessed two types of expropriation in the 1960s as the technology and finance for capitalist farming became available. Feudal landowners, established by Emperor MENELIK to rule the south after its conquest in the late nineteenth century, evicted tenants on a large scale, and the government sold communally held land to commercial farmers without so much as notifying the users (32). In Chilo Province it was estimated that about 5000 households had been evicted by 1972, and the land rented out to members of the local and national elite (33).

Landlessness, always a difficult phenomenon to measure, has undoubtedly resulted in other countries too. But other effects can also be as, if not more significant. In the Sudan development of the central clay soils has disrupted pastoralists' evolving grazing and migration patterns and gravely exacerbated adverse ecological trends. In turn, this has undoubtedly forced the less viable pastoralist households into labour migration and/or settlement to carry out subsistence agriculture (34). A second consequence is the considerable and often violent opposition which exists between nomads and capitalist farmers, their managers and labourers (35).

Nationalization and the leasing of land to individual farmers does not merely allow easy access to large amounts of land to capitalist farmers, but allows them to farm in a 'strip-mining fashion' or according to ancient laws of shifting cultivation. This has occurred in both northern Ghana and the Sudan, where farmers cultivate until the weeds choke plant growth and/or fertility is reduced, when they move on to new fields. In the Sudan this process is even actively encouraged by the State, which awards virgin farms first and foremost to experienced farmers (36). Combined with the greater risk of involuntary land alienation under a system of government land ownership, this process of 'eating the ecology' should make every peasant in a neo-colony better off under a free market in land, where land could not be so easily and quickly appropriated, and where land owners would be more likely to invest in their land in order to increase productivity rather than shift to new land. The scarcity and price of land would determine how far the existence of a market in land could constrain strip-mining.

Elsewhere it is not so much the extraction of land but the monopolistic market opportunities held by capitalist farmers which has strained peasant agriculture and stimulated proletarianization via labour migration. South Africa is of course the classic case where opportunities continue to be structured against peasant farmers in the Bantustans (11). In independent black Africa it has not been normal to use the negative and regulatory powers of the state to contain peasant farmers, but it is common to use positive powers of subsidy, guaranteed market and minimum price in favour of capitalist farmers. However, such tools can have unintended consequences which cannot be resolved without the use of regulatory economic powers. In northern Ghana the development of state-supported capitalist rice farming led to a high rate of urbanization, since most of the entrepreneurial and employment opportunities in the rice economy were appropriated by urban dwellers. The greater part of the money made out of rice circulated in the urban areas, and acted as an attraction for rural people. In turn, this led to a much increased demand for peasant produce other than rice, which had in any case not been much grown by peasants, and to considerable inflation in crop prices. The quasi-monopoly of capitalist farmers over rice production paradoxically led to unparalleled increase in the range of production opportunities open to peasants, and to their more complete integration into the market economy (28). In the land-surplus areas peasants were to a large extent freed of the need to earn cash by selling their labour to capitalist farmers or to the cocoa farmers in the south. Out of such opportunities rises a commercially oriented peasantry with a distinct role in the social division of labour. Similarly in the Sudan, a rich

peasantry is emerging in the villages of the central rainlands: one which is able to take advantage of the same inputs. In both Ghana and the Sudan these cash crop producers tend also to be traders, local leaders or cattle owners: in short, local businessmen.

In general the development of capitalist agriculture has not reached the stage where the way forward lies in appropriating *intensively* farmed peasant land on a large scale. Pre-revolutionary Ethiopia was an exception in this; it is no accident that the revolution came when it did. In all the cases discussed here capitalist expansion has occurred mainly in peripheral areas with relatively low population densities. Similarly the overall shortfall in agricultural production has generally left plenty room for both capitalist and peasant production. It is when these two conditions cease to be fulfilled that the contradiction between capitalist and peasant development will result in sustained conflict, as it has done in Southern Africa. Large scale agricultural production does not necessarily displace small; indeed the advent of capitalist agriculture can, indirectly, stimulate peasant agriculture, and as in northern Ghana, provide peasants with the means of expanded production (tractor hire, fertilisers etc) (37).

2. Capital

In neo-colonies capital is generally cheapened to the consumer by an overvalued exchange rate and tax incentives; it is specifically cheapened for capitalist farmers typically by subsidies on fertilisers, HYVs, tractors and other machinery, negative real rates of interest on credit, and of course by the provision of cheap land. Price structures, floor prices and tariffs further support capitalist farmers, as may the provision of physical, administrative and marketing infrastructure. All such subsidies and supports go to make up the generally high level of profitability of capitalist farms. For example, in Northern Ghana in 1973/4, the proportion of subsidy in the income of a 119 acre rice farm was 150 % (sic) (38). In Southern Ethiopia a 111 % rate of profit was possible on a 100 acre farm, because tractors were imported duty free, HYVs and credit were subsidized, and so on (39).

Capitalist farming in black Africa is financially profitable but economically dubious if not disastrous. In some cases the picture might change if world terms of trade changed directions, which seems unlikely, or if the efficiency of capitalist farms were improved, which is more likely, particularly as the opportunities for extensive shifting cultivation become numbered. Financial profitability has led to over-expansion and to growing crops which are profitable but unsuited to a particular terrain.

The real costs and benefits are hidden, with the exception of the transfer of land and financial profitability. Modernization ideology and the 'transformation approach' to rural development (40) are used to gloss over the enormous transfers from peasant agriculture, which continues to be the main producer of national wealth (except in oil-producing states), to inefficient capitalist agriculture. This is reminiscent of the colonial Kenyan 'highly elaborate system of economic discrimination, whereby Africans paid the bulk of taxation, while the Europeans received virtually the entire benefit of government services... in addition to being subsidized through

the customs tariff... and having privileged access to profitable markets...' (41) Now it is not the Europeans who are the main beneficiaries, but the new black settler farmers. The sufferers are the same. The resulting tension is not a racial one, but is often loaded with regional or ethnic meaning, since the transfer often occurs across such boundaries: from southern cocoa producers to northern rice farmers in the Ghanaian case, for example.

3. *Labour*

We have already seen how important the control of labour was in the settler economies of southern and East (41) Africa, and how control over labour was achieved firstly by the appropriation of productive land, but secondly by massive state intervention to regulate population movements, earnings and the alternatives to employment, in the historic pattern typical of peripheral agricultural capitalism (42). Thus far the form of primitive accumulation in the neo-colonies has avoided the direct regulation of labour. On the other hand capitalist agriculture, being inefficient and generally unable to compete with alternative employment, or indeed with the income potential labourers can gain from self-employment as farmers or in town, is structurally hard pressed for labour. Might one expect post-colonial states to follow in the footsteps of the settler economies to regulate labour?

The answer to this question probably depends on the extent to which capitalist farmers come to dominate the state. To the extent they do one might expect to see moves to regulate rural-urban migration and to restrict the production opportunities open to peasant farmers. However, there are constraints: firstly, the influence of foreign and indigenous manufacturing and trading firms, which would tend to work against such regulatory actions. Secondly, the fact that capitalist farmers are often themselves also traders and members of the educated elite: interests are thus intermingled; and thirdly, control of labour would often be impossible, since borders are fluid and labourers are often involved in transnational migrations (e.g. from the Sudan to the Gulf states).

Nevertheless there are other methods of ensuring a labour supply: unofficially sanctioned famine (44), unofficially sanctioned desertification, a steadier rhythm of land alienation, a slow pace to peasant development, a greater labour force participation rate for women and children, continued or enhanced regional inequalities in opportunities, and the recruitment of the urban poor back into agriculture. Which of such methods are adopted, and their adoption may be either consciously planned or they may simply be acceded to, will depend on circumstances. Perhaps the most typical, from which the others follow, is the maintenance of regional inequality. The chronic delays and failures in development projects in underdeveloped regions have to be seen in this light. This is not to argue a concerted conspiracy to proletarianise. It is to suggest that opportunities may arise in which class interests can be satisfied, even though capitalist farmers do not entirely dominate their government machinery. At a local level the use of unfree labour such as that of convicts has also been known in post-colonial Africa: in northern Ghana, for example, farmers resorted to prison labour

when they could not afford to pay the market rate for labour in 1977/78 (45). An ad hoc reaction in northern Ghana, whereas in S. Africa farm prisons (paid for by farmers) have been institutionalised. Whether the use of non-market methods of labour recruitment will expand remains an unknown.

6. A NEW AGRARIAN DIVISION OF LABOUR

A cynic examining the course of rural development in tropical Africa might conclude, with John BERGER (46), that the peasantry is doomed, and that African states will not rest until peasants are a thing of the past (47); in short that neo-colonial economies will go the way of the settler economies. But strong arguments can be advanced against this prognostication. The development of capitalism undoubtedly requires a proletariat. The problems in creating a *rural* proletariat are principally the competition for labour between wage employment and self-employment, and urban migration.

Direct state action is unlikely on the first front, against the existence or development of an independent peasantry, for several reasons. Firstly it would substantially reduce total output. Secondly, the majority of neo-colonies continue to depend on peasant producers for a major proportion of their exports, exports which are needed in order to finance agribusiness imports, and the life style of the urban elite among other things. The interests of international and national trading and processing companies are thus built-in to the peasant foundations of neo-colonies. Peasant production continues to have attractions for such interests: prices are competitive, peasant labour can be closely organized, and a rural political climate favourable to these interests can be maintained. However, such interests are not uniformly present and active. A world of difference exists between the Ivory Coast and Kenya in which industrial and foreign trading interests are strong, and in which there are numerous examples of state and private outgrowers' or peasant plantation schemes, and the Sudan or pre-revolutionary Ethiopia, in which such interests have not been as strong. However, even in the Sudan there has been considerable expansion of peasant agriculture on the Gezira model. The strength of particularly foreign industrial and commercial interests in Kenya and the Ivory Coast derives from their positions as industrial producers for their regions.

Thirdly, the degree of peasant political weight has historically affected the process of land distribution and resource allocation: the examples of Mau Mau, without which the process of peasant incorporation would have gone much less far in Kenya, the struggles for land in southern Africa, the coming to power of the left in the Sudan (1969–71) when an attempt was made to turn the development of mechanized agriculture in the peasants' favour (48). Fourthly, and the other side of this coin, the danger of radical peasant movements increases the need for rural political control. To counter this, the administration has to form (directly) closer links with the peasantry, especially as local politics has become somewhat emasculated as a means of control in many post-colonial states. With resources at their disposal, this inevitably means that state officials become the new 'middlemen' (49); without resources they can appear more like oppressors.

Finally, the need of capitalist farmers for a labour supply could itself become the motive force behind rural development: the only means to keep rural population levels up to the mark at which the supply of labour to work in large scale agriculture becomes feasible. Interesting projects, such as that of King Faisal in the Sudan's Blue Nile Province, where peasant development is planned alongside massive scale capitalist farming point the way to a new realisation amongst the capitalists of their dependence on the peasantry. A highly unequal symbiosis is likely to be the result, with the peasant principle always capable of independent development, but generally repressed into the service of dependent but powerful capitalist agriculture. Only under special circumstances will the peasant principle be more freely developed: these occur when there is no alternative — as in Tanzania (although in Tanzania peasant development is subordinated to the requirements of the state); or where a section of the ruling class (e.g. foreign capitalist firms in Kenya) have a vested interest in peasant development.

FOOTNOTES

1. Usta Patnaik: «The development of capitalism in agriculture», *Social Scientist*, September, 1972.
2. Of which a rough and ready definition would be those states whose direction of development has not been transformed by a protracted political and military struggle. Kenya is, however, included as a neo-colony, whereas there is little discussion of other neo-colonies (on the above definition) e.g. Tanzania.
3. In particular: M.L. Morris: «The development of capitalism in South African agriculture: class struggle in the countryside» *Economy and Society*, 1976; R.H. Palmer: *Land and racial domination in Rhodesia*, Heinemann, London, 1977; C. Leys: *Underdevelopment in Kenya: The political economy of neo-colonialism*, Heinemann, London 1975.
4. Merle Lipton: «South Africa: two agricultures? in F. Wilson et al (eds): *Farm labour in South African*, David Philip, Cape Town, 1977.
5. I. Wallerstein: *The modern world-system: capitalist agriculture and the origins of the European world economy in the Sixteenth Century*, Academic Press Inc., 1974.
6. Morris, op. cit.
7. Palmer, op. cit.
8. M.L. Morris: «State intervention and the agricultural labour supply post — 1948» in Wilson et al (eds), op. cit.
9. J.R. Watson: *The Mlalo scheme and its aftermath: a case study in development decision-making*, Ph. D., University of Cambridge, 1973.
10. P. Mosley: «White farmers in Kenya and Southern Rhodesia 1920—1955» Paper to African Studies Association of the U.K. Conference, Oxford 19—22 September 1976.
11. Lipton op. cit.
12. In the case of West Africa, see A.G. Hopkins: *An economic history of West Africa*, Longman, 1973, p. 210—214.

13. H.M. Cleaver: *Origins of the Green Revolution*, Ph. D., Stanford University, 1975.
14. Watson, op. cit.
15. J. Collins and F.M. Leppe: «Whom does the World Bank serve?» *Economic and Political Weekly*, May 12, 1979.
16. Leys, op. cit.
17. C. Leo: «The failure of the 'progressive farmer' in Kenya's million acre settlement scheme», *Journal of Modern African Studies*, Vol. 16, No. 4 (1978).
18. G. Lamb: «Neo-colonial integration of Kenyan peasants», *Development and Change*, Vol. 8, No. 1 (1977).
19. D. Brokensha and E.H.N. Njeru: «Some consequences of land adjudication in Mbere Division, Embu», *Working Paper No. 320*, Institute of Development Studies, University of Nairobi, 1977.
20. D. Hunt: «The determination of agricultural development policy and the viability of basic needs strategies», unpublished paper read to SSRC Development Economics Seminar, School of Oriental and African Studies, University of London, May 1979.
21. J. Heyer (ed): *Agricultural development in Kenya*, Oxford University Press, 1976.
22. Ministry of Agriculture (Government of the Sudan): *Report of the Working Party on Mechanical Crop Production Schemes*, Survey Department Khartoum, 1954. (The Bunting Report).
23. I.G. Simpson and M.C. Simpson: «Alternative strategies for agricultural development in the Central Rainlands of the Sudan», *Rural Development Study No. 3*, University of Leeds, 1978.
24. For an analysis of the development of the home market in Tanzania along these lines see J.B. Sender: *The development of capitalist agriculture in Tanzania: a study with detailed reference to the West Usambaras*, Ph. D., University of London, 1975.
25. For the best documented case of Ghana see: F.E. Winch III: *Costs and returns of alternative rice production systems in northern Ghana: implications for output, employment and income distribution*, Ph. D., University of Michigan, 1976; and D.J. Ansell: *Mechanized rice production in northern Ghana*, Barclays Bank International Development Fund, London, 1976.
26. cf. C. Hewitt de Alcantara: *Modernizing Mexican agriculture: socio-economic implications of technical change*, UNRISD, Geneva, 1976.
27. J.P. Nettl: «Strategies in the study of political development: in C. Leys (ed): *Politics and Change in Developing Countries*, Cambridge University Press, 1969, p. 16.
28. A.W. Shepherd: *The development of capitalist rice farming in northern Ghana*, Ph. D., University of Cambridge, 1979.
29. M.A. el Mahdi: *A guide to Land Settlement and Registration*, Khartoum University Press, 1971.
30. I. Okpala: «The Nigerian Land Use Decree of 1978», *Journal of Administration Overseas*, Vol. 18, No. 1 (1979). Land was 'nationalized' in both N. Nigeria and N. Ghana by the colonial government, as in other colonies such as Tanzania and Zambia.
31. J.M. Cohen and S.V. Weintraub: *Land and peasants in Imperial Ethiopia*, Van Gorcum, 1975.

20 Africa Development

32. S. Pausewang: «Peasant society and development in Ethiopia», *Sociologia Ruralis*, Vol. 13, No. 2 (1973).
33. J.M. Cohen: «Effects of Green Revolution Strategies on Tenants and Small Scale Landowners in the Chilalo Region of Ethiopia» *Journal of Developing Areas*, 9 (1975).
34. Abdel Ghaffar Mohd. Ahmed: *Shaykhs and Followers: Political Struggle in the Rufa'al – Hoi Nazirate in the Sudan*, Khartoum University Press, 1974.
35. Simpson and Simpson, op. cit.
36. J. O'Brien: «How Traditional is Traditional Agriculture», *Bulletin No. 62*, Economic and Social Research Council, Khartoum, 1977.
37. Shepherd op. cit. Ch. 7.
38. Winch op. cit. p. 97.
39. Cohen op. cit.
40. N. Long: *An introduction to the Sociology of Rural Development*, London 1978.
41. Leys, op. cit. (1975 pp. 30–31, quoting E.A. Brett: *Colonialism and Underdevelopment in East Africa*, Heinemann, 1973).
42. Wallerstein op. cit.
43. F. Furedi: «Kikuyu squatters and the changing political economy of the white Highlands», Paper to Conference on East African History, Cambridge, 1975.
44. A.W. Shepherd: «Agrarian change in northern Ghana: public investment, capitalist farming and famine», in J. Heyer et al: *Rural Development in Tropical Africa*, MacMillan, 1980. See also my article in *West Africa*, 16th January, 1978.
45. According to N. Van Hear.
46. J. Berger: «The peasant experience and the modern world», *New Society* Vol. 48 No. 867 (1979).
47. T.G. Forrest: «Agricultural policy in Nigeria», in Heyer et al, op. cit.
48. Abdel Ghaffar Mohd. Ahmed: «The relevance on indigenous systems of organization of production to rural development: a case from the Sudan; *Bulletin No. 4*, Economic and Social Research Council, Khartoum, 1974.
49. cf. B. Beckman: *Organizing the farmers: The politics of cocoa in Ghana*, Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala, 1976.

RESUME

Dans cet article l'auteur s'est assigné comme but d'étudier les fondements et le développement de l'agriculture capitaliste en Afrique et de suggérer des implications pour la politique et la pratique du développement rural. Pour ce faire, il compare d'abord les agents de l'agriculture capitaliste coloniale et ceux de l'agriculture capitaliste africaine, puis l'actuelle politique de développement rurale et celle de l'économie coloniale des réserves des autochtones. Il examinera ensuite les possibilités et les limites du développement rural dans l'Afrique néo-coloniale.

Parlant du *Capitalisme agraire colonial*, l'auteur fait d'abord remarquer qu'il se caractérisait par une expropriation massive et forcée de la terre des fermiers noirs ainsi que par le partage des communautés rurales en zone centrales et périphériques. Tout cela se faisait avec le soutien de l'état (état compris dans le sens «gouvernement colonial») qui entretenait des relations d'exploitants/ exploités entre les deux communautés.

Une autre approche au développement agricole devait être inaugurée avec la période néo-coloniale. C'est celle qui a conduit à la «Révolution Verte». Elle est dominée par le point de vue américain et se caractérise essentiellement par le désir de la classe capitaliste américaine de :

- 1— lier la structure de production à l'économie mondiale par le biais des marchés commerciaux et de créer des besoins d'intrans manufacturés
- 2— augmenter la production au maximum
- 3— créer une structure sociale qui garantit l'offre de la main-d'oeuvre et qui ne menace pas la domination capitaliste
- 4— créer une classe de fermiers-hommes d'affaire.

Analysant plus en détails le cas du Kenya et du Soudan dans le cadre de la réalité néo-coloniale, l'auteur en arrive aux conditions qui ont facilité la création et le développement du capitalisme agraire. Ces conditions sont :

- le développement d'un marché local dû à une prolétarianisation d'une grande partie de la population
- la spécialisation en matière de production agricole
- le taux élevé d'urbanisation
- le développement de marchés d'exploitation et surtout
- les importantes aides venant de l'Est ou de l'Ouest.

L'auteur étudie ensuite le rôle de l'état dans la formation de classes d'agriculteurs capitalistes en Afrique. L'intervention de l'état s'est faite à trois niveaux : au niveau de la terre, des investissements et de la main-d'oeuvre. Au niveau de la terre l'intervention la plus fréquente s'est faite sous forme de nationalisation des terres qui étaient la propriété des gouvernements coloniaux ou post-coloniaux. Vint ensuite le monopole des marchés d'exportations. Toutes ces interventions ont conduit à la prolétarianisation progressive des paysans agriculteurs.

Au niveau des investissements, les fermiers capitalistes ont bénéficié dans les pays néo-coloniaux, de conditions extrêmement favorables qui ont conduit à un taux de profit très élevé. S'agissant de l'intervention de l'état néo-colonial au niveau de la main-d'oeuvre, l'auteur pense qu'elle est plus ou moins indirectement manipulée par les états à cause de certaines données économiques et sociales mais surtout à cause du déséquilibre régional.

LE DEVELOPPEMENT ET L'AGRICULTURE EN ALGERIE DEPUIS L'INDEPENDANCE

By

Abdelkader SID AHMED

I. SITUATION DE L'ECONOMIE ALGERIENNE A LA VEILLE DE L'INDEPENDANCE EN 1962

a) La Génèse du Dualisme Agraire

Durant la période coloniale, l'économie du pays évolua dans ses grandes lignes selon le schéma «dualiste» (1). Les zones favorables à l'agriculture et les régions côtières furent progressivement intégrées dans la production coloniale et dans son système d'échanges. Cependant, peu de débouchés furent offerts par ces derniers à une population Algérienne déplacée et reléguée dans les zones montagnaises et qui passa de 2,3 millions en 1865 à 9,6 millions en 1960. Ainsi débuta un processus de paupérisation rurale de la population Algérienne confinée dans les montagnes et les steppes suivant un pur schéma malthusien. Cette situation contrastait avec le développement des industries modernes de valorisation des produits agricoles destinés à la métropole, ou des industries de fabrication de biens de consommation destinés aux régions privilégiées du pays. Ce processus de différenciation est à l'origine de l'effondrement de l'économie Algérienne pré-coloniale, peu différenciée du fait des faibles possibilités interrégionales d'échanges existantes et principalement orientée vers l'agriculture. De là, un processus cumulatif auto-soutenu devait aggraver les disparités régionales et favoriser une certaine concentration industrielle autour de quelques pôles le long de la côte méditerranéenne, alors qu'à l'époque pré-coloniale, beaucoup de centres se trouvaient à l'intérieur des terres. En 1974, 40,7 % de tous les emplois industriels, soit 450.000 (banques et transports inclus) étaient encore concentrés à Alger. Avec l'inclusion des wilayas d'Oran, d'Annaba, de Tlemcen et de Skikda, cette proportion dépassait en 1974, les 80 %.

b) Le Nouveau Dualisme Pétrolier

Au dualisme agraire, il faut voir que s'était ajouté en fin de colonisation, un nouveau type de dualisme qu'accentuait l'extraversion déjà patente de l'économie Algérienne.

L'industrie pétrolière est la branche la plus moderne de l'activité minière, elle est étroitement liée à la technologie moderne, et jusqu'à ces dernières années, elle s'est trouvée exclusivement gérée par les entreprises multinationales suivant des critères purement capitalistes, sans aucune considération des facteurs nationaux, régionaux, ethniques et culturels (2). Les études de cas nationaux menées ont montré que l'impact positif exercé par l'industrie pétrolière et minière en général sur le développement national et régional des économies-hôtes a été des plus limité, que cet impact soit apprécié au niveau des recettes publiques, de l'emploi, ou des liaisons a-mont et aval à la Hirschmann (3).

L'Original de cet article comporte des tableaux annexes de statistique qu'on peut obtenir sur demande.

Rien d'étonnant dans ces conditions, si à la veille de l'Indépendance, le revenu par tête de l'Algérien s'élevait en moyenne à 201 Francs Français contre 7.203 Francs par Européen, ceci dans les zones rurales. La moyenne pour la population non agricole était respectivement de 461 Francs pour l'Algérien et de 3.234 Francs pour l'Européen. Le revenu par tête de la population agricole Algérienne devait passer à 380 Dinars (avec l'hypothèse que la population rurale représentait deux-tiers du total), alors que celui de la population urbaine passait à 1.133 Dinars (4).

II. LE DEVELOPPEMENT DE L'ALGERIE APRES 1962: LA DOCTRINE DU DEVELOPPEMENT

L'Indépendance en 1962 devait laisser l'Algérie exsangue des suites de plus de sept années de guerre, de destructions et de transfert des populations. L'exode de la quasi-totalité de la population d'origine Européenne – de loin la plus qualifiée – allait provoquer un marasme que la bonne volonté et les efforts de la population Algérienne étaient seuls impuissants à contre-carrer. Pris par les tâches urgentes de reconstruction de l'Etat et de mise sur pied de la machine administrative, les responsables se donnèrent parallèlement pour tâche la maîtrise de l'activité économique nationale à travers la nationalisation des principales entreprises étrangères, y compris les entreprises pétrolières et par la création et l'expansion des entreprises publiques, dans l'industrie et les services. Dans le secteur agricole, les fermes laissées vacantes par le départ des étrangers (2 millions d'hectares environ) sont gérées depuis 1962 par leurs travailleurs dans le cadre d'un système auto-gestionnaire, qui n'exclut pas un puissant contrôle de l'Etat. Les autres exploitations du secteur privé (environ 5 millions d'hectares de cultures et 20 millions de terres de parcours et de pâturages) ont fait l'objet depuis 1971 de la Révolution Agraire, dont les dispositions prévoient la redistribution de terres et de cheptel au profit des paysans pauvres ainsi qu'un système coopératif de gestion.

Le Schéma de Développement

Elaboré dans les années qui ont suivi l'Indépendance, le modèle Algérien de développement repose sur l'édification d'un appareil productif à forte capacité d'intégration entre des secteurs économiques progressivement diversifiés. Le point de départ de la doctrine Algérienne est la constatation que le monde est divisé en sociétés industrielles et non industrielles. C'est grâce à la mise en œuvre d'un complexe de techniques de pointe que les premières sont parvenues au stade actuel d'enrichissement. L'intégration sociale a pu se faire sur la base de la «technologie» la plus intense pour la réalisation de la production la plus grande possible. Les secondes sont celles qui ont accusé un retard historique et «où la nature reste maîtresse du sort des hommes solidifiés dans le cadre traditionnel de lutte contre la faim» (5). Pour combler le retard de l'histoire et accéder au stade du bien-être, il faut donc s'industrialiser à l'instar de ce que prônait PREBICH en 1949 à partir

d'une analyse des termes de l'échange entre pays industrialisés et pays d'Amérique Latine. La parenté avec le modèle Soviétique d'accumulation a parfois été évoquée ; en réalité ce schéma s'inscrit plus dans le cadre de la «convergence à la Hirschmann» et de façon générale dans le cadre des théories de la croissance non équilibrée.

Dans une première étape, la priorité a été accordée à ce qu'il est convenu d'appeler les «firmes motrices» du secteur industriel lourd. Deux sociétés nationales se détachent ici : la Sonatrach (hydrocarbures et dérivés) et S.N.S. (produits sidérurgiques). Ces sociétés ont en charge des secteurs entiers de l'économie nationale ainsi que le monopole de la production et de la distribution. Ces industries «motrices» dont l'objectif est d'abord de valoriser les ressources naturelles du pays (fer, hydrocarbures, phosphates) devraient exercer des effets d'entraînement sur le reste de l'économie, à travers le mécanisme bien connu des liaisons amont et aval (6). Le développement par ailleurs des industries mécaniques, des matériaux de construction, de la chimie, doit fournir à l'agriculture les biens dont elle a besoin pour accroître son niveau de productivité (engrais, pesticides, machines agricoles, équipements d'irrigation, etc). Cette articulation fondamentale dans le modèle Algérien entre l'agriculture et l'industrie est la condition de la transformation des rapports sociaux — réforme agraire, etc — et d'une meilleure redistribution des revenus au profit des couches rurales. La production des biens de consommation agricoles, puis industriels sera stimulée dans un marché interne en pleine expansion, avec la diffusion massive d'un important pouvoir d'achat. Le modèle Algérien de développement ne vise pas seulement à l'articulation de l'agriculture et de l'industrie (7) il vise aussi à promouvoir un processus soutenu d'intégration au sein même du secteur industriel ; la valorisation des ressources minières et leur transformation en aval nécessitent la mise en place d'une industrie sidérurgique et métallurgique, ainsi que la diversification ultérieure des branches de la mécanique. Une fois les éléments de la «section I» mis en place suivant la terminologie Marxiste, la Section II, ou secteur des biens de consommation peut lui être articulée.

La mise en place d'un tel schéma ne pouvait se concevoir sans la réalisation dans une première phase d'investissements gigantesques et donc très coûteux. Le coefficient de capital par personne employée est — on le sait — important dans les industries dites de «base». La volonté de maximiser la productivité par personne employée et donc l'épargne nationale a fait opter le planificateur Algérien pour des techniques de pointe hautement capitalistes qui renforcent encore l'importance de ce coefficient de capital, dans la mesure où ce sont des techniques de pointe et les grandes échelles qui se trouvent favorisées. L'économie Algérienne sous-développée ne pouvait à partir de son propre surplus — issu de l'agriculture — dégager les moyens de financement nécessaires à la mise en œuvre de son modèle. C'est donc au secteur des hydrocarbures qu'il revenait d'assurer la majeure partie de l'accumulation de capital nécessaire. La nature de ce financement n'est cependant pas neutre quant aux caractéristiques du modèle et à son évolution : un processus d'accumulation à travers une rente confère des caractéristiques spécifiques aux économies nationales qui en dépendent comme le souligne l'exemple des économies des pays de l'OPEP aujourd'hui.

III. L'ECONOMIE ALGERIENNE DEPUIS 1962 : RESULTATS

a) L'Investissement

Ayant acquis dès 1966 une certaine maîtrise sur l'appareil productif, l'Algérie élabore alors le pré-plan Triennal (1967–1969), puis les deux plans quadriennaux (1970–1973) et (1974–1977) (8).

Le Plan Triennal a été essentiellement un programme d'investissement public. L'économie a alors retrouvé une certaine stabilité. L'investissement public s'est élevé à 10,3 milliards de dinars en prix courants contre un objectif de 11,0 milliards de prix constants de 1966. En termes réels, les réalisations furent donc d'environ 10 % inférieures aux prévisions en raison notamment des difficultés enregistrées par un certain nombre d'entreprises publiques naissantes (9). L'investissement privé s'éleva quant à lui à 2,3 milliards de dinars durant le Triennal, ce qui porte l'investissement total à 12,6 milliards de dinars en prix courants. L'agriculture bénéficia de 1,6 milliard de dinars environ et l'industrie de 4,8 milliards de dinars environ (10). Ces orientations ont été maintenues lors du Plan suivant, qui prévoyait à l'origine un investissement de l'ordre de 27,740 milliards de dinars, dont 12,400 pour l'ensemble du secteur industriel. De fait, l'investissement brut réalisé s'est élevé en fin de période à 33,424 milliards de dinars, dont 4,4 milliards pour l'agriculture et environ 20 milliards (11) pour l'industrie (hydrocarbures, mines et énergie, industries manufacturières et bâtiments et travaux publics). De 1966 à 1973, l'investissement rapporté à la PIB est passé de 15 % à 42,8 %. Le second plan quadriennal, remanié pour tenir compte de l'accroissement des recettes résultant de l'ajustement des prix du pétrole en 1973, fixait un volume d'investissement public de 110 milliards de dinars dont 85 milliards en prix 1973 à titre d'objectif minima obligatoire. Ce montant était de 2,3 fois supérieur aux réalisations du plan 1970–1973 en termes réels. Les informations disponibles pour les trois premières années du second plan indiquent que durant ces années, l'investissement fixe s'est élevé au total à 63,2 milliards de dinars en prix constants 1974, et que le seul investissement public planifié a atteint 53,9 milliards de dinars en prix constants 1974 (12). Le rapport de l'investissement fixe au PIB est devenu très élevé, atteignant 51 % à prix courants.

b) Produit et Valeur Ajoutée par Secteur

La croissance du PIB en termes réels a atteint 11 % par an en moyenne lors du premier plan triennal (13), chiffre qui s'est maintenu durant la période du premier plan quadriennal. Toutefois, l'augmentation des prix intervenue (5 % par an entre 1969 et 1973 selon le Plan) ramène à 6 % environ la croissance annuelle réelle du PIB alors que l'objectif du Plan était de 9 %. La raison en est les facteurs externes qui ont sérieusement perturbé l'exécution du Plan 1970–1973 ; la nationalisation des compagnies pétrolières en février 1971 a été suivie d'une interruption des exportations de pétrole vers la France durant un certain nombre de mois en 1971. Enfin les restrictions nouvelles imposées également en 1971 par la Communauté

Economique Européenne entraînent une chute des recettes d'exportations de vins et d'agrumes de l'ordre de 450 millions de dinars (14). Cette réduction des recettes en devises retarda la mise en œuvre d'un certain nombre de projets industriels. Au cours des trois premières années du 2^{ème} Plan quadriennal et sur la base des évaluations aux prix constants de 1976, la croissance du PIB en termes réels a été en moyenne de 6 % par an. Si l'on exclut cependant les hydrocarbures dont la production a été irrégulière, la croissance moyenne des autres secteurs ressort à plus de 10 % l'an, taux qui correspond à l'objectif minimum du Plan quadriennal. On notera qu'après un accroissement relativement rapide en 1974 et 1975, l'année 1976 a été exceptionnelle pour la production agricole, du fait en partie des conditions climatiques favorables.

Concernant plus particulièrement les industries manufacturières, la croissance de la valeur ajoutée s'est accélérée de 1974 à 1976, progressant en moyenne de 7,5 % par an en termes réels. Un certain nombre de projets des Plans précédents affectés par des retards sont venus à maturité. En 1974, 44 nouvelles usines sont entrées en production, 42 en 1975 et environ 60 en 1976. A cette dernière date, la valeur ajoutée des industries manufacturières a augmenté de 13,5 % en termes réels. Cette même année, les matériaux de construction, les produits chimiques et les produits alimentaires ont connu des taux de croissance respectifs de : 36,8 %, 25 % et 15,3%.

La valeur ajoutée par les industries manufacturières au PIB est passée de 4,776 millions de dinars à 7,254 millions de 1973 à 1976 ; tandis que celle de l'agriculture passait de 3,004 millions de Dinars en 1973 à 5, 214.5 millions en 1976. Au même moment le PIB passait de 13,1 milliards de Dinars en 1963 à 19,8 en 1969, à 30,8 en 1973 et à 61 milliards en 1976 (15), soit près de cinq fois le niveau de 1963 en Dinars courants. Si l'on note par ailleurs que les premières estimations du Plan pour 1978 donnent le chiffre de 82 milliards on a là une idée des changements considérables de structures intervenus en quinze ans dans l'économie Algérienne.

c) Le Secteur Industriel

L'industrialisation selon les choix sus-mentionnés a déjà donné naissance en Algérie à une première génération de produits: grands intermédiaires de la chimie plastique , acier, ciment, produits énergétiques. La valeur ajoutée de l'industrie au sens large (hydrocarbures et construction) représente 60 % environ du PIB aujourd'hui. La production d'électricité est passée de 1.000 GWH en 1962 à plus de 4.000 en 1977, celle de l'acier brut de 5.500 tonnes à près de 400.000 tonnes, celle des engrais composés de 46.300 tonnes à près de 600.000, celle du ciment de 963.000 tonnes à trois millions en 1978 ; on estime que près de 430 projets (270 usines et 150 projets d'infrastructures tels que lignes électriques, canalisations etc) ont été mis en production entre 1971 et 1977. La période 1973-1977 a vu mettre en chantier près de 500 projets (dont 320 usines) (16).

En 1982-83, l'Algérie devrait posséder un appareil de production industriel impressionnant : liquéfaction de 50 milliards de mètres cubes de gaz, production de 2 millions de tonnes d'acier, de près de 2 millions de

tonnes d'engrais, de 10 millions de tonnes de ciment, de plusieurs milliers d'engins de travaux publics, de 140.000 tonnes de peintures, de 250.000 tonnes de détergents, 300.000 tonnes de verre, de 30 tonnes d'antibiotiques, de 180 millions de mètres de tissus, etc. La période 1963-1978 aura ainsi vu la mise en place de l'ensemble de l'appareil de production industrielle.

Ces performances du secteur industriel ont-elles eu l'effet entraînant escompté sur le secteur agricole ? C'est à cette question qu'il importe de répondre maintenant.

d) L'Evolution du Secteur Agricole depuis 1962

On a vu que l'époque coloniale avait légué au pays une structure dualiste bien connue, juxtaposant un secteur d'exploitations à finalité extravertie aux mains des Européens et un secteur d'exploitations plus petites aux mains des Algériens. En quelques décennies près de vingt mille exploitations coloniales s'étaient installées sur plus de deux millions et demi d'hectares, soit le tiers de toutes les terres cultivables du pays. En 1957, leur revenu brut atteignait 165 milliards d'anciens francs, c'est-à-dire 60 % du revenu brut de toute l'agriculture Algérienne et elles fournissaient plus de la moitié des exportations du pays. Quant aux Algériens, ils se contentaient de cinq millions de terres arides ou accidentées, d'une fertilité insuffisante pour permettre une mise en valeur rentable, sur lesquels on dénombre plus de six cent trente mille exploitants (17). Dès octobre 1963, la totalité des exploitations agricoles occupées par les colons étrangers est nationalisée ; l'Etat entre alors en possession des meilleures terres du pays, d'une infrastructure moderne et d'importants moyens de production. L'existence sur ces terres, depuis un certain nombre de décennies, d'un prolétariat formé au travail en équipe et aux méthodes de production mécanisées, allait en outre faciliter la mise en place d'un système de gestion collective, indispensable pour assurer le fonctionnement des exploitations alors que la majeure partie des cadres techniques étaient partis.

Mais comme dans tout héritage, il y avait là aussi un passif découlant des caractères spécifiques du système colonial français. Trois types d'aspects négatifs, étroitement liés les uns aux autres, pouvaient être discernés (18).

1) Les techniques utilisées par les exploitations agricoles coloniales et en particulier celles vouées à la monoculture des céréales, étaient très extensives et très mécanisées : dry farming. Les méthodes de reconstitution de l'humus étaient quasiment exclues.

2) Le taux élevé de mécanisation joint au caractère très extensif des plans de culture avait considérablement réduit le nombre d'emplois dans le secteur colonial à l'exception des surfaces consacrées à la vigne, à l'arboriculture et au maraichage. Ainsi le parc de tracteurs est passé de 17.137 unités à 29.200 unités de 1953 à 1960, soit une augmentation de 70 %. L'incidence démographique du conflit de 1940 ayant été à l'origine d'une réduction importante de la demande de travail, d'où l'accélération du rythme de mécanisation après 1956. En six ans, selon Bourdieu, près de 130.000 salariés et autant d'exploitants ont abandonné leur propriété et leur travail (19).

D'aucuns estimaient dans ces conditions que près de 90 % des forces de travail disponibles dans la population rurale se trouvèrent exclues de toute possibilité d'activité productive sur des terres qui représentaient plus de la moitié du potentiel de l'agriculture nationale (20).

3) Enfin, on notait un déséquilibre accentué de la structure productive du secteur agricole colonial. La production de ce secteur était exclusivement orientée vers le marché, donc de nature spéculative et commandée par une politique de subventions et de protections complémentaire de la politique agricole Française. La vigne fournissait à elle seule plus de la moitié de la production du secteur, suivie par les légumes, les fruits et les céréales.

En dehors des conséquences techniques néfastes d'une telle structure de production, l'absence d'élevage et de cultures industrielles appauvriissait gravement les rotations des cultures, l'Algérie était étroitement dépendante du marché Français à la fois pour écouler une partie importante de sa production et pour importer les produits alimentaires non produits sur son sol. La conséquence en était une aggravation de la situation alimentaire de la population rurale autochtone, vivant surtout d'autoconsommation. Des estimations globales portant sur les disponibilités moyennes par habitant (y compris les importations durant la période 1963-1967) ont été calculées par l'IREP. Comparées aux données correspondantes fournies par la FAO pour l'Italie en 1964-1965 par exemple, elles illustrent l'importance du problème alimentaire en Algérie.

Algérie : Consommation Moyenne par Habitant Exprimée en Calories par Jour

Produits	Algérie 1963-67 (Calculs IREP Grenoble)	Italie 1964-65 Statistiques FAO 1965)
Céréales	1.405	1.191,2
Féculents	56	97,3
Sucre	220	268,6
Légumineux	31	85,8
Légumes	35	—
Fruits	83	143,8
Viande	43	191,6
Oeufs	8	38,3
Poisson	6	10,3
Lait et produits laitiers (sauf beurre)	81	87,5
Corps gras	213	455,3
	2.181	2.570

Source: René Arrus. Rapport d'étude polycopié de l'Institut de Recherche Economique et de Planification (IREP de Grenoble). Alger: Ministère de l'Industrie et des Mines. 1969. cité par Ollivier.

En rapprochant cette consommation moyenne par habitant des productions propres de l'agriculture Algérienne, diminuée de ses exportations, l'auteur constate que celle-ci ne pouvait fournir en moyenne que

1280 calories par jour et par habitant, soit à peine 60 % d'un niveau de consommation déjà précaire. Le reste ne pouvait être satisfait que par les importations qui couvraient en particulier la quasi-totalité de la consommation de sucre, le tiers de la consommation de produits laitiers et les quatre-cinquièmes de celle des corps gras.

Ces deux contraintes majeures : nourrir la population Algérienne en développant la production agricole, et la résorption des déséquilibres de la mise en valeur, s'imposèrent immédiatement à l'Indépendance aux responsables.

Le premier Plan Quadriennal 1970–1973, définit une politique globale de reconversion et de développement de l'agriculture. Le préambule affirme «l'industrialisation va de pair avec la révolution agricole qui lui assurera la réussite. Cette révolution agricole vise à la restructuration complète de la production dont l'objectif est de nourrir et mieux nourrir une population en croissance rapide grâce à une utilisation intensive des potentialités naturelles, à la conservation et au développement du potentiel de production. Le résultat de cette action en profondeur conduira à un véritable remodelage du paysage agricole Algérien et à une transformation radicale des conditions de vie et de travail dans les campagnes» (21).

Pour les responsables du Plan, il est clair que le résultat fondamental attendu n'est pas seulement la croissance de la production, mais la recherche et la mise en place de tous les moyens permettant d'engager avec le maximum de chances de succès la transformation des conditions de vie et de travail dans les campagnes (22).

On constate que cette nouvelle politique agricole se caractérise essentiellement par son aspect global. Le Plan renonce au complexe d'objectifs indépendants les uns des autres mais regroupés au plan formel, il prétend instaurer un équilibre et une cohérence d'ensemble dans les interventions humaines sur le milieu naturel, de façon à satisfaire de manière optimale les besoins de la population tout en reconstituant le potentiel biologique des sols.

Au plan technique, ces objectifs seront atteints à travers successivement la reconversion du vignoble, le développement de l'élevage, la reconversion des plans de culture et le reboisement et la restauration des sols.

– La reconversion du Vignoble

Symbole de la dépendance de l'Algérie vis-à-vis de l'ancienne métropole, le vignoble devait être ramené de 355.000 hectares en 1962 à 200.000 hectares. Devaient être arrachés en priorité tous les plans trop âgés (plus de 30 % du vignoble avait plus de vingt-cinq ans en 1962) et les vignes plantées sur les terres irrigables ou bien arrosées. Les superficies libérées devront être, suivant les cas, rendues aux cultures annuelles : maraîchage, cultures industrielles, fourrages et céréales à haut rendement ou consacrées à l'arboriculture.

– *Développement de l'Élevage*

Pour remédier à une lacune grave de l'agriculture coloniale, le Plan s'est fixé les objectifs suivants : mise en place d'une infrastructure complète de reproduction et d'amélioration des races, implantation des éléments d'infrastructure de santé animale, mise en place d'une infrastructure intégrée de ramassage, traitement et commercialisation du lait et extension majeure de l'industrie des aliments du bétail, édification d'abattoirs modernes et d'équipements frigorifiques sur tout le territoire, et construction de hangars et de silos pour stocker le fourrage. Pour compléter cet effort de création d'élevage intensif dans le secteur socialiste, les zones de parcours seront aménagées (puits, abris et bergeries), transformant ainsi les conditions de production du secteur pastoral.

– *Reconversion des Plans de Culture*

Cette reconversion concerne plusieurs domaines : tout d'abord celui des cultures industrielles : lancement de la betterave à sucre, du tournesol, développement du maraichage et des cultures destinées à la conserverie, celui de l'arboriculture rajeunissement et extension des oliveraies, des verges d'agrumes et autres arbres fruitiers, celui également des plantes fourragères, appelées à jouer un rôle déterminant dans les assolements en liaison avec le développement de l'élevage intensif. L'un des objectifs importants de cette reconversion est de lier, en effet, le rééquilibrage et l'intensification de la rotation des cultures de manière à stopper la dégradation biologique des sols et à faire disparaître la pratique coûteuse de la jachère morte. On estime à plus de deux millions et demi d'hectares, sur six millions consacrés à la céréaculture, les surfaces alors stérilisées par cette méthode intensive, qui favorise en outre l'érosion (23).

La première étape selon le Plan doit consister à supprimer totalement la jachère dans les zones suffisamment arrosées. Dans ces zones la mise en œuvre d'assolements complexes est possible par le biais des cultures industrielles, du maraichage pour les conserveries et des plantes fourragères à côté des céréales. Dans les zones plus sèches, la jachère est réduite par l'introduction d'un assolement combinant céréales et légumineuses ou les cultures fourragères.

– *Reboisement et Restauration des Sols*

Le problème de la restauration des sols et de la maîtrise des eaux de ruissellement est particulièrement aigu en Algérie. Le taux de boisement du pays est parmi les plus faibles du bassin Méditerranéen et très inégal à travers le territoire. Sur les hautes plaines et sur les pentes des bassins intérieurs du Tell, la forêt ne couvre plus que 3 % du terrain. En 1967, la surface boisée de l'Algérie n'était plus que de 2.400.000 hectares, dont 1.800.000 de taillis et de maquis. L'objectif est de reconstituer dans le futur une superficie forestière minimale de l'ordre de quatre millions d'hectares.

A ces objectifs de base de la nouvelle politique agricole Algérienne, il faut ajouter le renouvellement et l'accroissement du parc de matériel nécessaire, l'introduction massive des semences sélectionnées, le développement des pépinières, la construction de barrages et l'extension des zones irriguées. Développer l'agriculture Algérienne ne suppose pas seulement la reconversion de l'appareil productif existant, la correction de ses déséquilibres majeurs ou l'amélioration de ses capacités, mais implique aussi le bouleversement des structures agraires et des rapports sociaux liés au mode de fonctionnement de l'agriculture coloniale, et qui constituent autant d'obstacles au développement agraire.

IV. LE BOULEVERSEMENT DES RAPPORTS SOCIAUX DE PRODUCTION DANS L'AGRICULTURE

a) *L'autogestion*

La première étape de ces bouleversements a été la récupération des terres coloniales organisées en système autogéré. Regroupées en unités de 1.000 à 2.000 hectares en moyenne, ces terres constituent des macro-exploitations de type très mécanisé et de gestion socialiste (24). A côté de ce secteur, une minorité de grands propriétaires fonciers nationaux, souvent absentéistes, s'appropriait 1.600.000 hectares environ en 1964-1966.

Ces chiffres mettent en lumière l'inégalité frappante dans la distribution des terres puisque 3 % des exploitants détenaient alors plus de 25 % des terres, alors que 72 % avaient moins de dix hectares, surface généralement considérée en moyenne comme assurant le minimum vital.

Algérie: Structure de la propriété agraire dans le secteur privé

	1950-1951				1964-1966 *			
	: Nombre :	% :	Superfi- :	% :	: Nombre :	% :	Superficie :	% :
	: d'explo- :	:	cie (ha) :	:	: d'explo- :	:	(ha) :	:
	: tation :	:	:	:	: tation :	:	:	:
Moins de 1ha...	: 105.954 :	16,8 :	37200 :	0,5 :	134780 :	23 :	59180 :	1 :
De 1 à moins :	:	:	:	:	:	:	:	:
de 10 ha.....	: 332.529 :	52,7 :	1341200 :	18,2 :	288490 :	49,2 :	1260445 :	21,6 :
De 10 à moins :	:	:	:	:	:	:	:	:
de 50 ha.....	: 167170 :	26,5 :	3185800 :	43,3 :	147043 :	25,1 :	2967545 :	50,8 :
De 50 à moins :	:	:	:	:	:	:	:	:
de 100 ha.....	: 16580 :	2,6 :	1096100 :	14,9 :	11875 :	2 :	765585 :	13,1 :
Plus de 100 ha :	8499 :	1,3 :	1688800 :	23 :	4655 :	0,8 :	786905 :	13,5 :
TOTAL.....	: 630732 :	100 :	7349100 :	100 :	586843 :	100 :	5839660 :	100 :

* Algérie du Nord seulement.

Superficie moyenne des exploitations : en 1950-1951, 11,7 hectares (Algérie du Nord: 13,13).

en 1964-1966, 9,95 hectares.

(Sources: pour 1950-1951, Tableaux de l'Economie Algérienne, 1960, p. 129 ; pour 1964-1966, Statistiques Agricoles, No. 5, Juin 1968).

On notera que ces chiffres sont contestés par M. RAFFINOT et P. JACQUEMOT qui parlent eux, d'une grande propriété de l'ordre de 3 millions d'hectares. Les statistiques officielles de 1964–1966 seraient donc sous-estimées de moitié (25).

Le reste du secteur privé est donc réparti entre une multitude de petits et moyens propriétaires dont chacun pris isolément, est hors d'état de promouvoir dans le cadre de son exploitation les transformations nécessaires à la reconversion et au développement de la mise en valeur. Ce secteur se caractérise par ailleurs, par une très forte offre de main-d'œuvre. La rareté des terres explique le sous-emploi permanent de ce secteur de l'agriculture Algérienne et partant l'exode rural et l'émigration vers l'Europe. On peut estimer à 150 millions de journées de travail par an le temps nécessaire pour obtenir la production actuelle du secteur privé. Or si la population masculine active travaillait ne serait-ce que 225 jours par an, cela représenterait 330 millions de journées de travail. Le taux de sous-emploi serait donc dans l'agriculture Algérienne d'environ 50 % (26). Les pointes saisonnières de demande de main-d'œuvre nécessitent cependant une évaluation en baisse de ce chiffre.

En 1966, la population agricole comptait 6.500.000 personnes environ. La population entre 15 et 65 ans se répartissait approximativement ainsi :

	<u>Hommes</u>	<u>Femmes</u>	<u>Total</u>
Population «occupée»	852.000	21.200	873.600
Ménagères, femmes inemployées	—	1.512.285	1.512.285
Chômeurs	623.100	—	623.100
TOTAL	1.475.500	1.533.485	2.996.385

Source: Chiffres tirés du recensement de 1966.

Note: Est «occupée» au sens du recensement toute personne ayant effectué six jours de travail rémunéré durant le mois de mars 1978. Le recensement de 1966 et l'enquête réalisée par le M.A.R.A. en 1964–65 permettent de différencier les catégories suivantes :

- les exploitants utilisant une main-d'œuvre salariée permanente: environ 5.000.
- des exploitants indépendants, utilisant éventuellement une main-d'œuvre salariée saisonnière : 370.000 personnes environ. On y trouvait aussi bien l'exploitation capitaliste que la petite exploitation d'extrême subsistance.
- des paysans mi-exploitants, mi-salariés au nombre de 220.000 environ. Cette catégorie concerne les exploitants dont les terres sont trop petites pour nourrir leur famille et qui sont de ce fait forcés de trouver un complément de revenu dans une activité salariée, soit comme salariés agricoles du secteur privé (75.000), soit comme salariés agricoles temporaires du secteur «autogéré» (120.000), soit comme salariés dans d'autres activités, notamment les industries saisonnières (conditionnement des dattes, par exemple).
- des salariés agricoles permanents (85.000 dans le secteur privé, 115.000 environ dans le secteur autogéré).
- enfin, une masse de «chômeurs» souvent enregistrés comme «aides familiaux», comprise entre 400.000 et 600.000 personnes.

Il subsistait donc à l'Indépendance dans l'ensemble des régions du pays, une masse considérable de travailleurs ruraux inemployés ou sous-employés, paysans sans terre, ouvriers saisonniers, petits exploitants sans moyens qui expliquait la très faible productivité de l'agriculture.

b) La Révolution Agraire

La Charte agraire promulguée en 1971 a pour objectif de lier la réalisation des objectifs de reconversion et d'accroissement de la production à la transformation des structures agraires. Ce caractère «intégré» de la politique agricole Algérienne est illustré par le passage suivant extrait de la Charte :

«Deux principes peuvent être jugés fondamentaux selon l'optique sous lequel on examine la Révolution Agraire. Sur le plan politique, l'application du principe la terre à ceux qui la travaillent, conduit à la suppression de l'absentéisme et à la limitation de la propriété, qui peuvent paraître suffisants à la réalisation de la justice sociale. D'un autre côté, sur le plan économique la formation des coopératives et la mise en valeur des potentialités agricoles peuvent apparaître comme une solution appropriée au problème du développement. Mais ces deux approches en réalité ne peuvent se suffire à elles-mêmes, car la réalisation complète et concrète de la justice sociale ne pourrait être atteinte à partir d'une simple réforme foncière. Les actions économiques, par leurs effets sur les conditions de vie et de travail des paysans, sont indispensables pour leur garantir, grâce à la révolution agraire, leur part des fruits du développement. Inversement, les seules actions économiques, non insérées dans une perspective politique qui assure leur consolidation et leur donne une finalité humaine, feraient de la révolution agraire une opération qu'il faudrait renouveler indéfiniment» (27).

De là les grands principes :

- «La terre appartient à ceux qui la travaillent, seuls ceux qui la cultivent ont des droits sur elles» (art. 1)
- «La superficie des propriétés agricoles est limitée de façon à ce qu'elle n'excède pas la capacité de travail du propriétaire et de sa famille et qu'elle puisse leur assurer un revenu suffisant» (art. 2)

Cependant, le modèle d'organisation et de gestion des coopératives du secteur de la réforme agraire s'écarte de celui de l'autogestion :

«Les attributaires doivent adhérer aux groupements pré-coopératifs (de mise en valeur, d'indivis, d'entraide) ou à une coopérative de production (CAPRA)» (art. 134)

Ces coopératives, à la différence de l'autogestion, disposent de l'autonomie de décision quant à leur fonctionnement et à leur organisation. Elles doivent favoriser le remembrement des terres.

Enfin la redistribution foncière s'accompagne d'une volonté affichée d'aménagement de l'espace rural avec l'édification projetée de mille villages agricoles en dix ans.

V. BILAN DE LA NOUVELLE POLITIQUE AGRICOLE ALGERIENNE

La première phase de la Révolution Agraire comprenait deux éléments importants : d'une part le recensement général des terres appartenant à des producteurs privés, d'autre part la redistribution des terres appartenant à l'Etat et aux collectivités publiques.

Cette phase s'est déroulée du 17 Juin 1972 au 17 Juin 1973. Furent alors distribués 730.756 hectares, dont 582.000 de superficie agricole utile. 50.040 attributaires furent installés pour 200.284 candidatures (28). La superficie attribuable varie selon les régions de 0,50 à 50 hectares (29). Pour N. ABDI, c'est 788.284 hectares qui auraient été distribués à 50.674 attributaires. Cette première phase a donné lieu à la création de 2.614 unités coopératives se répartissant en 1391 coopératives de production, 825 coopératives d'exploitation en commun, 318 coopératives de mise en valeur. Le nombre moyen d'attributaires par coopérative était de 19 et la superficie moyenne de 260 hectares (30).

Selon Van MALDER, les rendements pour la récolte 1972-1973 furent très bas dans les coopératives céréalières : de 1 à 5 quintaux par hectare. La seconde phase eut pour objet la nationalisation des terres des absenteïstes et la limitation de la grande propriété foncière. Elle aurait abouti à la nationalisation d'une superficie au plus égale à 646.647 hectares du secteur privé. Au 31 Décembre 1974, 353.196 hectares avaient servi à l'installation de 29.798 affectataires dont 3.907 à titre individuel et 25.891 à titre collectif. Ces derniers étaient répartis sur 2.340 unités de production d'une superficie moyenne de 150 hectares exploitées chacune par une moyenne de onze affectataires (31).

Algérie : Situation du Secteur d'Etat au 31/12/74 dans l'Agriculture

Secteur	: Superficie (ha)	: Unités de production		: Coopérateurs ou : autogestionnaires		: Affectataires Individuels.	
		: Nombre	: Superficie moyenne	: Nombre Total	: Nombre moyen par unité	: Nombre	: % du Total
Secteur de : 1ère	: 788.284	: 2.921	: 269	: 53.674	: 18	: 2.316	: 4
révolution: Phase	:	:	:	:	:	:	:
agraire : 2ème	: 353.196	: 2.340	: 150	: 25.891	: 11	: 3.907	: 13
: Phase	:	:	:	:	:	:	:
: Total ou	:	:	:	:	:	:	:
: Moyenne	: 1.141.480	: 5.261	: 217	: 79.565	: 15	: 6.223	: 6,6
Secteur Autogéré	: 2.332.860	: 2.188	: 1.066,2	: 170.000	: 78	:	:
Total ou moyenne	: 3.474.340	: 7.449	: 466	: 249.565	: 35	:	:

Source : N. Abdi. *opus cit.* p. 38.

La troisième étape de la révolution agraire, amorcée le 17 Juin 1975, s'attache à recenser le troupeau et les terres de parcours. Elle a pour objectif, outre la limitation des grands troupeaux, d'attribuer ou réattribuer entre 15 et 20 millions d'hectares dans la steppe.

En Juin 1977, les coopératives agricoles de production de la révolution agraire (CAPRA) étaient au nombre de 4.352, les autres formes de coopératives (groupement mise en valeur ou GMV (32) et les coopératives agricoles d'exploitation en commun (CAEC), 1.507 ; on dénombrait encore à cette date, 2.584 attributaires individuels sur un total de 84.040. Près de 1.120.000 hectares avaient été en outre attribués ainsi que 837.000 palmiers (33).

Il est maintenant possible de déterminer l'impact exercé par la politique de transformation des structures agraires et de reconversion de la production sur le niveau de la production agricole, la distribution du revenu et les populations rurales, la balance alimentaire du pays et l'emploi.

a) Le Niveau de la Production Agricole

La part de l'agriculture dans le PIB est passée de 2.690 millions de Francs en 1959 (26 %) à 2.555 millions de dinars (20 %) en 1966, à 3.577 millions (7,5 %) en 1974 et enfin à 5.214 millions en 1976 (34).

Algérie : Produit Intérieur Brut en Production Agricole 1959-1976

	<u>1959</u>	<u>1963</u>	<u>1966</u>	<u>1969</u>	<u>1972</u>	<u>1974</u>	<u>1975</u>	<u>1976</u>
Production Agricole	2.690	2.730	1.600	2.555	2.500	3.577	5.461	5.215
Produit intérieur Brut —		11.040	13.000	17.840	23.895	52.374	56.786	68.690

Source : Secrétariat d'Etat au Plan.

Soit 7,7 % : autrement dit, la valeur ajoutée par l'agriculture au PIB a diminué de près de quatre fois en dix-sept ans. Les premières estimations pour 1977 confirment et amplifient la tendance puisque la valeur ajoutée se situerait entre 5 et 6 %.

A-t-on réussi cependant à améliorer l'auto-suffisance qui était l'un des objectifs de la nouvelle politique agricole ?

La réponse peut être donnée en analysant l'évolution des cinq produits suivants : céréales, légumes secs, fruits, légumes frais et viande. On admettra, faute d'informations, que la consommation est égale à la production locale à laquelle s'ajoutent ou se retranchent importations et exportations. Ceci conduit à négliger les stocks de produits non périssables qu'il est difficile de soustraire à la consommation (35).

Pour les céréales, la production a connu d'importantes variations entre 1963 et 1976, dues essentiellement aux conditions climatiques. La moyenne décennale n'a pas augmenté avec cependant des pointes à 2.800.000 tonnes en 1976 et oscille autour de 1.700.000 tonnes environ. Par contre, la consommation apparente globale est passée de 1.840.000 tonnes en 1963-1965 à plus de 3.000.000 tonnes en 1976, compte-tenu des importations. Cette forte progression de la consommation s'explique en partie par le quasi-doublement de la population durant la période.

La production de légumes secs n'a augmentée que de 30 % environ de 1964 à 1974, où elle est passée de 39.000 tonnes à 52.000 tonnes. Compte tenu des importations, la consommation apparente globale augmente plus vite : de 35.000 tonnes en 1966 à 65.600 tonnes en 1974.

La production fruitière s'est accrue de 13 % environ de 1964 à 1974 (de 765.000 tonnes à 858.000 tonnes). Les exportations ont sensiblement baissé (350.000 tonnes en 1964 à 118.000 tonnes en 1974). Là encore, la consommation globale s'est accrue de façon importante : (importations marginales) de 515.000 tonnes en 1964 à 754.000 tonnes en 1974.

Dans le domaine des légumes frais, la production maraîchère s'est accrue de 47 % entre 1964 et 1974 (de 491.800 tonnes à 721.500 tonnes). Les exportations sont devenues négligeables depuis 1974. Les importations étaient de l'ordre de 60.000 tonnes en 1975. La consommation par habitant est passée de 37,3 kg/an en 1966 à 50,9 kg/an en 1974.

Enfin en ce qui concerne la viande, la production est passée de 58.000 tonnes en 1964 à 100.000 tonnes en 1974. Les importations de l'ordre de 10.000 tonnes en début de période ont presque cessé dès 1970; elles semblent avoir repris dès 1977.

On constate donc, que de 1963 à 1976, les quantités produites par l'agriculture ont parfois augmenté et même permis dans certains cas, un accroissement de la consommation par habitant à partir des seules disponibilités locales (légumes et fruits). Les performances ont été médiocres pour les céréales. Il est clair que pour ces derniers, pour la viande, les produits laitiers, le sucre et les huiles, la production algérienne ne pourra dans les conditions actuelles satisfaire une demande en forte progression, du fait de l'accroissement démographique, de l'augmentation des revenus et de la nécessaire amélioration de la ration alimentaire dont la partie *protéines animales* se doit d'être accrue.

Il est d'ailleurs possible à partir des rapports généraux des premier et deuxième Plans d'arriver à une estimation de la couverture des consommations alimentaires par la production locale. Ce degré de couverture était de 73 % en 1969, de 55 % en 1973 et selon les prévisions du second Plan en matière de production et d'importation serait de 41 % en 1977. La baisse quasi-structurelle de ce taux illustre le défi majeur que l'agriculture algérienne va devoir relever dans les prochaines années. L'objectif principal, affirmé par le Plan, l'auto-suffisance à terme, est dans ces conditions des plus problématiques et il semble bien que ce sont les importations qui devront combler cette carence fondamentale. De fait les importations de produits alimentaires sont passées de 653 millions de dinars en 1969 à 3.600 millions environ en 1976 (36). Les travaux préparatoires du troisième Plan indiquent que le taux de croissance moyen annuel des importations de produits alimentaires serait de l'ordre de 9 %, soit 50 % supérieur au taux de croissance total de la consommation.

En 1976, les importations de céréales s'élevaient à 1.079 millions de dinars, celles de produits laitiers à 258 millions, celles du sucre à 647 millions de dinars et enfin celles d'huiles comestibles à 445 millions de dinars (37).

b) Niveau de Vie, Répartition des Revenus et Emploi

Les données sont rares sur la situation de l'emploi agricole. Les résultats de l'enquête-emploi du M.A.R.A. en 1968 sont par trop insuffisants. Aussi les estimations courantes sont tirées de calculs normatifs, d'intérêt limité étant donné la diversité importante des conditions sociales de production. L'évaluation du niveau de l'emploi agricole souffre de l'absence d'un instrument approprié de mesure. Des normes techniques moyennes pour spéculation et par hectare servent de base à la détermination d'un volume global de l'emploi pour toutes les activités de production.

<i>Evaluation de l'offre de travail* dans l'Agriculture</i>				
	<u>Autogestion</u>	<u>Privé</u>	<u>Elevage</u>	Total
1959	80.000.000	70.000.000	20.000.000	170.000.000
1970	53.000.000	57.000.000	37.500.000	148.500.000

* L'offre de travail correspond ici à l'occupation réelle.

Source : H. Aït Amara : «L'impact de la production, des salaires et des revenus sur l'emploi agricole». *Revue Algérienne* No. 1. 1978, p. 96.

Il y aurait eu progression de l'emploi dans le secteur privé compte tenu de l'importance des activités-élevage dans ce secteur et de la forte régression du secteur autogéré, par rapport aux évaluations de 1959 du Plan de Constantine. On enregistrerait donc depuis cette date une perte de 21.500.000 journées de travail, soit 13 %. Ces chiffres sont contestés et Aït AMARA notant l'insuffisance des méthodes de mesure, pense qu'il y a eu maintien et même léger accroissement du volume globale de l'emploi (38). Ceci d'autant plus qu'à l'arrachage de 177.000 hectares de vignes a correspondu une extension des culture fourragères (102.000 hectares), des nouvelles plantations (92.000 hectares) et des cultures maraîchères (40.000 hectares). Enfin le trend technologique des années cinquante ne s'est pas accentué (rapport capital-travail).

Ceci ne signifie pas une constance des offres catégorielles d'emploi. L'extension de la mécanisation a essentiellement réduit l'offre de travail pour les salariés agricoles du fait des coûts comparés main d'œuvre-traction. Déjà l'enquête M.A.R.A. 1968 indiquait une régression importante de l'emploi salarié du secteur privé par rapport à 1951. Le nombre de journées de travail des salariés temporaires est passé de 16.539.675 en 1951 à 5.505.607 en 1968. L'évolution des salaires non agricoles qui a conduit à relever parallèlement le salaire minimum légal dans l'agriculture, afin de freiner la tendance à l'accroissement des disparités villes-campagnes a accentué la faible productivité du travail agricole et rendu plus compétitive la mécanisation (39).

En fait, l'octroi de crédits importants dès 1966 et la confusion établie entre modernisation ont favorisé le développement incontrôlé de cette dernière. De nombreuses entreprises de travaux agricoles équipées à l'aide des prêts consentis au secteur privé ont progressivement pris en charge la réalisation des travaux agricoles au détriment de l'emploi des salariés temporaires ou permanents. Ainsi les chefs d'exploitations font-ils plus appel pour effectuer leurs labours aux tiers possédant un tracteur qu'à ceux possédant un attelage de bœufs (40).

Quant aux emplois créés par la Révolution Agraire, ils ont au mieux atteint le chiffre de 100.000, ce qui correspond à l'accroissement des actifs agricoles intervenu de 1971 à 1976.

En utilisant le même calcul nominatif, on détermine le taux d'emploi de la population agricole à partir du rapport demande potentielle de travail (offre de travail). L'évaluation de la sorte de l'effectif «plein temps» à partir de la norme d'un emploi pour 250 à 300 jours aboutit à la constatation d'un taux de sous-emploi égal à 45 %, équivalant à 5 ou 600.000 chômeurs. L'importance des exploitations de type «minifundio» explique l'importance par ailleurs de l'agriculture à temps partiel. L'enquête M.A.-R.A. sur l'emploi de 1968, estimait à un peu plus de 30 % le nombre des exploitants qui combinaient un travail extérieur avec celui de l'exploitation. L'enquête A.R.D.E.S. sur le secteur privé de Tlemcen de 1973 indique que plus de la moitié des fermes (de la classe des 9 hectares enclavés et de 2,5 de jachère) ont recours au travail extérieur. Ces éléments traduisent la tendance de la population agricole à recourir à une activité mixte, le travail extérieur étant de plus en plus rémunérateur, et à une régression corrélative de la part du revenu agricole dans le revenu globale des ménages. Cette conclusion capitale s'explique non seulement par le quasi-blocage des prix agricoles jusqu'en 1972-73, mais aussi par la quasi-stagnation jusqu'en 1974 de la production agricole.

c) Termes de l'Echange dans l'Agriculture et Rémunération

De 1963 à 1971, on note une relative stabilité des prix de gros des outputs des exploitations. Qu'il s'agisse des céréales (où l'indice pondéré des prix des différentes variétés passe de 100 en 1964 à 105 en 1975), du vin (indice 100 en 1966 et 101 en 1970), des fruits et légumes, la règle est la stabilité et les augmentations faibles quand elles existent sont rares. A l'inverse, les prix des inputs ont connu des hausses sensibles. Les principaux : semences, engrais, produits phyto-sanitaires ont vu leurs prix s'accroître de 1964 à 1971, selon des proportions allant de 3,8% à 13 % pour les différents produits (41). Ce qui a conduit aux vigoureuses critiques adressées à l'encontre des monopoles des sociétés nationales. Le rapport entre prix des inputs et prix des outputs s'est révélé de plus en plus défavorable, avec des répercussions certaines sur le niveau de revenu des personnes vivant de l'agriculture. Il n'existe malheureusement pas à notre connaissance d'études détaillées sur ce point, mais les études préparatoires du Second Plan entreprises en 1972 permettent de penser que si le revenu global par habitant s'est accru de 1969 à 1972, cela a surtout été le fait des zones urbaines, le revenu des populations rurales ayant eu tendance à stagner. Si les salaires après une très longue période de faible accroissement: 9 % de 1960 à 1971, ont doublé de 1971 à 1975, le montant global des rémunérations dans le secteur autogéré a par contre régressé de 1968 à 1972, passant de 675 millions de dinars à 618 millions (42). L'effectif des travailleurs permanents était passé entre-temps de 120.500 (1968) à 121.310 en 1973 (43).

Pour contrecarrer cette tendance structurelle à la baisse des revenus agricoles, deux actions ont été entreprises simultanément : tout d'abord une relative stabilisation du prix des inputs d'origine industrielle et des semences. Ainsi le prix des engrais de la majeure partie des produits phytosanitaires, du matériel agricole, ont fait l'objet de fixation par décret, ce qui a réduit les hausses, régulières depuis 1966 (44). Une partie de ces inputs étant importée, le transfert de valeur ne bénéficiait pas seulement aux industries Algériennes naissantes. D'autre part, les prix de gros des produits agricoles ont été relevés régulièrement depuis 1972. Les principales augmentations sont résumées dans le tableau suivant (en indices 1972 = 100).

*Algérie : augmentation indiciaire des prix de gros
des produits agricoles 1972-1976*

Produits	1972	1976
Céréales (1)	100	167
Légumes secs (2)	100	229
Fruits et légumes (3)	100	150
Vin	100	130 (4)
Lait	100 (5)	166

- (1) Indice pour blé tendre, blé dur, orge avec pondération suivant les quantités produites.
- (2) Indice pour lentilles, haricots, fèves avec pondération.
- (3) Indice pour 15 principaux produits avec pondération.
- (4) Indice pour la campagne 1974-75.
- (5) Indice pour 1971.

Mais s'il y a recherche d'un nouvel équilibre, le décalage entre inputs et outputs n'est probablement pas encore totalement résolu.

On peut trouver une reconnaissance implicite de l'insuffisance de la Révolution Agraire dans les objectifs de distribution de revenus ruraux annexes que s'assigne le plan 1974-1977.

Ainsi, après avoir rappelé que la Révolution Agraire a pour but principal «de réserver les revenus de l'agriculture à l'amélioration des conditions de vie des masses paysannes, de sanctionner le mauvais usage de la terre, d'assurer l'avenir des petits paysans, de les protéger contre la spéculation et de leur permettre de s'organiser pour accéder aux techniques modernes et réaliser les investissements» (45), les planificateurs rappellent que les actions projetées et les progrès espérés seront encore insuffisants pour satisfaire les objectifs d'augmentation de revenus souhaités. Ce que M. Tayebi LARBI, ministre de l'agriculture confirmait dans une interview au reporter d'«Algérie Actualité» :

«Quelle que soit l'ampleur des progrès réalisés sur le plan du développement agricole les effets directs de ce développement seront insuffisants pour satisfaire les objectifs d'augmentation de revenus souhaités... Il est nécessaire de mettre en œuvre un programme complémentaire de redistribution des revenus...» (46).

Ce programme complémentaire serait très décentralisé pour favoriser son impact dans les régions les plus reculées et devrait s'articuler autour de cinq grandes catégories d'actions :

- 1) Actions liées à la mise en œuvre de la Révolution Agraire : distribution de terres et d'une partie des troupeaux détenus par les gros éleveurs absents, avances de salaires aux attributaires...

2) Actions de distribution de salaires par l'accroissement de l'emploi dans les chantiers d'investissements publics, notamment dans les chantiers de reboisement.

3) Actions de révision des prix: «prix spéciaux» pour les produits de consommation de première nécessité, «prix spéciaux» pour stimuler la production agricole et notamment la production de viande bovine (distribution à prix réduits de fourrages, d'orge et de soins).

4) Actions de distribution en nature : développement de cantines scolaires, distribution de gaz en bouteilles, etc...

5) Actions diverses adaptées à chaque situation particulière et arrêtées au niveau de chaque commune.

Ces actions complémentaires apparaissent comme une nécessité pour éviter le blocage du développement économique. Est en jeu, non seulement l'amélioration de l'alimentation du pays, mais l'élargissement du marché des biens industriels et par suite la poursuite de la croissance économique. La crainte est grande par ailleurs que l'aggravation des distorsions entre les niveaux de vie des populations rurales et les populations urbaines pendant cette période d'industrialisation renforce encore un exode rural important, générateur de tensions sociales et débouchent là encore sur le blocage du développement.

Face à la stagnation de la production, donc des rendements, c'est aux finances publiques, à travers les transferts divers, que revient la charge d'accroître et de diversifier les ressources des populations rurales, donc de «gérer correctement les tensions sociales» (47) qui s'accumulent dans les campagnes où le revenu des paysans stagne relativement malgré la Révolution Agraire.

La fréquence et l'importance des revenus extérieurs – notée plus haut – tend à diminuer le poids des revenus agricoles dans les ressources totales de ménages et accentue le désintérêt pour le travail sur l'exploitation. Les actifs tendent alors à privilégier l'emploi extérieur au détriment de l'intensification agricole et ne maintiennent qu'une activité de façade sur l'exploitation.

Superficie et Rendements et certaines Cultures
1958-60 – 1967-69 – 1975-76

	Superficies – (milliers d'ha.)				Rendements – (quintaux à l'ha.)			
	Moyenne 1958-60	Moyenne 1963-65	Moyenne 1967-69	Moyenne 1975-76	Moyenne 1958-60	Moyenne 1963-65	Moyenne 1967-69	Moyenne 1975-76
Blé dur	1400,2	1681,6	1519,0	1927	6,7	6,3	6,2	6,6
Blé tendre	415,9	474,2	612,1	828	7,2	6,2	7,0	8,6
Orge	1153,8	706,4	671,8	1285	6,5	6,3	6,6	8,3
Avoine	62,1	43,7	54,7	–	6,8	6,6	6,8	–
Fèves	30,6	21,3	23,3	–	6,3	7,8	6,2	–
Pommes de terre	26,7	26,9	30,8	–	96,6	78,1	66,0	100,0
Agrumes	32,7	42,4	44,8	50	113,3	101,0	98,5	104,0
Vin	349,2	342,3	310,6	198	46,0	36,9	27,1	24,1

Source : Ministère de l'Agriculture et de la Réforme Agraire.

L'émigration reflète ici le déséquilibre croissant ressources/population. L'enquête démographique partielle réalisée en 1970 estime que de 1966 à 1973, le transfert vers les villes aurait concerné près de 840.000 personnes. Dans la plupart des cas, l'émigration et l'activité extérieure permettent le maintien des familles rurales sur l'exploitation, minimisant les dépenses monétaires et maximisant la consommation. Très rarement le résultat en est l'intensification de la production agricole et l'élargissement de l'emploi.

Un Nouveau Dualisme Agraire ?

La Révolution Agraire n'a été appliquée — sauf cas d'accessions volontaires — que là où le fonds de la Révolution Agraire a pu être alimenté grâce à des biens collectifs aux propriétés, absentéistes, ou par les prélèvements sur les grandes propriétés. C'est cette origine des terres qui détermine une géographie de la Révolution Agraire selon l'expression de P. MARTHELOT (48).

Le risque était grand de voir naître une ségrégation à base technique et culturelle au sein du secteur traditionnel. En effet, un certain dynamisme global a été conféré à la Révolution Agraire à travers les transformations à la fois du modèle de l'exploitation et par la distribution des terres prélevées sur le fonds national, ses connexions économiques et humaines, par la mise en place de structures coopératives, et enfin son insertion dans un espace remodelé par la réalisation des travaux de mise en valeur et la création de nouveaux habitats. Le dualisme colonial disparaîtra de lui-même, à mesure que les nouvelles unités de production de la Révolution Agraire accéderont au *même degré de mécanisation, de motorisation, et généralement de modernisation* que les anciennes exploitations coloniales aujourd'hui autogérées.

S'il est clair que le dualisme rural est «grignoté», l'évidence montre qu'il n'est en rien supprimé. Le dynamisme global ci-dessus mentionné ne transforme pas de façon uniforme le monde rural alors que son impact est hautement différencié. La sélectivité nécessaire dans l'allocation des moyens conduit à privilégier les terres relativement fertiles (hors du secteur autogéré). Ce que confirme le chiffre d'un million d'hectares touchés par la Révolution Agraire. Or la superficie totale des terres utilisées pour l'agriculture est d'environ 43.000 000 hectares : il reste donc encore en Algérie près de 40 millions d'hectares qui n'ont à ce jour été affectés par aucune réforme ni par un quelconque aménagement de l'espace.

De même, comme on a pu le constater plus haut avec le niveau de l'emploi agricole, le solde de la population active agricole non touchée par la socialisation est-il extrêmement fort : plus d'un million deux cent mille sur un million cinq cent mille composant la population active vivant de l'agriculture, alors que l'autogestion et les coopératives de la Révolution Agraire n'emploient que 300.000 personnes.

Dans ces conditions, le dualisme hérité de la phase coloniale n'est pas près de disparaître. Il revêt simplement des aspects nouveaux du fait de l'intervention politique et technique de l'Etat ou de l'adoption de structures coopératives ou d'autogestion et comme le note avec justesse P. MARTHELOT, cela signifie «qu'à côté des paysanneries engagées dans un

processus rapide de transformation, il reste provisoirement des surfaces considérables qui constituent un autre type d'espace, porteur de sociétés auxquelles il faut refuser bien sûr le nom de sociétés primitives ou traditionnelles, mais qui font plutôt figure de sociétés reliques, d'un reliquat de paysannerie que l'action transformatrice, généralement de caractère socialiste, n'a guère l'occasion ou la possibilité de toucher, au moins dans un très proche avenir (49).

L'accent excessif sur la motorisation lourde, à la base de la politique de refonte des structures et de remembrement, est en partie responsable de cette situation à côtés des facteurs naturels (terrains morcelés, montagneux, etc.). Là où le tracteur ne peut intervenir, les choses paraissent être laissées en l'état aux bons soins des transferts publics.

La solution passe ici par la recherche d'une alternative à la mécanisation – motorisation – grande irrigation, engrais massif –, pour assurer la hausse du niveau de vie des populations confinées dans les zones délaissées. Il importe en effet de trouver pour ces populations un mode spécifique de développement, qui ne les décline pas et qui rétablisse l'équilibre entre elles et l'environnement.

C'est dire que la solution des problèmes du monde rural en Algérie passe par une approche multiforme du problème agraire. Souvent une évolution prudente à partir de l'outillage existant – si rudimentaire soit-il – s'imposera, évolution qui entraînera plutôt la mise en œuvre de la petite motorisation, de la petite irrigation et le recours aux fumures et assolements appropriés.

Ce problème du choix des techniques et de leur impact sur l'aménagement du territoire et sur la distribution spatiale et catégorielle du revenu ne concerne pas d'ailleurs en Algérie le seul secteur rural ; il concerne aussi dans un contexte autre, le type d'industrialisation mis en œuvre depuis l'indépendance.

CONCLUSION GENERALE

A priori, l'accroissement important, parfois impressionnant, de la production industrielle n'a pu empêcher le quasi-stagnation de la production agricole et tout particulièrement celle des cultures « d'auto-suffisance ». L'accent mis sur les industries lourdes et les industries mécaniques pousse à l'utilisation dans l'agriculture de processus de production très capitalistes peu appropriés aux situations multiples de l'agriculture Algérienne, aux caractéristiques régionales de l'emploi et aux nécessités d'aménagement de l'espace rural. L'agriculture paraît victime ici d'une politique qui n'a pas su combiner les nécessités de formes centralisées de production complexes, ces dernières étant généralement considérées comme les plus appropriées pour des raisons de productivité (50), et de formes décentralisées beaucoup moins sophistiquées et complexes. Ces dernières formes ont l'avantage de mieux répartir dans l'espace les gains de productivité et ainsi de contrecarrer les tendances structurelles à la concentration du revenu dans les premières phases d'industrialisation comme l'a montré Kuznets. Le caractère hautement capitaliste des investissements Algériens a favorisé une large

concentration des revenus, à la fois dans l'espace et au niveau des catégories socio-professionnelles, concentration dont les effets ont été limités par les transferts publics considérables. Le problème est que les transferts ne peuvent être assimilés à une politique de développement et l'agriculture Algérienne a souffert tout à la fois de termes de l'échange défavorables et des effets de polarisation exercés par les investissements industriels concentrés au profit des zones urbaines. Le nombre relativement faible des bénéficiaires de la Révolution Agraire laisse quasi-intact le problème de l'emploi dans les campagnes dont une partie risque de se transformer progressivement en «réserves». Le caractère dichotomique croissant de l'origine des revenus de beaucoup d'exploitants agricoles témoigne de difficultés profondes dans l'agriculture, dont le pouvoir d'achat limité lui interdit de jouer un quelconque rôle en tant que marché dans le processus d'industrialisation en cours.

Enfin, le déficit alimentaire croissant du pays constitue un talon d'Achille redoutable, dans un monde où l'alimentation est appelée à jouer un rôle stratégique. Les importations alimentaires entrent et entreront de manière croissante en concurrence avec les importations de matières premières et de biens d'équipement et le service de la dette extérieure. C'est le niveau d'activité et le taux de croissance de l'économie nationale qui s'en trouveront affectés. A moins de mesures énergiques et appropriées, l'Algérie pourrait bien répéter le modèle Chilien des années cinquante et soixante décrit par KALDOR (51), modèle où la stagnation de l'agriculture handicapait le développement des autres secteurs de l'économie. Dans la mesure où la faiblesse du surplus commercialisable gênait les industries des secteurs secondaires et tertiaires, en leur fermant le marché potentiel de l'agriculture et en limitant la capacité d'importation de l'économie Chilienne, dont une partie des moyens de change devait être affectée aux importations de produits alimentaires. En l'absence d'importations suffisantes, les prix des produits agricoles augmentent, le produit de l'augmentation ne bénéficie pas toujours aux producteurs. La réduction de la capacité d'importation de l'Algérie en 1971, lors de la crise pétrolière, fût le point de départ d'une accélération de l'inflation qu'alimentent, outre l'inélasticité de l'offre de produits agricoles, le volume et la structure de l'investissement, la faible productivité du travail, la démographie et les goulots d'infrastructure (52).

44 Africa Development

1. Voir E. Benissad : «La formation économique de l'Algérie et le dualisme». *Mondes en développement*. No. 10. 1975. pp. 243–273. — et les travaux du «Séminaire sur l'espace Maghrébin». Alger. 18/24 février 1974.
Benachenhou A. : *Régime des terres et structures agraires au Maghreb*. éditions populaires de l'armée. Alger 1970.
2. R. R. Odell : *Oil and world power : a geographical interpretation*. Harmondsworth. 1970.
et Konrad Schliephake : *Oil and regional development : examples from Algeria and Tunisia*. Praeger. 1977.
3. Rawle Farley : *Planning for development in Libya*. New-York : Praeger 1971.
Ludwig Schaetzle : «Industrialization in Nigeria : a spatial analysis». *Africa-studien*. Vol. 81. Munich : Weltforum 1973.
Ludwig Schaetzle : *Petroleum in Nigeria*. Ibadan 1969.
Scott R. Pearson : *Petroleum and the Nigerian economy*. Stanford. California. 1976.
P. Marthelot : «La révolution du pétrole dans un pays insuffisamment développé : la Libye». *Cahiers d'Outremer*. Bordeaux No. 18. 1965. pp. 5–31.
et Abdelkader Sid Ahmed : *Pays membres de l'OPEP et développement*, étude rédigée pour la CNUCED. Doc. TD/B/C.3/145. Genève 1978.
Dans le cas Algérien, il a été montré que les effets avals de l'exploitation du pétrole Algérien s'exerçaient essentiellement en France : tubes de tous calibres, compresseurs, pompes, valves, machines, etc.
J. M. Martin et E. Roth : «*La genèse des innovations : étude des industries fabriquant des biens d'équipement pour le secteur de l'énergie*. Document Ronéo. IREP. Grenoble 1968.
4. Norbye : «The economy of Algeria». in P. Robson and D.A. Lury (eds). *The economies of Africa*. London. 1969. pp. 477 à 484. Pour 1963–64, voir : Samir Amin : *L'économie du Maghreb*. éditions de Minuit. Paris 1966.
5. «*Le choix industriel de l'Algérie*». Dossiers documentaires No. 16. novembre 1971. publication du ministère de l'information et de la culture.
G. Destanne de Bernis : «Industries industrialisantes et options Algériennes». *Tiers-Monde*. No. 47. 1971, pp. 545–563.
6. S. Ghozali et G. Destanne de Bernis : «Les hydrocarbures et l'industrialisation de l'Algérie». *Revue Algérienne*. No. 1 1969. pp. 253–294.
P. Judet : *Le processus d'industrialisation en Algérie*. IREP. Grenoble 1973. document ronéoté.
M. Mazri : *Les hydrocarbures dans l'économie Algérienne*. SNED. Alger 1975.
7. Ceci suivant le schéma général défini par De Bernis dans : «Industries industrialisantes et contenu d'une politique d'intégration régionale». *Economie Appliquée*. INSEA No. 3–4, 1966, pp. 415–73.
et «Industries industrialisantes et intégration économique régionale». *Economie Appliquée*. INSEA. No. 1. 1968, pp. 41–68.
8. Pour plus de détails voir : G. d'Estance de Bernis : «L'économie Algérienne depuis l'indépendance». *Annuaire de l'Afrique du Nord*. Tome VIII. — 1969 p. 13–41.
et J. F. Laulanie : «La croissance de l'économie Algérienne 1963–1968». *Revue Algérienne des sciences juridiques, économiques et politiques*. Vol. VIII - No. 1 March 1971.
9. Banque Mondiale. *Rapport 1975*. Washington. 1976. p. 6.

10. Secrétariat d'Etat au Plan. Alger.
11. Ibid. Alger.
12. Données du Secrétariat d'Etat au Plan Alger. 1978.
13. Banque Mondiale. *Rapport 1975*. p. 6.
14. Banque Mondiale. *Rapport 1975*. p. 8.
15. Secrétariat d'Etat au Plan. *Comptes économiques 1973-1976*. P. 4. Alger 1978.
16. Données des Ministères de l'Energie et des Industries Pétrochimiques, de l'Industrie Lourde et des Industries Légères.
17. Chiffres extraits des «*Tableaux de l'économie Algérienne*». 1960.
18. Marc Ollivier : «La décolonisation de l'agriculture». CERES. FAO. Janvier/Février 1973.
19. P. Bourdieu : Travail et travailleurs en Algérie et P. Bourdieu et A. Sayad : *Le déracinement : la crise de l'agriculture Algérienne*. Editions de Minuit. 1964.
20. Ollivier. *opus cit.*
21. Plan Quadriennal 1970-1973. *Rapport général*, p. 4.
22. Plan Quadriennal 1970-1973. *Rapport général*. p. 4. et aussi : «*Le développement de l'agriculture*». Ministère de l'Information, Alger 1971.
23. Ollivier. *opus cit.*
24. Sur l'autogestion voir :
H. Isnard : «Les structures de l'autogestion agricole en Algérie». *Méditerranée*. avril/juin 1968.
I. Clegg : *Worker's self-management in Algeria*. Monthly Review Press. New-York 1971.
G. Duprat : *Révolution et autogestion rurale en Algérie*. A. Colin 1973.
et A. Mahsas : *L'autogestion en Algérie*. Anthropos. Paris 1975.
25. Marc Raffinot et Pierre Jacquemot : *Le capitalisme d'Etat Algérien*. Col. Maspero. 1977. p. 314.
26. H. Temmar : *Structure et modèle de développement de l'Algérie*. SNED. 1974. p. 103.
27. *Charte de la Révolution Agraire*. Journal Officiel de la République Algérienne. 30 novembre 1971. p. 1277.
28. René Van Malder : «La révolution agraire en Algérie : tournant politique ou inflexion technique». *Civilisations*. Bruxelles. No. 3-4, 1975.
29. Journal Officiel de la République Algérienne Démocratique et Populaire, 1er septembre, 31 octobre, 3-7 et 14 novembre et 8 décembre 1972.
30. Ait Amara : «La révolution agraire, la réorganisation du monde rural, condition et conséquence du décollage économique». CERES. Juillet/août 1974.
31. Noureddine Abdi : «La réforme agraire en Algérie». *Maghreb-Machrek*. Juillet/août/septembre 1975. pp. 33-41.
32. Concerne l'aménagement des terres encore non productives.
33. *Maghreb Développement*. No. 6 novembre 1977. p. 22.
34. Chiffres en dinars courants. Divers documents du Plan. Le chiffre pour 1976 est provisoire : *L'Algérie en quelques chiffres*. 1977. p. 20.
35. J. C. Karsenty : «La politique agricole Algérienne». Alger. minéo.
36. *Annuaire statistique de l'Algérie* et documents du Secrétariat d'Etat au Plan.

37. *Annuaire statistique de l'Algérie* et documents du Secrétariat d'Etat au Plan.
38. *Opus cit.* p. 36.
39. La journée de labour revient à 30 DA en moyenne, salaire et coût de l'attelage, soit de 150 DA à 170 DA et plus l'hectare. Au tracteur, il faut en moyenne 4 heures pour labourer un hectare, soit un coût total de l'ordre de 60 à 92 DA. De 1951 à 1973 alors que le salaire minimum agricole a plus que doublé, le coût horaire de la traction mécanique pour un tracteur à roue de 45 CV n'a pratiquement pas varié (1.600 heures en 1951, 15 DA en 1973). M. Auguebon : «*La mécanisation de l'Agriculture Algérienne*». Université d'Alger. P. 136. cité par Aït Amara p. 41.
40. M.A.R.A. : *Enquête agro-économique dans les zones de développement de l'oléiculture*. 1971 – p. 10.
41. J. C. Karsenty. *opus cit.*
42. Le SMAG est passé de 6,91 en 1960 à 7,54 en 1966, à 7,54 en 1971, à 9,80 en 1972 et à 15,30 en 1975. Parallèlement la hausse des prix de 1962 à 1973 aurait été de 45 %.
43. Aït Amara. *opus cit.* p. 51.
44. De 1969 à 1971, le prix des tracteurs à quatre roues (45 CV) est passé de 15.800 à 24.200 DA, soit 53 % de plus, le prix des «semoirs 3 M» de 3.800 à 6.627 DA, soit +74 %.
45. Rapport préparatoire 2ème Plan quadriennal. Alger. Fasc. 1. : Le développement agricole. p. 14.
46. Tayebi Larbi in «*Algérie actualité*». 18/24 novembre 1973.
47. X. Greffe : «La politique sociale en Algérie» in *Contradictions* No. 7., Bruxelles. pp. 179–200. cité par René Van Malder.
48. Pierre Marthelot : «Réflexions sur certaines conséquences de la Révolution Agraire en Algérie». *Revue Maghreb-Machrek*. No. 65. septembre/octobre 1974. pp. 32–35.
49. P. Marthelot. *opus cit.* p. 34.
50. Certains produits, par la nature et l'ampleur de leur marche, exigent une production à grande échelle.
51. N. Kaldor : «Economic problems of Chile». *Essays on economic policy*. Vol. two. Duckworth. pp. 232–287.
52. M. E. Benissad : «L'inflation Algérienne : symptômes et causes». *Revue Algérienne*. No. 1. 1978. pp. 11–35.

SUMMARY

The purpose of this article is to study the impact of the Algerian experience of development on its agriculture since independence. With the advantage of a growing petrol income, Algeria has chosen to build a self-centered economy based on a highly capitalistic type of industry. In the minds of Algerian policy makers, the development of the industrial sector and particularly the development of intermediate and capital goods industries (especially fertilizers and agricultural equipment) was to provide the means for changing and modernizing the agrarian sector. This objective met with a number of obstacles : First the concentration of human and financial investments in the industrial sector located in the already favoured areas of the country deprived the rural sector of the very means for that development. Secondly the high cost of the import-substitution products and the substantial amounts drawn by the public import monopolies have encumbered the budgets of agricultural enterprises. Thirdly the inadequacy of the commercial lines originally intended to fight against speculation by private agents together with the deterioration of the terms of trade of agricultural products discouraged agricultural production itself.

Finally, the prolonged decrease of incomes from agriculture in sharp contrast to the increasing urban and industrial incomes (partly due to petrol), provoked a huge rural depopulation which resulted in an accelerated depletion of labour supply in agriculture. These factors, amongst other, explain the rather poor results in Algerian agriculture since independence the consequence of which is the increasing inflation of agricultural and food imports. This is a serious problem for the Algerian authorities whose basic objective still is the building of a self-centered national economy.

GREEN REVOLUTION OR REVOLUTION ? THE CASE OF INDEPENDENT AFRICAN COUNTRIES *

By

*Saa DITTOH ***

I. INTRODUCTION

Stagflation (i.e. inflation and unemployment) in developing countries especially African countries is now reaching a crisis stage. The upheavals and potential upheavals in political structures in many African countries cannot be unconnected with the problem of inflation and unemployment.

Of the many factors contributing to stagflation in most African countries, stagnant and in some cases declining agricultural production probably contributes the largest proportion. Virtually all African countries are net importers of foodstuffs and many are largely dependent on imported foodstuffs even though a large majority of their populations are in agriculture.

Most African governments have realized or appear to have realized the seriousness of the problem and have instituted or intend to institute programmes aimed at increasing agricultural production and productivity. Results from programmes already instituted are however very disappointing and point to a fact that African governments either in real terms pay lip service to increasing agricultural production and productivity (either deliberately or out of ignorance) or the programmes instituted are at variance to increased productivity or both. One is inclined to believe that most African governments actually do not pay the deserved attention to agricultural development and also, more importantly, that most of the programmes instituted are not conducive to increased and sustained agricultural production.

The purpose of this paper is to critically assess the «green revolution» strategies of African states and to argue that the agricultural policies of most African countries including the ones being proposed by most present day governments are based on some erroneous beliefs and are also so contradictory that the interplay of the policies block the productive forces in the traditional sector of the African economy (which by any standards is still the most important sector of any African economy), thereby continuing to stagnate agricultural production and consequently continuing the impoverishment of the majority of the people and keeping alive the vicious cycle of poverty. It will be argued that it is only a consistent policy based on evolving a highly productive small-scale farmer as opposed to a «green revolution» based on large-scale production which can adequately solve the food production problem of the African continent.

* *I am grateful to the anonymous referee whose comments particularly on the interpretation of Figure I have been very useful.*

** *Department of Economics, University of Ilorin, Nigeria.*

The paper concentrates on the problem of food production because the major problem of African agriculture is in food production..

II. THE CALL FOR AN AFRICAN GREEN REVOLUTION

The term «Green Revolution» was coined to describe the introduction and rapid spread of high-yielding wheat and rice varieties in Mexico and the Indian sub-continent in the late 1960's and early 1970's (1). The term has however been used of late to mean different things by different people in different places and sometimes has little bearing on the seed-fertilizer «Green Revolution» of Latin America and the Asian countries. That is not to imply that the seed-fertilizer «Green Revolution» in these countries was a success; it was not as will be discussed later.

«Green Revolution» in Africa seems to refer mainly to large-scale mechanized agriculture with passing remarks on fertilizer and improved seeds. The plans for «Green Revolution» in Africa from political rostrums and the press all point to a contention that only large-scale mechanized agriculture can solve the problem of agricultural production of the continent.

Large scale mechanized agricultural production that have been tried and those being planned in Africa can be categorized into three:

- (a) Private farms owned by citizens of the countries. These farms are yet to be of any significance in almost all African countries.
- (b) Private farms owned by foreigners or in partnership with the citizens of the countries. These farms have to some extent contributed to agricultural production in some African countries, notably Kenya, the Ivory Coast and Zimbabwe.
- (c) Government owned farms which may or may not be in partnership with foreigners or citizens of the countries. These farms have consistently failed to contribute significantly to agricultural production in Africa.

Some people also consistently talk of large-scale cooperative farms but one is yet to see them.

The «Green Revolution» strategies of many African countries also stress improvements of small-scale production going on side by side with large scale production.

Before one goes on to analyse the possibility of sustained agricultural production by these methods and their combinations, it is perhaps more appropriate to look briefly at the experience of some developed countries from which most of these methods are being imported and also the experience of some developing countries in the use of some of the methods.

III. THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURE IN ENGLAND, THE UNITED STATES, JAPAN, THE U.S.S.R. AND CHINA

Private large scale agricultural production proposals are often made with fingers being pointed to the great achievements of the United States, Canada, Britain and other countries. How did these countries transform their traditional agriculture into modernized agriculture?

English agricultural development could be said to have started with the Napoleonic wars. The wars induced high agricultural prices during the period 1780 to 1813, and thus stimulated agricultural production (2). Crop rotation methods and improvement of livestock herds were indigenously evolved by English farmers together with innovations associated with more competent farm management (3). These innovations emanated from the farming community and the government then helped in providing drainage loans in 1845 which led to improvements in the technique of drainage which was a pre-requisite for increased use of fertilizer (4). By 1815, English agriculture had evolved into what was termed «high farming». The industrial revolution also helped in providing the necessary industrial materials including farm machinery (5).

The lessons of English agricultural development did help to develop United States agriculture but the methods were not transplanted into the U.S. because the problems of development in the two countries were different. Use of fertilizers for example did not become important in the U.S. until about 1930 even though the 1870's were the period of agricultural expansion. American farmers felt their problem was scarce labour and abundant land (6), they therefore, sought means of using little labour hence the advance in tractorization. The important point here is that it was the American farmer who realized the need for labour-saving mechanized agriculture, and research institutes and industry only responded to the wishes of the farmers. American farmers rejected drainage as being too expensive. They also rejected the cultivation of roots (7). In short, American agriculture developed on the initiative and wish of the American farmer with scientific backing from research institutes and the government.

It must also be mentioned that foreign markets helped to develop American as well as British agriculture and are still helping to sustain agricultural production in these and other countries. It was James CHAMBERLAIN who once said that «the foreign office and colonial office are chiefly engaged in finding new markets and in defending old ones» (8).

Japan drew upon the scientific advances of Europe and U.S. agriculture. She however, drew upon only what was relevant to her farmers. A technology was evolved which was a highly successful mixture of indigenous and imported elements (9). In Japan, the emphasis was on yield per acre and so farm equipment developed in the U.S. and elsewhere were rejected. Japanese farmers concentrated on a seed-fertilizer revolution. This was backed by sound research work based on refinement of innovations initiated by the farmers themselves. Very simple tools acceptable to Japanese farmers such as power tillers, small mechanical reapers and other simple machines were introduced and Japanese industry developed initially

on the demands of agriculture. Agricultural output was consequently increased with very little demand on capital or foreign exchange (10). As noted by JOHNSTON and KILBY, three features of the «Japanese model» are especially significant. Firstly, agricultural output was increased within the framework of the existing small-scale farming system. Secondly, the bulk of the nation's farmers were involved in increases in agricultural productivity, and thirdly, agricultural and industrial development went forward in «concurrent» growth (11). It should also be mentioned that foreign markets for silk and silk products which was the speciality of the Japanese, contributed to the development of both Japanese agriculture and industry.

Agricultural development in the U.S.S.R. and China has been on the collective farming system but while the Soviets believe in central control of all production and distribution, the Chinese depend more on a decentralized system where the control is within the communes (12). This basic difference can be traced to the difference in Stalin and other Soviet leaders' application of Marxist-Lennism which is basically urban industrially oriented; and Mao's application of it which is more rural agriculturally oriented. The Soviets emphasized heavy industry with or without links to agriculture while the Chinese emphasized light industries spread over the communes with forward and backward linkages to agriculture (13). The Soviet agricultural model does not seem to hold much promise in Africa due to many problems associated with its implementation particularly in present African political and institutional set-ups. The Chinese model or at least many aspects of it, is however very promising in Africa. Like the English, American and Japanese models, the agricultural development in China has been shaped by the interests of farmers but unlike these countries, the farmers in China were the peasants, not property-owning farmers or the so called «progressive» farmers. China could not develop through property-owning or «progressive» farmers not only because of the Maoist ideology which stressed egalitarianism but also because of the need to increase effective demand for commodities that would result from increased production. Foreign markets provided the necessary effective demand for British and especially American agricultural products and China could not easily compete with these and other «old hands».

IV. THE SEED-FERTILIZER (Green) REVOLUTION IN THE INDIAN SUB-CONTINENT

The Seed-fertilizer «Green Revolution» of Latin America (Mexico) and the Indian sub-continent started in Mexico with the advent of high-yielding dwarf wheat varieties which was developed by a Rockefeller Foundation team in the 1960's. The characteristics that made the wheat variety so important were: its high fertilizer responsiveness, its lack of sensitivity to day length and its early maturing and dwarfish nature (14). The development of wheat was followed by the development of high yielding dwarf rice IR 8 at the International Rice Research Institute (I.R.R.I.) in the Phillipines. Again, this was a fertilizer responsive, early maturing, adaptable variety (15).

This «Green Revolution» was very significant because it came after American sponsored Community Development (CD) and Agricultural Extension (AE) programmes had failed in India (16). The American experts had all the time assumed that Indian agriculture could be modernized in the same way as American agriculture had done, that is, by emphasizing on «progressive» farmers who would readily accept the findings of American sponsored scientific research and attempt at producing large scale. The programme failed, so the «Green Revolution» was a reliever for both the Indian authorities and the American «experts» since the «Green Revolution» was largely due to American scientific effort.

The Indian sub-continent (comprising India, Bangladesh and Pakistan) as well as Turkey, the Phillipines, Malaysia, Indonesia and Sri-Lanka benefitted from the new developments. Wheat and rice increased dramatically in these areas and some of the countries were self-sufficient in rice and wheat in the late 1960's and early 1970's. India with its vast population attained self-sufficiency in cereals in 1972 and even accumulated cereal reserves (17). Unfortunately, however, the self-sufficiency was short-lived and almost the whole of the Indian sub-continent is again grain-importing.

No doubt, the «Green Revolution» did contribute substantially in the late 1960's and early 1970's to the economies of Asian countries but it is now obvious that it has not solved the grain problem of the Indian sub-continent let alone the global food problem. As accepted by Lester BROWN of the American Overseas Development Council, who was deeply involved in the programme, the «Green Revolution» does not represent a solution to the food problem, rather it is a means of buying time... during which brakes can be applied to population growth» (18). He thinks the «Green Revolution» failed because of unchecked population growth. Though not saying a complete «no» to that, I think developments in China point to a fact that a check on population growth is only a part, nay, a very small part, of the solution of the world's food problem.

The partial achievements and failures of the «Green Revolution» in the Indian sub-continent has supplied us with lessons which must be learnt. Briefly, the causes of the failure of the «Green Revolution» could be put into two as follows: Firstly, the dramatic increase in grain production did not take place in India and the other countries everywhere and was not for every farmer. The «Green Revolution» was a boon for favourable regions and favoured classes of farmers. The emerging «progressive» farmers increased productivity but also increased disparity and disaffection (19). The «Green Revolution» strategy regarded improving the lot of the poor farmer as an independent problem deserving a second place. Actually the «Second Part of the (Green Revolution) Strategy» was to help the poor farmers (20), which never took off successfully. The result was increased output without any significant corresponding increase in demand resulting in a glut and consequently low prices for the products and eventually a recession in production. Secondly, Indian traditional agricultural concepts of organic and green manures was rejected in favour of inorganic fertilizers thereby making agriculture dependent on industry for its

inputs (21). Industry was poorly developed in the Indian sub-continent so the fertilizers and other inputs had to be imported. Also no attempt was made to develop implements manufactured by local craftsmen and blacksmiths implying importation of American machinery and equipment even though there was evidence of much higher efficiency of production in the use of some locally produced equipment (22). Obviously, the American implementers of the programme had to look after their interests as well. Patriotism has never been known to be a commodity for export.

One important consequence of the Asian «Green Revolution», is the fact that the availability of large supplies of grain in the late 1960's and early 1970's coexisted with serious malnutrition. The «Green Revolution» worsened the already existing malnutrition in the area due firstly to the lack of stress on proteinous foods in the programme and secondly to the maldistribution of income which prevented the majority of the people from getting the scarce proteinous foods.

V. AGRICULTURAL STRATEGIES OF AFRICAN COUNTRIES SINCE INDEPENDENCE

The agricultural strategies of almost all african countries since independence especially with respect to the food subsector has been generally one of *laissez faire*, that is, allowing the «status quo» to prevail. There have however been a few cosmetic innovations such as Operation Feed the Nation in Nigeria, Operation Feed Yourself in Ghana and similar slogans (not programmes) in other countries. This *laissez faire* attitude has been partly due to the industrialization fever which swept through the continent following independence and whose hangovers are very much still with us.

The Ivory Coast and Kenya (and Zimbabwe) could be regarded as the only «independent» African countries with quite substantial private large-scale plantation type agriculture. The achievements of these plantations with respect to export crops have been very encouraging (23). Tea, coffee and pyrethrum flourishes tremendously in Kenya, so is rubber, cotton, oil palm and cocoa in the Ivory Coast and tobacco in Zimbabwe. In the food subsector, the achievements are not so spectacular. The problem of these economies, however, is their complete control by foreign interests. The spectacular production of crops especially exported crops has not in any way helped the average Ivorian or the average Kenyan, so that, if a poor Ghanaian farmer is sent to a Kenyan village, he will not notice any difference in his standard of living nor will a poor Kenya farmer see any dramatic change in his life style if put in a village in Nigeria or Mali. These countries are very good examples of economic «growth» without development and even if we could be sincere with our computation of Gross National Product (GNP) and those other ambiguous variables most of the production should be added to the GNP's of France, Britain and the United States. Most of the foreign exchange earned is sent to these advanced countries by the foreign farmers and so the effective contribution of this sector to the economy is negligible.

Private large-scale rice production was also quite successful in Ghana for a couple of years but that was mainly due to serious distortions in factor allocations due to very heavy subsidization of inputs and machinery which was a simple method of putting money into the pockets of the already affluent. These people therefore had to show something for the great gesture of the government hence the one or two years of good rice production. The drought came and separated the farmers from the businessmen who owned farms as part of their businesses. Politics (party politics) came and gave a final blow to the private large-scale rice industry in Ghana. Politics is of course a better business than rice farming. This is a clear case of government not directing attention to the productive forces in the economy.

Private large-scale farming even with foreign participation is gradually being encouraged in many African countries and the analysis that follows suggests that it has little chance of sustained success.

Large-scale state-owned agricultural production enterprises have existed in a number of African countries and some are usually in cooperation with other countries or foreign firms. This type of agricultural production has however been criticized for its inability to make profits due to mismanagement and so on. The Ghana State Farms of the early 1960's will suffice to illustrate the workings of farms owned by states. The then Ghana government created the State Farms under the State Farms Corporation; State-supported quasi collective farms under the Workers Brigade; cooperative farms under the United Ghana Farmers Cooperative Council and Youth Settlement Farms under the Young Farmers League (24). All these failed, due to many factors but the factors which encompass all others are that, firstly, the programmes were an imposition and secondly they were not directed at the productive forces in the economy, the peasant farmers. The set up of all the farms was in the form of manufacturing industries and obviously nothing could come out of such an agricultural set up.

Criticism of the small-scale (peasant) farmer for his inability to feed the growing populations because of his small units and lack of innovativeness has been going on even though it is the small scale farmer who continues to feed a very large proportion of the population in Africa. People always point to food import bills (of mainly maize, rice, meat and milk) and then call for large-scale agricultural production. What about the yam, cassava, millet, guinea corn, plantain and vegetables which are even more important in most areas of Africa? What about even the exported crops such as cocoa, oil palm products, cotton, groundnuts, coffee, tea and others? What percentage of these crops come from small-scale production? It is almost 100 % in most African countries. It is therefore no over-statement to regard the small-scale farmer as being the productive force in the economies of Africa in spite of his small units and crude methods of production. Governments do make passing remarks at helping the small-scale farmer with input subsidies, agricultural credit and the like, but are these so-called aids to the small farmer really effective? And why are they not? The answers lie in the contradictory agricultural policies of African governments.

VI. CONTRADICTIONARY AGRICULTURAL POLICIES OF AFRICAN GOVERNMENTS

Policies relating to agricultural development in most African states are based on certain erroneous beliefs. They include the following:

- (a) That our traditional methods of restoring soil fertility and checking soil erosion are primitive.
- (b) That our traditional tools and equipment are too crude to be developed upon.
- (c) That subsidization of agricultural inputs including machinery will help peasant farmers.
- (d) That mechanized agriculture in the form of tractorization and small-scale production can coexist.
- (e) That the advantages of mechanized agriculture are greater than the disadvantages.
- (f) That there is still more technology to be transferred in agriculture from the developed countries.
- (g) That capital is an overriding factor of production in agriculture.
- (h) That since demand is not being met it is only the supply side that must be concentrated upon; presumably on the basis of the old adage that supply will create its own demand.
- (i) That economic growth implies economic development or is a measure of economic development.
- (j) That the developed countries and their agents (including the World Bank) are interested in the development of agriculture in developing countries.

With regard to the beliefs that traditional methods of restoring soil fertility and checking soil erosion are primitive and that our traditional tools are too crude to be developed upon, the experiences of Japanese and Chinese agricultural development and the failure of the Indian subcontinent «Green Revolution» should convince anybody that for a technology to be acceptable to the majority of farmers, the farmers' own innovative ability should be taken into consideration. Any technology transplanted whole into a different cultural and institutional set-up is bound to fail and African scientists should realize that their training is not to be able to mechanically operate machines developed elsewhere but to be able to develop technologies that are scientifically sound, economically feasible and culturally compatible. The development of such technologies implies starting from the known, that is, the crude traditional methods and working towards the unknown.

Subsidization of agricultural inputs including machinery has almost been accepted by most African governments as a means of relieving peasant farmers of some financial burdens and hence a means of encouraging increased agricultural production. Most subsidies have however proved ineffective and in some cases even harmful because the peasant farmers

cannot successfully compete with property-owning or «progressive» farmers. Subsidization of agricultural inputs implies a decrease in the average total cost of the inputs. With the relatively inelastic demand for agricultural products, Figure I will be the situation a representative small-scale farmer will find himself before and after subsidization assuming (quite appropriately) that the small scale farmer is an atomistic producer and that agricultural production by many small-scale farmers approximates well to a perfectly competitive situation. It is further being assumed (for the purpose of easy analysis) that even though small-scale farmers produce a number of crops (and livestock) at the same time, their total production can be regarded as the production of a single commodity.

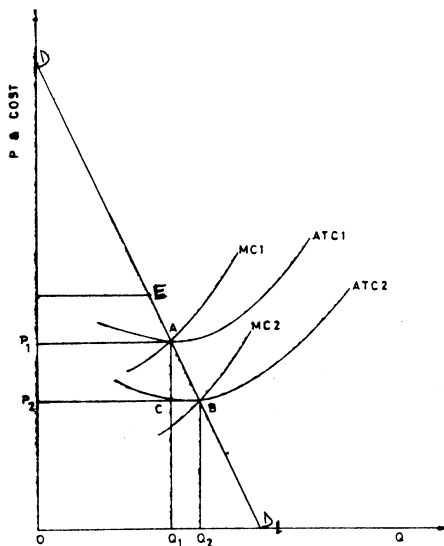


Fig. 1 – Income to Farmer Before and After Input Subsidization.

P, represents price of the commodity being produced, Q, is the quantity, ATC is the average total cost curve, MC is the marginal cost curve (MC above ATC is the supply curve). DD1 is a linear demand curve for the commodity (a). Price elasticity of demand along DE is greater than unity, is unity at E and less than unity along ED1 and as such revenue increases along DE, is maximum at E and decreases along ED1 (25). The analysis here concentrates on the ED1 portion of the demand curve since the demand for agricultural products tend to be price inelastic. Now, subsidies lead to a rightward shift of the cost curves. The relevant cost curves, prices and quantities are now those with the subscript. P1 P2 CA less CQ1Q2

(a) A linear demand curve is used for the purpose of easy analysis but it can be shown that as long as other assumptions hold non-linear curves will give similar conclusions.

B is the loss in revenue to our representative farmer as a result of subsidization which has the effect of a relatively small increase in output and relatively large decrease in price. All the farmers are going to experience this situation and usually under such a situation there is a struggle for survival and poor peasant farmers who cannot cope with the fall in price and in revenue are naturally flushed out. As subsidization of inputs continues, a crop of capitalist farmers are produced (*b*), who by their oligopoly power can influence prices and could hold consumers to ransom if the need arises. In most of Africa, however, the stage of a crop of capitalist farmers is usually not reached because as was the case in Ghana, unfavourable weather conditions and better opportunities elsewhere normally drive these farmers out from the farms, afterall, their aim is profit (money) maximization; and agriculture slumps back to start all afresh. Even if a crop of capitalist farmers results, what moral justification has any government to continue to subsidize a few people in the society? Also with the skewed income distribution, a glut in production will be inevitable thereby driving down prices, and driving out the profit seeking farmers. Maize production in Kenya is already experiencing a glut (26).

The above arguments also go to partly illustrate why large-scale and small-scale agricultural production cannot coexist to the mutual benefit of both groups of farmers and the country. Another reason is the fact that a large-scale farmer with his capital advantage and the need for labour will offer a wage which is likely to draw the peasant farmer away from his farm to the large farm and eventually to other businesses when the large farm proves unprofitable. As long as large-scale agricultural producers are profit-maximizers (expected profit maximizers), small-scale agricultural producers cannot coexist with them successfully.

Mechanized agriculture is meant to:

- (a) reduce labour requirements and fatigue in farming and lead to increased acreage;
- (b) ensure more thorough land preparation and greater speed of operations; and
- (c) ensure more timely operations.

One however wonders whether these so called advantages are tenable. We know, for example, that peak labour requirements for crops such as cotton, groundnuts and cassava are at harvesting. Which mechanical methods in Africa are used to harvest these crops? Even crops like sorghum, millet and maize are yet to get suitable technologies developed for their harvesting. It is only rice which can be mechanized from planting to harvesting and how many Africans can claim that rice is a staple food? One is therefore unable to agree that mechanization adequately reduces labour requirements. And even if it does, whom does reduction in labour requirement benefit? It is also on record that mechanization destroys structures

(b) *It should be noted that this is one of the neoclassical models of agricultural development.*

of African soils and exposes them to erosion hazards (27). Mechanization also means inability to do mixed cropping and it is by mixed cropping that malnutrition can be forestalled in most African countries. I think it is time Africans declare tractorization a disaster technology.

With regards to technological transfer, I do not think there is any more technology to be transferred in agriculture. We know the goods and bads of fertilizers, herbicides and insecticides applications, improved seeds and so on. Africa now has plant breeders, animal breeders, agricultural engineers, agricultural economists and many others connected with agriculture even up to the professor grade. What more technology do we need? If we cannot utilize the knowledge so far acquired then it is time we allow the small farmer to continue with his own «primitive» innovations. We must now be thinking of (indigenous) technological development and not technological transfer.

It is sad that even academics still believe that capital is an overriding factor of production in agriculture even though evidence points to the contrary. China, Korea and other developing countries have proved this to be a farce. Even Japan, a capitalist country developed her agriculture with little emphasis on capital. If capital was such an overriding factor, one would wonder why the Arab sheikdoms continue to import food. Some limited amount of capital may be necessary for agricultural development but the assumption of its overriding role is certainly erroneous.

The failure of the Indian sub-continent «Green Revolution» is a pointer to the need to stress on demand as well as supply of agricultural commodities. Supply will create its own demand only if the demand is not only a wish. The wish of the poor in society to eat an egg a day is not demand.

ESSANG has shown empirically, using data from the «Ondo circle» of Nigeria, that properly conceived and implemented measures which make the distribution of income less unequal have considerable potential for increasing food demand and preventing agricultural development from generating a market glut (28).

In almost all development plans of African countries, the Harrod-Domar model where the growth of the economy is assumed to be dependent on the availability and product of capital is used. The model is based on an aim of economic growth, but in developing countries, economic growth should be the result and not the aim of economic policy. Concepts such as GNP or GDP do not mean anything to the common African. It is time developing countries concentrate on computing an index of poverty and leave the GNP or GDP computations to the developed world. Our poverty index should of course be based on the poorest in society.

It is again sad that developing countries continue to believe that the developed world and their agents will want to see a developed Nigeria or a developed Tanzania. Recent events in Afghanistan, I believe have brought into focus, the political weaponry of food. Developed countries will continue to pretend to be interested in the agricultural development of the developing world because their industrial goods such as fertilizers, tractors and other equipment must sell. No developed country has ever been

interested in agricultural projects which de-emphasize the importation of machinery and equipment. The failures of Lome I, and the so-called North-South Dialogue is enough to convince developing countries that no development can come from outside. To whom will the U.S. sell its rice if Africa is self-sufficient in food? (And to whom will the U.S.S.R. sell its weapons if Africa can manufacture them?).

VII. A STRATEGY FOR AFRICAN AGRICULTURAL DEVELOPMENT

For a sustained increase in African agriculture production, certain factors must be considered basic:

- (a) Demand must be adequate to keep up prices;
- (b) Technology to be adopted should grow out of the farming community and refined by scientific research. At worst, technology which does not grow out of the farming community should be proved to be compatible with the potentiality of the farmer and the onus of proof should lie with the scientist and not the farmer.

These two basic conditions demand that large-scale production should be discouraged as much as possible.

African governments should concentrate effort on only the small-scale farmer. Farm households should be helped to develop their agriculture without having to compete with money seekers for both resources and markets for their produce. Since it is not possible to prevent anybody from going into farming, large-scale farmers could be discouraged by disallowing them subsidies of all kinds. Factors of production should not be distorted for profit maximizers.

There is now, more than ever, an urgent need for agricultural scientists in Africa to leave the computers and green houses and go to the villages to collate and simply identify the varieties of crops grown; the various technologies used in restoring soil fertility, in checking soil erosion and in cultivation; and to develop technologies to incorporate these ideas. With their training in «advanced» technology, it should be possible to develop technologies that can improve agricultural production and productivity. The aim of the African agricultural scientist should be to ensure optimum use of the local resources-human, animal, soil, water and other natural resources. This suggestion implies a restructuring of a whole lot of institutions including the Universities so that a professor working in a village will not have to abandon his research work to be a Vice-Chancellor or take up any other administrative post. It also implies some degree of rural infrastructural development.

As a productive small-scale farming system is gradually evolved, it will be the farmers who would see the need to cooperate in certain ventures. This kind of cooperation should be given government guidance but not interference. In particular government should provide small-scale irrigation facilities for groups of farmers. Farm plots in big irrigation schemes should be shared among local small farmers either individually or in groups and it must be seen that those given plots are those working on them.

Mixed cropping and mixed farming should be encouraged to forestall protein deficiency in the diets of the farm households. In areas where cattle can be reared, every household should be encouraged to keep at least one milk cow.

This is a simple model based on the need for African countries to direct developing efforts at the productive forces in the economy and the need to develop to above a certain poverty level. This poverty level index should be determined by social scientists and others drawn from all African (developing) countries.

I am not pretending that the details of such a development strategy will be simple particularly as the strategy is to some extent directed against the interests of policy makers and implementers but I believe it is the only way African agriculture can be developed.

I have come short of suggesting a Maoist model of development for a number of reasons; Firstly, African leaders whether capitalist or socialist leaning are committed to neither. Some are even not committed to the development of their countries. Secondly, ignorance due to non-education and mis-education abounds and thirdly, many years of confused political systems in Africa have made many Africans suspicious of all «isms».

In conclusion, I think there is cause to be optimistic of agricultural development in Africa. The so-called «oil crisis» is likely going to benefit African agriculture. As it gets more and more expensive to run machines on a non-renewable resource like oil, African governments will have to pay more attention to the renewable resource of human and animal power, and will at the same time see the need to encourage the development of more appropriate technologies and forget about transfer of destructive technologies.

REFERENCES

1. Brown L. «World population and Food supplies» *Agricultural Initiative in the Third World*. The Agribusiness Council. Lexington Books, 1975.
2. Lord Ernle; *English Farming Past and Present*, London – 1922, p. 210.
3. Johnston B. F. & Kilby P.; *Agriculture and Structural Transformation*, OUP, 1975, pp. 182–183.
4. Ibid, p. 184.
5. Ibid, p. 195.
6. Danhof, C. H.; *Changes in Agriculture: The Northern United States 1820–1870*, Cambridge Mass., 1969, p. 260.
7. Ibid, P. 255–56.
8. Quoted in Nicelson, I. F.; *The Administration of Nigeria 1900–1960: Men, Methods and Myths*, OUP, London 1969, p. 15.
9. Johnston, B. F. & Kilby P.; *Op. cit*, p. 191.
10. Ibid, P. 212.
11. Ibid, P. 212.

12. Scott N.; «The Development Path of China» in *Development Paths in Africa and China*, Edited by Damachi et. all. Macmillan Press London, 1976, p. 192.
13. Ibid, P. 200.
14. Brown L.; *Op. cit*, P. 168.
15. Ibid, P. 168–169.
16. Rudra Ashok; «Organization of Agriculture For Rural Development: The Indian Case». *Cambridge Journal of Economics*, Vol. 2., No. 4, December 1978, P. 388.
17. Brown, L.; *Op. cit*, P. 169.
18. Ibid, P. 170.
19. Griffin K.; *The Political Economy of Agrarian Change. An Essay on the Green Revolution*, 2nd Edition, 1979 Macmillan London. P. 51–62.
20. Rudra Ashok: *Op. cit*, P. 382.
21. Ibid, P. 385.
22. Minhas B. S. & Srinivasan N.; «New Agricultural Production Strategy: Some Policy Issues» in *Readings in Agric. Development*, Ed. A.M. Khusro, 1968 Allied Publishers Calcutta.
23. *Africa Magazine*, No. 73 – September 1977, p. 117.
24. Dadson J.A.; «Farm Size and the Modernization of Agriculture in Ghana». *Factors of Agricultural Growth in West Africa*, Ed. by I.M. Ofori ISSER Legon 1973, P. 195.
25. Bishop C.E. & Toussaint, W.D.; *Introduction to Agricultural Economic Analysis*. John Wiley & Sons, 1958, P. 191.
26. *Africa Magazine*, No. 100 December, 1979, pp. 78–79.
27. Acquaye, D. K. «Some Aspects of Soil Productivity in Relation to Agricultural Policy in Ghana» *Background to Agric. Policy in Ghana*, Faculty of Agric. Legon, 1969, P. 122.
28. Essang, S. M.; «Impact of Income Distribution on Food Demand: A Case Study of Western Nigeria Cocoa Farmer», *West African Journal of Agricultural Economics*, Vol. I, No. 1, pp. 254–264.

RESUME

L'auteur aborde dans cet article le problème du développement agricole dans les pays africains indépendants. Son but est d'expliquer l'échec de cette agriculture à assurer une nourriture correcte et suffisante des populations africaines et de suggérer quelques mesures qui selon lui, pourraient aider les gouvernements à résoudre ce problème. Il commence l'article par une caractérisation de la Révolution Verte, stratégie agricole que beaucoup de pays africains ont adopté sans au préalable en analyser les avantages et les inconvénients. Pour l'essentiel, la Révolution Verte, telle qu'elle est comprise par les gouvernements africains doit nécessairement passer par la création d'une agriculture mécanisée de grandes exploitations.

L'auteur commente ensuite brièvement les expériences des pays qui ont créé et appliqué cette stratégie à savoir l'Angleterre, les Etats-Unis, le Japon, l'URSS et la Chine. Mais l'auteur s'empresse de noter que la réussite de cette stratégie agricole dans ces pays tient moins aux aspects techniques et technologiques purs de cette stratégie qu'au fait qu'elle a été élaborée et voulue par ceux-là mêmes qui devaient l'utiliser et que la Science n'est intervenue que bien après pour aider à perfectionner ce qui était déjà là. En d'autres termes l'agriculture s'est développée dans ces pays sur l'initiative et le désir des agriculteurs paysans, le gouvernement et les instituts de recherche n'ayant fait qu'apporter leurs concours sous formes de recherches scientifiques et de capitaux. L'échec de la Révolution Verte dans le sous-continent indien est dû aux facteurs suivants :

- a) l'augmentation extraordinaire de la production des graines qui en a résulté n'a pas été homogène. Ainsi seules certaines régions ont connu ce boom agricole.
- b) la révolution verte n'a profité qu'aux régions qui en étaient favorables et aux classes de fermiers privilégiés.

En outre, elle n'a pas pu résoudre le problème de la malnutrition.

A la lumière de ces expériences, l'auteur étudie ensuite les stratégies agricoles des pays africains depuis l'indépendance. Ces stratégies ont pour dénominateur commun une politique de laissez-faire en matière agricole, politique en partie dûe au vent de l'industrialisation à tout prix qui a soufflé en Afrique après les indépendances. Les exemples de la Côte d'Ivoire et du Kenya sont suffisamment significatifs de cas de pays qui ont connu une croissance économique sans développement. A cette politique de laissez-faire, il faut ajouter quelques idées erronées à propos du développement agricole. Ces idées soutiennent en gros que les méthodes agricoles traditionnelles, étaient trop primitives, que la mécanisation de l'agriculture pouvait coexister avec les petites exploitations agricoles et surtout que l'investissement était une nécessité absolue. Pour l'auteur toutes ces idées sont erronées.

Il fait ensuite remarquer que puisque nous ne sommes pas en mesure d'utiliser les connaissances en matière de technique et technologie agricole accumulées jusqu'à présent, nous devons maintenant permettre au petit agriculteur de continuer avec ses propres innovations primitives. Nous devons donc penser au développement de la technologie indigène et non plus au transfert de technologie. Compte-tenu de tout cela, l'auteur conclut que les facteurs susceptibles de promouvoir la production agricole en Afrique sont :

- la demande doit être suffisamment importante pour éviter une fluctuation des prix.
- la technique à utiliser doit venir des agriculteurs eux-mêmes et que la science ne doit que la raffiner.

Ces deux exigences fondamentales font que la grande exploitation agricole doit de plus en plus être découragée au profit des petites exploitations.

FOOD IMPERIALISM AND AFRICAN DIPLOMACY IN THE 1980s *

By

*Okello OCULI ***

The roots of the present food shortage in Africa and the politics of food goes back to the 1490s when the organized depopulation of Africa and the export of African labour to the Americans, Europe and the Caribbean began. The hunt for slaves increasingly brought disruptive violence and death into African agriculture and African food trade, reaching intense proportions in the period 1550 to 1850. Agricultural practices like bush clearing, tree felling, digging, sowing, weeding, harvesting and food processing all of which required adequate labour at the right climatic moment *were increasingly denied adequate labour continuously for over three hundred years*. This labour, or that part of it which survived the brutal economy and politics of slave shipping, was transferred to be productive in the plantations of Jamaica, Brazil, the United States, etc.. Easily the largest number of Africans, 3.5 million, were deported to Brazil (1).

This violent invasion of African agriculture assumed domestic residence in the form of domestic colonial slavery in Africa after the 1880 with the territorial colonization of Africa. Wars of political control continued the disruption of African production and agricultural husbandry. In settler colonies such as Kenya, Mozambique, Algeria, Angola, Zimbabwe and South Africa, there was often organized robbery of African livestock and land by Europeans in order to start their stock and land holdings. In Zimbabwe, for example between October 1893 and March 1896, between 100,000 and 200,000 cattle were seized from the Ndebele by the British South Africa Company and white settlers. In the 1950s white settlers also reaped the benefits of robbing Africans of their land:

«The Gold Storage Commission... was buying African cattle at knock-down prices during the dry season when the owners lacked pasture for the animals. The cattle were then passed to European farmers who were paid handsomely for fattening the cattle for slaughter.» (2)

In more primitive forms of colonial exploitation of natural resources such as rubber collection in the Congo, or requisitioning Ivory, whole communities were brutalized into going into the bushes to collect rubber and carry it and other items like ivory as portorage on their heads. In the Congo the penalty of not collecting enough rubber included getting one's hands cut off. Thousands were left to die of exhaustion, starvation and disease on portorage routes from the hinterland to the coast. In East and Central Africa populations were disseminated by exertions and brutalization in railway and road constructions. Writes General Hilaire, on time supreme military commander in French Equatorial Africa:

* Paper presented to the Nigerian Society of International Affairs Conference, Ife, February 16 to 18, 1981.

** Department of Political Science, Ahmadu Bello University, Zaria.

«For some five or six years, the cruel problem of native labour has led to disastrous solution, that of the intensive depletion – yet again! – of a population already sadly decimated by drastic cuts enforced blindly on its weakest elements, over the 500 kilometers of these homicidal construction sites! – After the Bakango, the Loango, the Kreche, the Gabonese, the Souma, the Dagba, Baya, Yacoma, and others... have been successively decimated, some of them even exterminated by the prison of the 'machine' – as, in their language of fear, they call the deadly labour on the railway line.» (3)

The cumulative impact of another one hundred years of *domestic African colonial slavery* by the colonial state and other forms of labour exploitation, deepened the disintegration, decay, and under-development of African agriculture, and the African food sector.

An international imbalance emerged therefore in which on the one hand African labour exported to the Americans and the Caribbean generated the development of an agricultural civilization and growth based on plantation agriculture, while on the other hand African agriculture decayed. This imbalance was also deepened by the distortion of African agriculture in non-settler areas of Africa into producing industrial crops like sisal, cotton, cocoa, coffee, tea, groundnuts for export to Europe. The industrial use of slave labour and of exported colonial crops also industrialized American and European agriculture and the industrial processing of new forms of food.

	<i>Production of Selected Food Items</i>		
	Hen eggs	1976 (,000 metric tons)–	
		Poultry meat	Cow milk
Algeria	14.5	38	–
Sudan	20.8	13	866
Egypt	71.8	88	655
Nigeria	119.7	64	316
Ivory Coast	4.9	11	5
Mozambique	8.8	16	60
Japan	1,859.4	978.6	5,736.6

Source: 1. *The Middle East and North Africa 1978–79.*

2. *Africa South of the Sahara 1979–80.*

3. *The Europa Year Book 1979: A World Survey, pp. 636–7.*

The consequences of over four hundred years of the disintegration and decay of African agriculture are today several. They include

1. low population in a vast African land mass (unlike China or India which did not experience such massive population deportation as Africa),
2. low level of agricultural technology as a result of the arrest of industrial development in Africa,
3. low level of use of new sources of energy such as electricity or petrol in African peasant production and food processing,
4. low level of production of crops, and livestock,

5. high level of malnutrition and under-nourishment, and therefore high level of disease,

6. African land hunger in Zimbabwe, South Africa and Namibia.

There is a dynamic relationship between these characteristics, all converging on the condition of low levels of food production and consumption *per capita*. In 1976, for example, Japan produced more hen eggs, poultry meat, and cow milk than Algeria, Sudan, Egypt, Nigeria, Ivory Coast, and Mozambique combined (see Table). This low level of production also contains within it a peculiar distortion in which cereals and rootcrops-production attain higher levels of development than that of fresh fruits, processed fruits, vegetables, beans and pulses, mushrooms, spices and animal products. With slavery and colonization, it is as if the very act of survival became increasingly predicated on spending scarce labour on cereals and rootcrops, and beans/peas and on least articulation of the livestock, fruit and vegetable sector of peasant agriculture (4). In any case colonialism, and slavery before it, systematically excluded the African food sector from export into the international markets. Africa therefore was denied its historic duty, bestowed upon it by the logic of soils and climate, of feeding other populations in different climates with such food items as tropical fruits, tropical spices, tropical mushrooms and fungi, millet, yam etc., and earning from it. It is only in settler colonies like Algeria, South Africa, Angola that white settlers had European food markets opened to them for the sale of such fruits as grapes, apples, peaches, and vegetables and livestock products like cheese and butter.

This colonial trade embargo imposed on the peasant sector of African agriculture was buttressed by a policy of not only continually extracting earnings from the peasants in the form of taxes and low prices for cash-crops and wages, but also of not *investing capital in peasant agriculture*. The volume of funds, subsidies, and prices paid to white settler farmers by the colonial state in Kenya or the Rhodesias were not given to African farmers in any colony. Instead, in colonies like Kenya, Botswana, Angola, Mozambique, Northern Rhodesia, South Africa, Namibia, Lesotho and Swaziland, the colonial states forced African labour out of peasant agriculture to work in mines in the Belgian Congo, South Africa, and the Rhodesias. In 1956 alone 600,000 Africans in Angola were contracted for labour, 160,000 of whom were exported by the Portuguese colonial government to Rhodesia and Namibia. In the 1960s Mozambique exported between 80,000 to 100,000 Africans to the Transvaal mines, and another 100,000 to Rhodesia (5). Little wonder that the level of food production is so low in Mozambique today. The high level of state transfer of income from the state into the hands of farmers that has characterized American agriculture, especially after World War II, is a far cry from the peasant African condition under colonialism.

FOOD IMPERIALISM IN AFRICA

The scenario sketched above opens the curtain onto the pathetic drama of the political independence of the malnourished, underfed, and the starving millions in Africa. For the shell of political state power rests on

the stems of seedless millet wilted by drought; on stringy roots of sweet potatoes from stony soils off the edges of white settler farms; on the coarse leaves of wild vegetables salvaged from between thorns and wild elephant grasses and the jaws of picknicking pests. Moreover the newly independent political authorities inherited thousands of its population already urbanized and *dependent on foods imported from* external economies, and an elite whose frail and brutalized egos now yearned to manifest the depth of their degradation and humiliation by imitating the diets of their white humiliators. Thus, for example, mangoes, pawpaws, and black-fruit, were often defined by this elite as barbaric non-fruits because they are not apples and peaches and pears (6). Canned and heavily chemicalized tinned fruits and vegetables are often preferred to fresh African vegetables from the market woman. Dignitaries wearing slogans of independence, sit down to begin meals with chemical soups imported from Europe, and finish their meals with imported plastic jellies (for desert), and would see *pepper-soup* and *kunnu* in State Hotels as subversive insults to national dignity and «international standards». (We have here therefore the *stomach-bourgeoisie* who acts as the bridgehead for food imperialism.) Their role is made the much easier by the inability of peasant agriculture, crippled by over four hundred years of invasion, to feed both the organized population and the peasant population; although the undernourishment of the peasant population does not make political news.

This food weakness of Africa seems to have preoccupied the founders of the Organization of African Unity (OAU), for it is stated in Article II subsection 2 (d) of the Charter that, among other things, the member states shall co-ordinate and harmonize their general policies in «Health, sanitation and *nutritional* cooperation». In Articles 20 and 21, it is stated that a specialized commission made of relevant ministers will be appointed to undertake this task. It is significant therefore that food was an integral part of African strategic thinking from the very beginning of collective African diplomacy. What is missing from the Charter is any mention of the problem of food imperialism.

Yet this phenomenon relates directly to Article II subsection I (b and c) which states that the purpose of the OAU will include the coordination and intensification of collaboration and efforts «to achieve a better life for the peoples of Africa», and to defend, sovereignty, territorial integrity and independence. Food imperialism threatens and negates the realization of both goals.

The roots of food imperialism are traceable to the simultaneous decay of African agriculture and the growth of North American and European agriculture under slavery and colonialism. The development of these agricultural systems has brought forth huge capacities for production well beyond the abilities of internal markets to absorb their products. Concurrently with this expansion in production especially of grains has emerged the monopolization of internal buying and external marketing of surplus by a few transnational corporations:

«A number of different countries have surpluses of oil, or bauxite, or iron ore. But grain surpluses are found in only a handful of nations, and the United States is always one of them. Iowa raises one-tenth of all the corn of the planet, and Kansas and South Dakota produce more wheat than all of Australia. American farmers are connected to Asians, Europeans, Africans and South Americans by a moving belt of grain» (7).

Between 1971 and 1975 the United States' earnings from agricultural exports increased from 7.7 billion dollars to 21.3 billion dollars. Behind these earnings were transnationals like CARGILL INC, with a total in 1978 of 14,500 employees worldwide, 140 subsidiaries in 36 countries, owning 14 ocean vessels, and sold grain worth 11.6 billion dollars (8). The monopolistic character of these transnational companies is suggested by another commentator thus:

«CASTLE & COOKE is a US \$ 1.3 billion TNC which produces and markets food products primarily under the brand names of DOLE, BUMBLE BEE, ROYAL ALASKAN and BUD OF CALIFORNIA. This corporation is one of the four giants which dominate the multibillion banana industry in the world. UNITED BRAND (formerly UNITED FRUIT – CHIQUITA – is the largest banana oligopoly, with 35 % control of the world market, followed by CASTLE & COOKE, which is the world's largest pineapple producer and distributor of canned fruits and vegetables, with 10 %. These three corporations alone control, therefore, 70 % of the U.S. \$ 2.5 billion banana trade. A fourth oligopoly is Japanese-owned SUMITOMO, which is involved not only in agribusiness but also in banking and heavy industry» (9).

Side by side with these grain, fruit and vegetable transnationals are another set of companies that manufacture farm-chemicals, farm machinery, hybrid-seeds; millers, restaurant equipment, sellers retail, food chains, and banks. The one sells grain and the other sells «equipment», and their interests may intersect or diverge. For example in the 1960s the American government collaborated with American grain companies to induce countries in Asia «to establish... poultry industries, baking industries, cattle-fattening yards, and fast-food chains», so that they would buy American grains (10). A transnational that sells grain may decide to make more profit selling seeds instead. It will therefore focus its energy on getting other countries to abandon seeds indigenous to their ecologies and adopting its new hybrid seeds. These seeds have been genetically manipulated in such a way that one cannot use its harvest for next season's seeds because they will produce drastically lower yields. To sustain their existing levels of production therefore these countries will have to continue buying new seeds. Moreover the seeds are also manipulated in such a way that for them

to be optimally high yielding a certain level of fertilizers and/or irrigation will have to be applied. The seed is therefore integrated to other industrial exports from the American economy or that of the transnational corporations.

It is against these enormous monopolizers of food grains, processed foods, and food processing equipment and food production technology that African agriculture is posed. It is a relationship of profound imbalance and tension. And several consequences may follow. One such consequence is that of further blockage of the internal possibilities of growth of peasant agriculture by the transnationals capturing the urban and even semi-urban markets, through the use of advertisement to change the consumption drives and habits of urbanized Africans. An example is that of more and more urban groups drinking Coca Cola, Fanta, Sprite, or beer to quench thirst rather than *fura* or *palm wine*. Another is elites linking status with the consumption of rice instead of yam, plantain or gari, thereby exporting their incomes to where the rice is imported from. This denial of urban income to the peasant food sector further deepens the food crisis by blocking possibilities of expansion and reinvestment of earnings into new tools of production, etc...

Another consequence is the emergence of the competition between the transnationals and peasant producers for agricultural land, and labour. This may take the form of the colonization of vast tracts of land (as BUD has done in Senegal) or in sheltering behind joint-ventures with the State and local *tief-pradores*. Under these conditions of alliance with State officials and leaders, severe distortions and diversions of agricultural potential may take place. One such distortion could be the adoption of *imported* poultry, dairy and beef cattle operations which would be fed on *imported* grains and feeds thereby inhibiting investment in the improvement of indigenous poultry and livestock and denying a market for local feeds like sorghum or local fish meals. In Iran in the early 1970s this distortion was assured by the Government signing an agreement to:

«allow seven U.S. specialists into its Ministry of Agriculture 'to help establish government policies and influence the performance of the Ministry of Agriculture for years to come'» (11).

Transnationals are notoriously unmindful of the national goals and interests of States for they are committed fundamentally to profit targets set by the Head Office. In their direct use of land therefore they are likely to balkanize land in favour of crops required for markets where maximum profits can be made. Sugar cane or bananas would be favoured instead of yam, for example, because the market for yam is limited in New York and Geneva, even though vast in Kano City or Onitsha with lower purchasing power. In Senegal and Cameroun BUD and DOLE are using land to grow vegetables and pineapples for export to Europe. Both BUD and DOLE have preempted even the use of these lands by Senegalese and Camerounian small farmers to produce these same crops for export to the same markets for incomes for themselves thereby generating a more generalized momentum of development and growth in incomes.

The weakness of African agriculture at the continental level against the TNCS lies in the balkanization of African policy arenas within States while the TNCS have a global and Trans-African vision. This enhances the ability of the TNCS to distort agriculture in Africa on a continental scale. LONRHO for example had sugar factories in Malawi and Mauritius in the early 1960s, and set up a 12,000 acre irrigated sugar scheme in Ivory Coast in 1971 and other schemes in the Sudan in 1976/77. While LONRHO was aware of each of these operations and their implications, each African government was acting in isolated ignorance and philistine national chauvinism and in disregard for the interests of an integrated Pan African agriculture. If one then adds onto this picture inter-TNC rivalries, the picture looms of a new scramble for African Agriculture by the TNCS (12). The scramble for and taking away of African land from producing food for local consumption will be reminiscent of the scramble for Africans during slavery for export and not for the internal production of food. And herein lies the profound conflict between the purposes of the OAU's own charter of commitment to the well-being of the peoples of Africa, sovereignty, territorial integrity, and the activities of the TNCS on African agriculture. For the expropriation of land by a TNC for the growing of tomatoes or sugar cane, when the people are starving for lack of yam, millet, sorghum or rice constitutes a profound lack of territorial integrity and independence.

The deepening of the African food crisis can only lead to greater diplomatic weakness on the international level. Already as early as 1975 KISSINGER may have initiated into Africa the politics of destabilization of food crisis. In that year food riots in Cairo preceded an offer of 100,000 tons of wheat to SADAT on condition that he goes along with peace accord between Egypt and Israel. The consequences of SADAT's acquiescence have profoundly weakened Arab solidarity and divided African diplomacy between countries like Sudan, Somalia and Morocco that openly support Sadat and Libya and Algeria that reject the accord with contempt and vehemence. In the Horn of Africa Somalia is burdened with about a million refugees which both she and Africa are unable to feed. It is to be noted that the Somalis were itched into war with American arms. Food has thereby been militarized in Somalian thinking as a weapon for fighting for and salvaging from starvation its dream of a Greater Somali community. In the circumstances, it is not altogether implausible that Somali leaders would not be vulnerable to suggestions of matching the apparent security of playing host to American military bases with obtaining American food aid for the refugees. The establishment of the military bases as much as the refugees will make the Somali shores of the Indian Ocean not a zone of peace as the Havana Summit of Non-Aligned nations urged for but a smoldering dynamite. Could it be possible that this scenario of starting with arming the Somalis against Ethiopia and ending up with military bases in Somali may have been simulated in computer programmes drawn up as early as the 1967 Arab-Israeli war?

The emergence of Africa as an Organization of African Food Begging States (OAFBS) with its agriculture balkanized by TNCS would lead to profound vulnerability and the loss of the OAU as a possible area for an African diplomatic force, as a sub-system within Asia, Latin America and Africa constituting a «Third Force». In its place will emerge the kind of weakness in Latin America that made Brazil turn to the United Nations as the only arena within which she could mobilize opinion and diplomatic initiative against the United States because Latin American countries were so severely mortgaged to the U.S.:

«The possibility of effective reforms accomplished through the OAS was discounted because of American preponderance in that body and the hemisphere, making the OAS an unfit body in which to resolve problems where American interests were really threatened» (13).

Already Goukoni WEDDEYE in Chad has complained that the OAU is now against his country's announced merger with Libya because French interests are threatened and France has sent out instructions to the OAU (14). With rice riots leading to the ousting of the TOLBERT regime in Liberia, shaking Siaka STEVENS regime in Sierra Leone; bedeviling relations between the Legislature and the Government in Nigeria and closing one university; or shortage of bread rocking the Government of Zaire as early as 1967, it is easy to see that whoever controls the African swallows will dictate the African speeches too. This will be the more so if more and more African states accumulate debts from the so-called «food aids» from the United States, Canada and the EEC countries. It was noted in Havana that developing countries have already accumulated debts to the volume of 300 billion dollars, and that international financial bodies and private banks had «raised their interest rates and imposed shorter terms of loan amortization, thus strangling the developing countries financially» (15). Food dependency will deepen these debts whose interest repayments alone will deepen the food crisis by siphoning off funds which could have been invested into agricultural development. With greater dependency and social and political vulnerability it will be increasingly difficult for African states to contribute their will to the fundamental issue of achieving the New International Economic Order through among other things achieving «linking the prices of their export items with prices of the basic equipment, industrial products and technological raw materials and technology that they import from the developed countries», the absence of which now means that «the product of one hour's work in the developed countries is exchanged for the product of ten hours' work in the underdeveloped countries (16). Already the new American government under REAGAN has announced its intention to use food as a vicious tool of American diplomacy, and for Africa with the urgent agenda for the decolonization of Namibia and the destruction of the *apartheid* system of exploitation and massive internal slavery in South Africa, this could also mean the possible barter of African blood and freedom for American cornflakes in the 1980s.

The blocking of the internal evolution of African agriculture and the consequent deepening food underdevelopment that will follow from it will constitute the *institutionalization* and intensification of the last five

hundred years of the underdevelopment of African agriculture and its food sector. It will therefore mean the deepening of the crisis of population malnourishment, and degeneration of the population by high infant mortality rates and early-age body exhaustion, waste and death. For this population is not only starved of food but also starved of energy; cannibalizing its own muscle power in walking thousands of kilometers a year in fetching water from distant wells, collecting firewood, going to farms and walking bullocks up and down in the act of ploughing (where this is done); walking to and from markets; walking loads, harvests, and merchandize carried on backs or heads; walking to government locations; walking across swamps, forests, savannas and deserts in migration and search for life. This auto-cannibalization also marks most processes of production: using muscles to split firewood; to pound yam and thresh millet or sorghum; to fell trees, grasses and dig soils; using muscles to grind cereals and transport water, etc.. (And all this because over five hundred years of invasion and underdevelopment of African rural economies stifled the growth of an industrialization process that would have harnessed electricity and other forms of fuel and mechanical energy. This starved, diseased, and self-cannibalizing population is hardly an ocean of power in which (according to Mao) African actors in international diplomacy can swim and play the guerilla. This is an infesting ocean of African weakness, whose population statistics of 400 million undernourished illiterates are in a losing confrontation of creativity, invention and human productivity against their exploiters and the populations of the developed countries. CASTRO was touching on this problem when he thundered with the collective anger of the Non-Aligned peoples at the UN thus:

«Why should some people go barefoot so that others may ride in expensive cars? Why should some live only 35 years so others may live 70? ... Some, are so glutted with machinery and factories that you cannot even breathe the air of their poisoned atmosphere; others have only their emaciated arms with which to earn their bread» (17).

CONCLUSION

The OAU needs Food Power based inside the stomachs of the African peoples, and animating that population into greater heights of creative action and productivity. To do this it must prevent the balkanization of African agriculture by TNCS and stop the deteriorating terms of trade between the peasant sector and the industrialized and urbanized sector.

One way of doing it is by the creation of a Pan-African institution for agricultural production, food processing and distribution. Such an institution would aim at pre-empting a food-production program proposed by the World Bank, possibly through FAO, under the current slogan of «meeting basic human needs», which would be a disguise for African agricultural initiative controlled and financed by TNCS (18). Rather, this would be an African financed institution that would mobilize funds, planning, management and extension resources for mobilizing production by

peasant farmers individually and in collectives. It would then purchase, store, and market them across Africa from an AFRICAN FOOD BANK according to zones of scarcity and climatic specialization. The mobilization of peasant production by the AFRICAN FOOD ORGANIZATION (AFO) would be done as the African Food «Marchal Plan» – injecting billions of Naira into the hands of this African peasantry who in the last five hundred years has only known permanent haemorrhage by being brutalized, exploited and expropriated (19). For it is the power, the inert power of the millions of African peasants animated in moments of creativity, construction and production, that will save African diplomacy from alimentary constipation because of Food Imperialism by TNCS.

NOTES

1. Jose H. Rodrigues, *Brazil and Africa*, University of California Press, 1965, p. 94.
2. I. R. Phimister, «Meat and Monopolies: Beef Cattle in Southern Rhodesia, 1890–1938», *Journal of African History*, 3, 1978, p. 397.
3. Jean Suret-Canale, *French Colonialism in Tropical Africa 1900–1945*, C. Hurst & Co. London 1971, p. 202.
4. In many parts of West Africa, Eastern Africa, Zaire and Angola, cassava replaced certain cereals like millet whose cultivation, weeding and harvesting required labour which had now been expropriated away to mines and European plantations. Diets predominantly made of cassava often caused blindness.
5. Rodrigues, *op. cit.*, p. 268.
6. Rene Dumont, *False Start in Africa*, Dumont reported with outraged disgust, the importation of bottled mineral water into countries like Senegal, Morocco, Ivory Coast by the African elite soon after independence.
7. Dan Morgan, *Merchants of Grain*, The Viking Press, N.Y. 1979, p. 9.
8. *Ibid.*, p. 170.
9. «In the Phillipines Today, Jesus is a Worker on a Banana Plantation», *Struggle for the Sharing of Wealth and Power*, *Bulletin 2*, Winter 1980, pp. 14–15.
10. *Ibid.*, p. 127.
11. *Ibid.*, p. 128.
12. Susanne Cronje, *et. al.*, *LONRHO: Portrait of a Multinational*, London, 1976, pp. 38–89.
13. Wyne A. Selcher, *The Afro-Asian Dimension of Brazilian Foreign Policy 1956–1921*, University Press of Florida, 1974, p. 27.
14. *Daihx Sketch*, February 6, 1981.
15. Fidel Castro, October 12, 1979, *Speech to 34th Session of the General Assembly of the United Nations*, Editorial de Ciencias Sociales, Cuba 1979, p.40. It is estimated that around 40 billion dollars a year to servicing these debts.
16. *Ibid.*, p. 47.
17. *Ibid.*
18. See John H. Bryant, «WHO's Program of Health for All by the Year 2000: A Macrosystem for Health Policy-Making – A challenge to Social Science Research», *Social Science & Medicine*, October, 1980.
19. The link between this massive exploitation and hunger in Asia, Africa and Latin America is treated in Josue de Castro, *The Geography of Hunger*; Also see Margaret Haswell, *The Nature of Poverty*, MacMillan, 1975.

RESUME

La manipulation par les grandes puissances des politiques alimentaires des pays sous-développés à des fins purement politiques n'a pas toujours reçu l'attention qu'elle mérite. Ce n'est que récemment, à la suite de la crise que traverse l'économie mondiale que le problème de la nourriture se pose avec une si grande acuité. C'est dans ce cadre qu'il faut placer cette présente étude. Cet article se compose de deux grandes parties.

Dans la première partie l'auteur fait une description du secteur agricole vivrier avant et après la colonisation. Dans la deuxième partie il analyse l'actuel impérialisme alimentaire en Afrique. Pour l'auteur, l'intervention des colons dans le secteur agricole vivrier se caractérisait d'abord par la violence et la mort. Ce fut notamment le cas lorsqu'il a fallu envoyer des esclaves africains travailler dans les plantations aux Antilles, au Brésil et en Amérique, privant ainsi l'Afrique d'une partie importante de sa main-d'oeuvre agricole. Cette période d'esclavage fut suivie par celle de la colonisation territoriale, essentiellement marquée par une désorganisation totale de la production et de l'industrie agricole. Des effets de ces interventions résulta un déséquilibre international dans lequel la main-d'oeuvre exportée aux Amériques et aux Caraïbes servit à créer une civilisation et un développement agricole basé sur une agriculture de plantation. Son exportation marqua aussi le début du déclin de l'agriculture africaine. La faiblesse de l'agriculture vivrière de l'Afrique a attiré l'attention des fondateurs de l'Organisation de l'Unité Africaine qui a mis sur pied une commission chargée d'étudier ce problème. L'impérialisme alimentaire en Afrique trouve son origine dans ce déséquilibre décrit plus haut, déséquilibre qui a facilité la pénétration de l'agriculture africaine par les entreprises multinationales. Ces entreprises multinationales ont mis en marche des mécanismes de manipulations de l'agriculture africaine à leur profit, manipulations dont les conséquences sont désastreuses pour l'agriculture vivrière africaine — L'auteur fait ensuite remarquer que la faiblesse de l'agriculture vivrière africaine tient aussi à des facteurs internes. L'un des facteurs internes majeurs est la conception plutôt chauvine et individualiste de l'agriculture par les autorités africaines face à la vue globale qu'en ont les impérialistes et entreprises multinationales.

Dans tous les cas la persistance de la crise alimentaire africaine ne peut conduire qu'à une position de faiblesse plus marquée sur l'échiquier diplomatique international. KISSINGER n'avait-il pas déjà, dès 1975, utilisé la politique de déstabilisation par crise alimentaire en Egypte pour obliger SADAT à signer les accords de paix avec Israël ? L'émergence de l'Afrique en tant qu'«Organisation d'Etats Africains Mendiant la nourriture» ne peut conduire qu'à une profonde vulnérabilité de l'Afrique et à l'affaiblissement de l'OUA en tant que force diplomatique africaine.

L'AGRICULTURE PERIPHERIQUE DANS LE NOUVEL ORDRE INTERNATIONAL

REFLEXIONS SUR LA QUESTION DES SYSTEMES ALIMENTAIRES NATIONAUX

Par

*Kostas VERGOPOULOS **

I. La crise économique mondiale actuelle a ses origines dans les années 1960. Les formes par lesquelles se manifeste la crise dans les pays périphériques sont très différentes des aspects qu'elle revêt dans les pays capitalistes avancés. Dans les métropoles, la situation se présente comme une *crise de surproduction*, suivie de toute la série de symptômes classiques (ralentissement de la croissance, chômage, etc.), alors que dans la périphérie, la conjoncture actuelle se manifeste comme découlant d'une réduction progressive de la *capacité d'importation* des économies dépendantes : surproduction d'un côté, relative sous-consommation de l'autre. Difficulté de vendre sur le marché international pour les uns, relative difficulté d'acheter sur le même marché pour les autres. Cette situation, pour conforme qu'elle fût avec le modèle typique proposé par la théorie des crises, n'en est pas moins originale sur le plan du fonctionnement global de l'actuel système économique mondial. En fait, cette crise découle du fonctionnement et de la structure de *l'inégal développement* à l'échelle mondiale, ainsi que des contradictions relatives qui se sont exacerbées notamment pendant les trente dernières années.

La structure monopoliste et la transnationalisation de la production à l'échelle mondiale ont comme conséquence qu'actuellement — pour la première fois dans l'histoire du capitalisme — la difficulté d'écouler la production s'exprime non pas par une classique baisse des prix, comme cela fut toujours le cas pendant les crises économiques précédentes, mais plutôt par une hausse des prix permanente et structurelle. L'explication de ce phénomène nouveau consiste dans le fait que, grâce à leur structure monopolistique, la production et le marché s'efforcent par la hausse des prix de rattraper ce qu'ils perdent par suite de la stagnation relative des marchés internationaux (1). Certes, cette difficulté ne provient pas d'une restriction absolue des marchés internationaux, bien que pour certains pays du Tiers Monde cela constitue une réalité incontestable ; plus précisément, sur le

* *Professeur au Département d'Economie politique de l'Université de Paris VIII. Je tiens à remercier ici les amis, professeurs, chercheurs et étudiants, de l'Université centrale de Vénézuéla, en particulier les animateurs du Curso de Postgrado de la Facultad d'Agronomía, du Centro de Estudios del Desarrollo, ainsi que du CIARA, pour leur contribution précieuse dans l'élaboration des thèmes traités.*

Le CODESRIA adresse ses sincères remerciements à la Revue Tiers-Monde pour lui avoir permis de publier cet article.

plan global, il s'agit fondamentalement d'une difficulté croissante pour la demande internationale des pays du Tiers-Monde de se développer au même rythme que la production des métropoles du capitalisme avancé. Comme on peut le constater, la préoccupation majeure actuelle, tant pour les pays du centre que pour les pays de la périphérie, est la recherche de la compétitivité internationale.

Cependant, au centre, la recherche de la compétitivité constitue un moyen pour parer à la surproduction, notamment pour vendre plus dans certains cas, pour se spécialiser dans des produits nouveaux dans d'autres cas ou même pour liquider certains secteurs irrécupérables dans une troisième catégorie de cas. Par contre, à la périphérie, la recherche de la compétitivité est envisagée comme un moyen permettant de relancer l'insertion internationale, notamment par l'accroissement de la capacité d'importation de l'économie périphérique.

En d'autres termes, la crise mondiale actuelle installe en permanence les pays périphériques dans une crise profonde de leurs balances extérieures (2). Pendant les années 1960, à propos de la célèbre insuffisance des *liquidités monétaires internationales*, les débats sur la réforme du système monétaire international et notamment sur les possibilités de passer outre par rapport au carcan étroit de l'étalon — or, sur la nécessité de créer des droits de tirage spéciaux, sur le besoin de réactiver les formes du financement international, sur les organismes internationaux, etc, ne faisaient que refléter exactement cette situation découlant en définitive de *l'inégale croissance* à l'échelle mondiale.

Toutefois, force est de constater que ce qui à l'époque apparaissait comme une série de «difficultés», risque aujourd'hui de faire de plus en plus figure *d'impasses*, si des changements de structure fondamentaux n'interviennent pas assez rapidement dans le fonctionnement du système économique mondial (3).

La crise structurelle des balances extérieures des pays périphériques prend la forme d'un gonflement permanent de la *dette externe* de ces pays (4). Le gonflement de la dette extérieure, tout en permettant de maintenir la capacité d'importation des pays, impose un service de la dette absorbant déjà une part croissante des recettes d'exportations, qui par ailleurs sont déjà réduites. Les pays périphériques n'ont cessé de recourir aux *dévaluations* systématiques de leurs monnaies nationales et d'affronter le problème, de plus en plus insoluble, de maintenir leur degré de solvabilité internationale (5).

Dans ces conditions, l'explosion des prix pétroliers, à partir de 1973, ne pourrait que s'inscrire inévitablement dans le cadre de ces préoccupations, aussi bien du côté des métropoles que du côté des pays pétroliers périphériques : en définitive, la montée des prix pétroliers pourrait aussi être considérée comme un mécanisme de *financement forcé* d'un certain nombre des pays de la périphérie à partir de quelques pays du centre. On estime que les réserves en liquidités internationales des pays pétroliers, de 3,2 % de la disponibilité mondiale en 1973, sont passés à plus de 22 % des réserves mondiales en 1980 (6).

Dans ces conditions, il n'est pas étonnant que le chemin inéluctable de la crise, notamment à partir du début des années 1970, soit celui de *l'industrialisation sélective* de certains pays ou zones de pays de la périphérie. Cette industrialisation sélective et limitée est considérée comme le seul moyen à la disposition du capitalisme métropolitain en vue d'élargir de façon stable, durable et structurelle ses marchés internationaux, notamment pour ses exportations des biens de technologie avancée et des biens d'équipement en général. Autrement dit, l'industrialisation limitée de certaines zones de la périphérie se présente comme le seul moyen pour susciter une *nouvelle demande* internationale, toujours croissante, pour les produits de pointe industrielle et technologique du centre.

Ce processus doit inéluctablement se diriger également vers la recherche d'un nouveau modèle d'intégration économique nationale, voire même vers la constitution des *systèmes nationaux de production*, capables d'atteindre les objectifs imposés par la nouvelle division internationale de la production.

Les politiques économiques actuelles dans les pays capitalistes en général se déclarent volontiers «néo-libérales», notamment pour souligner ainsi leur volonté de se décharger des préoccupations d'ordre de politique sociale, qui avaient prédominé depuis Keynes, ainsi que de l'ensemble du lourd fardeau des politiques héritées du Keynésianisme. Les nouvelles politiques cherchent à fonder les nouveaux systèmes productifs sur la mise en valeur des avantages économiques *absolus* en relation avec le marché international (7). Cependant la régression actuelle des politiques économiques vers des conceptions néo-libérales ne pourrait exprimer autre chose que la volonté d'organiser délibérément la liquidation des secteurs économiques traditionnels au bénéfice des nouvelles spécialisations industrielles sur la base d'avantages reconnus en fait comme absolus (8).

Pour la première fois dans l'histoire du capitalisme, les politiques économiques, repliées sur la perspective de la constitution des systèmes productifs nationaux, cherchent à se mesurer directement au marché international sur la base du seul et unique critère de la *compétitivité internationale* : cette voie est proclamée par les responsables des politiques économiques comme la seule qui permette aux pays périphériques de remplir de façon stable, durable et structurelle les fonctions de marché complémentaire élargi pour les besoins du capitalisme du centre.

Le gonflement pathologique de l'endettement extérieur des pays périphériques et la hausse brutale des prix du pétrole et de certaines matières premières correspondent exactement à la nécessité objective d'opérer certains changements de structure fondamentaux au sein du système international : il s'agit notamment de financer le transfert vers la périphérie de certaines branches industrielles en vue d'élargir les débouchés internationaux pour certaines productions de pointe du centre.

La dette extérieure, malgré son poids écrasant, fonctionne incontestablement comme un des mécanismes fondamentaux de financement pour la reconversion des structures productives existantes vers de nouvelles spécialisations industrielles. Par conséquent, il n'est pas étonnant que, parmi les pays périphériques les plus endettés sur le marché financier international, figurent précisément ceux qui sont relativement les plus industrialisés (9).

Les organismes internationaux, tels la Banque mondiale, le Fonds monétaire international, etc., ne se lassent pas de recommander à l'adresse de tous les pays périphériques le modèle de la croissance tournée vers l'extérieur, vers les exportations. Les raisons de cette préférence sont trop évidentes et, d'ailleurs, le président R. Mac NAMARA l'a déjà précisé sans ambiguïté possible à plusieurs reprises : seule l'exportation peut apporter à un pays les devises nécessaires pour le financement de ses achats et de ses dettes contractées à l'étranger (10). Autrement dit, dans le cadre de la situation actuelle, on pense que seul le modèle de la croissance orientée vers les exportations pourrait permettre la maximisation structurelle et durable des importations, ainsi que la consolidation, en général du degré de la solvabilité internationale des économies périphériques. Et encore plus précisément, seule l'industrialisation limitée et tournée vers les exportations pourrait permettre l'intensification des importations des produits industriels du centre (11).

II. Dans le contexte de crise et de reconversion, les formes traditionnelles de dépendance agro-exportatrice affrontent des difficultés croissantes et, dans la plupart des cas, régressent. Instabilité ou restrictions des marchés internationaux, baisses des prix, détérioration des termes de l'échange sont les facteurs qui déterminent le déclin de l'agriculture traditionnelle. Pendant la dernière décennie, les prix des exportations des matières premières agricoles en Amérique latine ont pratiquement stagné à prix courants ; ils ont donc baissé à prix constants. Ceux des divers minéraux exportés ont même marqué, pendant la même période, une baisse de 30 % (12).

La crise des exportations traditionnelles est très probablement liée avec le phénomène de la reconversion manufacturière qui se manifeste effectivement dans un certain nombre des pays périphériques (13).

Les raisons de la quasi-unanimité du choix en faveur de l'industrialisation de type périphérique sont très évidentes : seule l'industrialisation permet à la périphérie d'élargir ses propres marchés internes pour l'accueil des biens d'équipement et de pointe en provenance du centre. Seule la spécialisation industrielle de type périphérique permet d'accéder à la nouvelle division internationale de la production et du commerce, dans des relations de complémentarité avec la reconversion au centre. Par conséquent, au sein du système mondial actuel, seule la spécialisation industrielle est encouragée, aussi bien par les conditions du marché international que par les conditions posées par les organismes financiers et commerciaux internationaux.

Par ailleurs, en ce moment de crise, le protectionnisme agraire dans les pays du centre implique pour les pays périphériques beaucoup plus de difficultés dans l'exportation des produits agricoles traditionnels que dans le placement des produits des nouvelles spécialisations industrielles (14).

Les politiques économiques au centre, en vertu d'un néo-libéralisme affiché, se permettent de plus en plus non seulement de relâcher la vigilance protectionniste, du moins pour certains secteurs industriels à relativement faible composition organique du capital, secteurs qu'elles jugent déjà condamnés — par exemple le textile, la sidérurgie, les chantiers navals, etc. —, mais d'organiser elles-mêmes délibérément la liquidation des secteurs entiers pour frayer ainsi le chemin aux nouvelles spécialisations au sein de la nouvelle division internationale de la production (15).

Ce n'est plus un simple sujet de discussions, mais un fait déjà accompli en grande partie : la recherche exclusive de la compétitivité internationale implique que les économies du centre abandonnent définitivement les secteurs à forte participation de main-d'œuvre, facteur dont les coûts sont incomparablement plus bas dans les pays de la périphérie. Cette situation complexe est associée dans les pays périphériques avec le déclin plus ou moins définitif de l'agriculture traditionnelle d'exportation, ce qui achève une phase amorcée depuis les années 1930.

On comprend bien que ce déclin se manifeste de multiples façons : baisses des prix pour les producteurs, formation des stocks de produits invendables, reconversion de la production agricole en faveur des produits correspondant à la demande des nouveaux marchés en expansion (16).

Une nouvelle demande vient se substituer à l'ancienne : ce n'est plus le marché des pays du centre, mais le *marché local – interne* ou *régional* – qui constitue le principal débouché en expansion pour la nouvelle agriculture périphérique (17). La situation traditionnelle de la dépendance fut caractérisée par la désarticulation de l'économie nationale, dans le sens que le capitalisme périphérique se définissait toujours plutôt par l'intégration internationale directe des secteurs productifs que par l'intégration nationale *entre* les secteurs. Or, cette situation traditionnelle est aujourd'hui en train de céder la place aux formes découlant de la nouvelle spécialisation internationale, ce qui implique forcément une plus forte intégration nationale parmi les secteurs économiques de chaque pays. La recherche de la compétitivité internationale nécessite la mise en valeur de toutes les possibilités en potentiel productif et humain dans chaque pays. Autrement dit, le déclin de l'agriculture traditionnelle d'exportation, s'exprimant par la compression des prix et des coûts de son fonctionnement, finit par donner lieu à une nouvelle agriculture orientée principalement vers le marché local – interne ou régional. La nouvelle agriculture est façonnée par la nécessité impérieuse de comprimer les frais de fonctionnement de la production primaire, ainsi que par l'objectif de l'économie nationale d'atteindre le niveau de la compétitivité internationale dans certaines branches industrielles.

En plus des nécessités de reconversion découlant de la crise de l'agriculture traditionnelle d'exportation, en plus des besoins imposés par la recherche de la compétitivité industrielle internationale, les économies périphériques ne peuvent plus se permettre de gaspiller leurs devises, déjà limitées et réduites, dans l'achat des biens alimentaires à l'étranger (18). La nécessité de réduire le volume des achats des produits alimentaires à l'étranger est devenue, surtout actuellement, impérieuse, à la suite de la *réduction dramatique* des recettes provenant des exportations dans la plupart des pays du Tiers Monde. Il devient clair, une fois de plus, que la crise internationale touche gravement le commerce international en premier lieu et par excellence le commerce des produits alimentaires. C'est surtout en période de crise internationale que les pays se posent le problème de la *sécurité alimentaire* et s'efforcent de construire une *base nationale* assurant l'autosuffisance nationale sur le plan alimentaire. Or le déficit alimentaire actuel dans les pays du Tiers Monde s'aggrave encore plus à cause de la forte croissance démographique : tout progrès réalisé sur le plan de la production alimentaire est aussitôt repris par la croissance élevée de la population (19).

Combattre le déficit alimentaire par la reconversion des structures agraires traditionnelles en structures produisant pour le marché local – interne ou régional – constitue un objectif fondamental pour la politique agricole actuelle dans le cadre de la recherche de la compétitivité industrielle internationale (20).

La politique de l'Etat mexicain face au problème alimentaire est, de ce point de vue, exemplaire : indépendamment du réalisme et de l'efficacité de ses projets, le SAM (Système alimentaire mexicain), fondé récemment par l'Etat, montre l'importance que le gouvernement attribue au problème du déficit alimentaire. Essentiellement, dans ce cas, il s'agit du besoin vital de combattre l'agriculture traditionnelle d'exportation et de promouvoir, sur des assises institutionnalisées, l'intégration nationale du secteur agricole. Autrement dit, pour la première fois dans l'histoire du capitalisme périphérique, on se pose la question d'en finir avec l'agriculture extravertie, qui fut traditionnellement le principal obstacle à l'intégration nationale, et d'intégrer une nouvelle agriculture au sein d'un *système national de production*.

Au Brésil et au Venezuela aussi, deux autres pays intermédiaires, la politique économique commence à se préoccuper de plus en plus d'en finir avec l'agriculture extravertie et d'élaborer des stratégies pour l'intégration nationale de la nouvelle agriculture.

En général, dans cette catégorie de pays, la préoccupation fondamentale est la suivante : réduire les coûts de fonctionnement de l'agriculture alimentaire, tout en augmentant l'offre des produits alimentaires dans le pays, dans la perspective d'une autosuffisance alimentaire nationale. Cette condition est considérée comme primordiale pour réduire les coûts du fonctionnement *de l'industrie*, ainsi que pour résoudre les problèmes découlant de la crise et de l'insuffisance croissante des recettes d'exportations.

Il serait intéressant de noter que le besoin de construire une agriculture alimentaire intégrée dans le système national de production se trouve être ressenti comme une tâche extrêmement *urgente*, en premier lieu par les pays périphériques plus avancés sur le plan de l'industrialisation ainsi que sur celui de la maximisation des recettes en moyens de paiements internationaux. Autrement dit, le besoin d'économiser des devises se pose certainement à tous les pays du Tiers Monde, cependant il est ressenti de manière plus aigüe chez ceux qui pourtant jouissent d'une relative abondance dans le domaine des liquidités internationales (21).

A première vue, il serait peut être paradoxal de constater que les pays pétroliers et ceux qui sont nouvellement industrialisés se préoccupent de façon plus angoissante de la question d'économiser des devises, de réorganiser leur système alimentaire national, de reconverter leur agriculture dans le sens de l'autosuffisance nationale. En fait, tous ces problèmes se trouvent profondément liés et accompagnent la problématique actuelle sur la recherche de la compétitivité industrielle internationale. L'économie de devises, en période de crise internationale, et l'autosuffisance alimentaire nationale constituent deux aspects fondamentaux de la politique actuelle des nouvelles spécialisations industrielles.

Cependant, la question de la sécurité alimentaire ne se pose pas de façon moins urgente et angoissante pour les pays périphériques moins industrialisés à revenu faible. Si pour les pays périphériques intermédiaires – pétroliers ou industriels –, la question du système alimentaire national se pose comme une condition de leur compétitivité internationale, la même question se pose aussi aux pays moins industrialisés, comme une condition de leur survie élémentaire. Si les premiers visent à économiser des devises pour maintenir leur lancée industrielle, les seconds ne visent pas moins à économiser aussi des devises dans les conditions de la pénurie relative qui résulte de la baisse de leurs recettes d'exportations. Si chez les premiers le problème alimentaire est suscité par l'industrialisation, chez les seconds le même problème surgit des récentes évolutions dans le fonctionnement de l'économie internationale : inflation occidentale, détérioration des termes de l'échange pour la périphérie, crise des exportations traditionnelles des pays du Tiers Monde, blocage des recettes provenant d'exportations.

Le cas de l'Afrique illustre bien la situation de cette catégorie de pays : depuis 1968, ses importations de produits alimentaires progressent au rythme très élevé de 22,17 % par an. Certes, ce taux de croissance impressionnant des importations alimentaires correspond aussi à la croissance de la population urbaine non moins impressionnante : + 5 % par an. Toutefois, on rappellera que l'économie africaine affronte aujourd'hui une demande alimentaire croissante qui dépasse de loin aussi bien la croissance démographique que le taux très élevé de l'urbanisation, et cela sur la base d'une dramatique chute de ses recettes d'exportations (cf. Banque mondiale, *Rapport sur le développement dans le monde, 1980*).

L'autosuffisance alimentaire nationale dans les pays africains et dans les pays à revenu faible en général ne cesse de diminuer rapidement dans tous les produits, et cela non pas à cause d'une industrialisation interne, mais plutôt à cause des modifications récentes dans la structure de l'économie mondiale. C'est ce contexte international qui pose avec urgence, pour les pays de cette catégorie aussi, le problème de la sécurité alimentaire ainsi que celui de la constitution des systèmes alimentaires nationaux ou régionaux.

En somme pour l'ensemble des catégories des pays périphériques, la question des systèmes alimentaires revêt une dimension urgente et fondamentale. C'est en ce sens que le groupe de « 77 » pays du Tiers Monde ne manque pas d'occasion pour souligner avec insistance que « l'autosuffisance alimentaire nationale fait partie du nouvel ordre économique international ». La liaison entre les systèmes alimentaires du Tiers Monde et le nouvel ordre international est aussi retenue comme une nécessité par les analyses de la FAO (22).

Ce processus social se trouve actuellement dirigé par le *système économique urbain* qui, dans certaines parties du Tiers Monde, est en train de passer du stade urbain-parasitaire dans celui de la formation industrialisée à des degrés variables. En même temps, les transformations des fonctions sociales de l'espace urbain dans ces sociétés impliquent aussi des mutations dans les relations agriculture/industrie, ainsi que d'importantes modifications dans les caractéristiques de la nouvelle demande locale, interne ou régionale, pour les produits agricoles :

- a) La demande internationale traditionnelle portait essentiellement sur des matières premières d'origine agricole ou minière et sur des produits de base non finis. Par contre, la nouvelle demande locale, émanant des populations nouvellement urbanisées et numériquement croissantes, pose de manière brutale la question des produits finis destinés à la consommation alimentaire urbaine ;
- b) La demande internationale traditionnelle avait toujours suscité des tendances extrêmes à la spécialisation agraire, sinon à des systèmes de monoproduction ou de mono-exportation à des degrés variables. Par contre, la nouvelle demande urbaine nécessite une *diversification* de la production, le développement des systèmes combinés de *polyculture* et *d'élevage*, enfin un produit total *composite*, aussi bien pour le producteur que pour le consommateur ;
- c) La consommation urbaine traditionnelle dans les pays périphériques avait toujours fait preuve d'un caractère oligarchique et parasitaire prédominant : elle n'a jamais été une consommation de masses, ni, à plus forte raison, une consommation des couches laborieuses. Par contre, aujourd'hui les nouvelles formations urbaines sont, par la force des choses, moins oligarchiques et moins parasitaires que par le passé : malgré le phénomène de la marginalisation croissante des populations dans les espaces péri-urbains, il est incontestable que les nouveaux systèmes urbains réussissent à incorporer des masses croissantes des travailleurs de la nouvelle industrialisation (23). La demande locale des produits alimentaires croît, en liaison avec les besoins croissants pour nourrir les nouvelles forces de travail urbaines : désormais il s'agira de plus en plus d'une consommation alimentaire incorporée dans le procès de la production ;
- d) Dans l'ancien système, le coût de la production agricole était comprimé au niveau de la rémunération du travailleur agricole, les rentes foncières et les profits restant intacts. Par contre, dans le nouveau système, l'objectif consiste à réduire non seulement le coût du facteur travail, mais aussi et surtout le *coût social* du fonctionnement de l'ensemble du secteur agricole. Il est évident que dans le premier cas, il s'agissait de comprimer la rémunération de la force de travail direct, alors que dans le second il s'agit surtout de comprimer aussi les profits et les rentes agraires. La recherche de la compétitivité internationale sur le plan industriel ou même la lutte pour la survie des pays à faible revenu exigent un système alimentaire national au service de la reproduction des forces de travail urbanisées, un système permettant de réduire au maximum le coût de la production alimentaire.

Les modifications dans le caractère et dans la structure de la demande pour les produits d'origine agricole dans les pays périphériques déterminent inévitablement autant des changements dans l'orientation et dans la structure de la production primaire. En même temps que les structures de la production agricole, tout le système alimentaire national se trouve en mutation profonde. La nouvelle demande urbaine nécessite très

précisément des produits alimentaires spécialement élaborés pour la consommation des masses urbanisées. La transformation industrielle des produits agricoles sur les places proches des nouveaux marchés devient autant fondamentale que la production primaire elle-même. En général, l'agriculture n'est plus considérée comme un secteur produisant simplement des produits de base ou des matières premières nécessitant une transformation industrielle lointaine, mais elle se précise comme le secteur de base produisant les aliments qui nécessitent une élaboration appropriée à l'intérieur des nouveaux espaces urbains. La convergence de cet ensemble d'activités – production primaire, fourniture de moyens de production agricole, transformation des produits agricoles en aliments, commercialisation, etc. – se développe actuellement sans précédent, en liaison avec les processus de l'urbanisation rapide que connaissent les pays périphériques et en particulier ceux de la nouvelle industrialisation. Une prise de conscience générale de la spécificité de la question alimentaire se trouve à l'origine du récent essor de la problématique sur les «politiques alimentaires» et sur les «systèmes alimentaires». Par ailleurs, cette convergence d'activités explique aussi la récente et impressionnante irruption des firmes agro-industrielles dans le domaine de la constitution des nouveaux réseaux alimentaires nationaux des pays du Tiers Monde.

Incontestablement, l'apparition des nouveaux marchés urbains dans les pays périphériques pose de façon urgente le problème de l'élaboration *sur place* des produits alimentaires pour la nouvelle consommation locale, nationale ou régionale. C'est certainement cette nécessité qui attire les nombreuses implantations récentes des firmes agro-alimentaires dans les pays périphériques ; cependant, la même nécessité explique aussi les appels systématiques aux groupes agro-alimentaires par les responsables des politiques économiques dans ces mêmes pays (24).

En effet, la modification des structures de consommation qu'entraîne l'urbanisation rapide fait que la dépendance par rapport aux importations alimentaires spécialisées augmente aussi rapidement. En d'autres termes, l'industrialisation et l'urbanisation du Tiers Monde, ainsi que les modifications en cours dans la structure de l'économie mondiale impliquent une dépendance croissante des pays périphériques en général par rapport aux importations alimentaires spécialisées. Sur ce plan, les implantations des réseaux agro-alimentaires à l'intérieur des pays périphériques, fussent-elles inscrites dans le cadre de la politique des firmes transnationales, peuvent toujours apparaître comme des «solutions» provisoires permettant aux pays d'économiser des devises.

Pourtant, l'implantation des industries agro-alimentaires dans les pays périphériques, tout en correspondant aux besoins actuels immédiats des économies nationales, risque d'aboutir à une prise en charge par ces firmes non seulement du secteur de l'élaboration industrielle des produits alimentaires, mais aussi de la production primaire elle-même.

Inutile de rappeler que l'objectif implicite, et parfois même explicite, des firmes agro-industrielles reste toujours de prendre en charge l'organisation de l'ensemble des activités qui font partie des nouveaux systèmes alimentaires nationaux dans les pays périphériques.

En somme, la crise chronique de l'agriculture traditionnelle d'exportation détermine en dernière analyse la crise de l'agriculture fondée sur la rente foncière et sur le profit d'entrepreneur capitaliste. Dans les pays du Tiers Monde, partout où ces deux formes avaient réussi à se maintenir en vertu des prix supérieurs réalisés sur le marché international aujourd'hui, aussi bien la rente foncière que le profit agraire s'avèrent incompatibles avec les impératifs de la nouvelle industrialisation. Inutile de rappeler que, sur ce point, l'agriculture périphérique ne fait que suivre, avec un certain retard, la voie de l'agriculture européenne, telle qu'elle fut définie à partir des dernières décennies du XIX^e siècle, dans les conditions du modèle occidental de l'industrialisation : modèle familial d'exploitation et de propriété, limitation des grands domaines, recours structurel au crédit et aux subsides de l'Etat. En d'autres termes, la vague de l'industrialisation actuelle dans le Tiers Monde suscite aussi un intérêt grandissant pour le modèle d'agriculture à caractère fondamentalement paysan, familial et coopérativiste (25). Il n'y a pas de doute : la construction d'un système alimentaire national s'impose comme une nécessité en période de crise et d'austérité, et, de ce fait, implique la mobilisation et la mise en valeur de la totalité des forces productives du pays qui fondamentalement s'expriment par la figure économique paysanne (26).

Au Mexique, l'intérêt croissant des milieux industriels et urbains pour une agriculture à caractère paysan, c'est-à-dire pour une production primaire libérée de rente foncière et de profit capitaliste, se manifeste vivement à travers l'idée récente de promouvoir une sorte d'*alliance* entre l'Etat et les paysans. La politique actuelle du système alimentaire va même jusqu'à affirmer que dans cette «alliance», l'Etat devrait accepter de supporter seul le poids technologique et financier de la modernisation agricole, tandis qu'il serait légitime que les paysans soient reconnus comme les seuls bénéficiaires des profits éventuels de cette modernisation. Sans doute, il serait inutile de rappeler qu'il s'agit là d'une générosité gratuite, puisque les profits dans le secteur agraire d'aujourd'hui restent toujours beaucoup plus que problématiques : pratiquement nuls, et souvent négatifs. Cependant, l'idée de la modernisation agricole à travers une «alliance» de l'Etat avec les paysans permet de comprendre, une fois de plus que dans le contexte de la reconversion actuelle, le modèle agricole familial constitue la formule de production qui est de plus en plus considérée par les pays du Tiers Monde comme la mieux adaptée aux besoins de la nouvelle industrialisation (27).

La prise en charge de la production primaire par les paysans, en famille ou en coopératives appuyées par l'Etat, pourra toujours rappeler la vieille proposition des socialistes du XIX^e siècle, y compris Marx, l'Association Internationale des Travailleurs et le *Manifeste communiste* (1848), proposition favorable à la nationalisation du sol agricole *en régime capitaliste*. Le système de l'«alliance» proposé aujourd'hui avec l'Etat serait fondé non pas sur la nationalisation du sol, mais sur une «nationalisation» de l'économie paysanne dans les faits. Ce modèle présente incontestablement des avantages certains pour l'intégration de ce secteur dans le système productif national : ce n'est qu'à partir du régime paysan que les pays périphériques pourront espérer parvenir à la constitution d'un secteur agricole

moderne de *type farmer*, voire d'une agriculture fondée sur l'emploi intensif des machines, avec une productivité élevée et croissante et recours systématique au crédit et aux investissements. L'«alliance» préconisée entre l'Etat et les paysans est déjà perçue comme une sorte d'*infrastructure sociale* nécessaire pour les nouvelles orientations de l'agriculture périphérique :

a) L'application des techniques de production modernes dans les champs ne risquerait pas ainsi d'être bloquée par l'insuffisance ou la petite dimension du revenu paysan, puisque l'Etat se chargerait d'investir et parfois même d'imposer la nouvelle technologie qu'il mettrait aussitôt au service des familles ou des coopératives paysannes ;

b) Le travail des membres de la famille paysanne ou des paysans associés en coopérative n'étant pas du travail salarié, il est évident que dans ce régime de production l'effort productif ne fonctionne pas comme un coût, mais plutôt comme un moyen de faire accroître le revenu et augmenter la satisfaction des besoins. Le travail salarié sera toujours limité par le temps et par les coûts pour l'entrepreneur, alors que le travail paysan en général ne rencontre pas de limites de ce genre pour le paysan même.

Inutile de rappeler que le succès de cette opération dépend entièrement de l'initiative productive des paysans : s'ils ont le sentiment de n'être en fait réduits qu'à l'équivalent de simples salariés, le système risquerait dans son ensemble d'être amené à un nouvel échec. Par contre, si le revenu paysan est consolidé avec les soutiens de l'Etat et si le système réussit à assurer au paysan une marge importante sur les capitaux d'Etat qu'il devrait gérer, l'agriculture paysanne pourrait effectivement fonctionner avec une rentabilité sociale croissante, dans le cadre de la logique du système productif national.

Dans les pays périphériques d'aujourd'hui, qu'il s'agisse des pays relativement plus avancés, soit à cause des revenus du pétrole, soit à cause du degré de l'industrialisation, ou qu'il s'agisse des pays à faible revenu, le déclin des recettes internationales provenant de l'agriculture traditionnelle d'exportation finit par imposer comme une nécessité inéluctable la constitution de systèmes productifs nationaux, au sein desquels l'agriculture se transforme en base productive pour la structuration des nouveaux systèmes alimentaires. L'agriculture périphérique devra se convertir à la production d'articles alimentaires diversifiée, fondée sur la polyculture et l'élevage, destinée au marché local, national ou régional. Cette conversion devra se réaliser d'une manière ou d'une autre, tôt ou tard, malgré les contretendances existantes : il est vrai que dans certains pays la structure agro-exportatrice traditionnelle, n'étant pas encore complètement détruite, tente de développer les cultures fourragères destinées aux exportations et cela inévitablement au détriment des cultures vivrières des systèmes alimentaires nationaux (cf. n. 13 et 20).

Le redéploiement agricole général en direction des marchés locaux est, sans aucun doute, à l'origine des modifications importantes au niveau des structures sociales de la production en faveur du modèle paysan, familial et coopérativiste. L'évolution actuelle pose aussi avec acuité le problème

fondamental de la réforme agraire dans tous les pays du Tiers Monde où persistent encore des systèmes latifundiaires et des formes de travail dépendant pour les producteurs direct (28). Cette nouvelle situation pour le Tiers Monde, à son tour, donne lieu à l'essor de nouveaux réseaux d'industries agro-alimentaires, visant à mettre en valeur et à *organiser* les importants *nouveaux marchés alimentaires* en expansion qui se développent en liaison avec l'urbanisation rapide des pays du Tiers Monde.

Les firmes industrielles agro-alimentaires opérant dans le Tiers Monde correspondent souvent à une base financière multinationale (29). Elles interviennent dans le but *d'organiser* non seulement les nouveaux marchés alimentaires urbains, mais aussi les nouvelles structures productives à prédominance paysanne (30). En fait, l'intervention des firmes agro-alimentaires est aussi favorisée par la *fragmentation* extrême du procès de la production qu'implique le modèle paysan : d'un côté il y a la segmentarisation du procès productif depuis la production primaire jusqu'à la consommation finale du produit alimentaire, d'un autre côté il y a le caractère paysan lui-même, qui implique par définition le morcellement du tissu productif. Tant que les paysans ne seront que de simples producteurs primaires et rien de plus, ils auront tendance à observer un comportement de «soutraitants» des firmes industrielles agro-alimentaires. Les agro-industries pourront ainsi commander indirectement, ou même souvent directement, le procès de production primaire. Toutefois, on devrait tout de suite rappeler combien cette situation risquerait de créer des difficultés croissantes pour l'ensemble du système national de production : les agro-alimentaires auront tendance à exploiter non seulement le travail de leurs propres travailleurs industriels, mais aussi à profiter de la faible rémunération des paysans-producteurs primaires. La valeur créée et non récupérée par les paysans ne donne pas toujours lieu à des prix bas pour les articles alimentaires, mais souvent conduit à la concentration de profits élevés dans le secteur de la transformation industrielle. D'où l'effort des agro-alimentaires pendant les dernières années pour absorber la quasi-totalité du produit agricole dans plusieurs pays périphériques (31). Cela étant, il est évident que la connexion étroite actuelle entre les agro-industries et l'agriculture moderne constitue une réalité saillante : nombreux sont aujourd'hui ceux qui en concluent que les agro-industries devraient être intégrées dans la politique agricole et alimentaire et non plus dans la politique industrielle (32).

La nouvelle définition du «secteur alimentaire», avec tout ce que cela comporte en amont et en aval, permet de se rendre compte de l'importance et du caractère stratégique du nouveau pouvoir économique et social en train de se cristalliser dans les interstices agro-alimentaires des sociétés du Tiers Monde. Cependant, la formation de ces nouveaux empires alimentaires dans le Tiers Monde ne risque-t-elle pas de fonctionner à terme comme un nouvel élément de *blocage* dans la constitution des systèmes productifs nationaux ? Les agro-alimentaires, en retenant à l'intérieur du secteur la valeur correspondant au sur-travail paysan, ne risquent-elles de charger excessivement les frais sociaux de fonctionnement du système industriel urbain et donc de contribuer à la détérioration de la position du pays sur le plan de la compétitivité internationale ? La réponse à ces questions est plus qu'évidente...

D'un autre côté, les paysans, s'ils apparaissent comme des sous-traitants des agro-alimentaires, sont aussi des commissionnaires de l'Etat. Il est hors de doute que cette situation risque de mener bientôt à une contradiction grandissante entre les firmes agro-alimentaires d'un côté et l'Etat de l'autre sur le problème de l'appropriation du surplus paysan : ou bien appropriation privée par les firmes ou bien absorption sociale par l'Etat. La possibilité de réaliser des profits exceptionnels concentrés à l'intérieur du secteur fait que les agro-alimentaires pourraient apparaître de plus en plus comme une sorte de *nouveaux rentiers* de l'agriculture : ces firmes, au lieu de faciliter une solution durable du problème alimentaire du point de vue du système productif d'ensemble, risquent de contribuer à l'aggraver encore plus. En d'autres termes, la situation présente favorise le développement des firmes agro-alimentaires, mais ces dernières à leur tour vont finir par bloquer en perspective l'évolution ultérieure de l'ensemble de l'économie nationale.

Dans ces conditions, on pourrait imaginer pour l'avenir un inévitable conflit croissant entre le système productif national d'un côté et les intérêts privés des firmes agro-alimentaires de l'autre (33). Si cette contradiction, déjà manifestée dans les pays du Centre, se confirmait aussi dans les pays de la périphérie, il n'y aurait plus qu'une alternative prévisible pour les politiques alimentaires du Tiers Monde :

- a) Ou bien l'Etat procéderait à la nationalisation de la branche de transformation industrielle, en vue de supprimer le cumul des profits excessifs dans ce secteur. Ceci permettrait certainement de soulager sensiblement les frais de fonctionnement de l'économie urbaine capitaliste et d'améliorer ainsi le degré de compétitivité internationale du système productif d'ensemble ;
- b) Ou bien l'Etat appuierait les paysans, comme producteurs associés dans les coopératives, pour qu'ils accèdent aussi au contrôle du processus de la transformation industrielle et de la commercialisation jusqu'à la consommation finale, en réduisant l'intervention des firmes agro-alimentaires privées.

Dans le cas de la première hypothèse, les paysans risqueraient d'être pris totalement en charge par l'Etat, aussi bien en amont qu'en aval. Cette perspective aurait de fortes chances de réduire le paysan en un simple rouage totalement dépendant et passif dans le procès de la production et donc de l'amener dans une situation en fait comparable à celle d'un travailleur quasiment salarié. Si cela se produisait, le système productif national aurait certainement réussi à supprimer les surprofits des firmes agro-alimentaires et à imposer la rationalité de l'accumulation de capital urbain, selon l'objectif recherché de la compétitivité internationale, mais d'un autre côté, son intervention de type bureaucratique aurait supprimé aussi la possibilité de stimuler et mettre en valeur l'initiative productive des paysans pour un accroissement continu du volume de la production.

Autrement dit, la perspective de la nationalisation du secteur agro-industriel, bien que rationnelle en soi, risquerait de s'avérer en définitive comme étant d'une importance limitée, voire même négative pour le système du capital urbain, notamment à cause des nouvelles barrières qu'elle

pourrait imposer potentiellement à la production agricole et à cause des nouvelles contradictions qu'elle susciterait. Le système social aura toujours besoin de *l'initiative productive* des paysans, notamment dans la phase actuelle de l'industrialisation d'un nombre croissant des pays du Tiers Monde, alors que la solution de la nationalisation rejette forcément les paysans dans la passivité de la quasi-salarisation.

Il ne reste plus que la seconde hypothèse à examiner, celle notamment de la prise en charge du secteur agro-industriel par les associations et les coopératives des paysans eux-mêmes, sous le *contrôle tutélaire* de l'Etat. Cette option aurait l'avantage d'appliquer dans le secteur de la transformation industrielle les mêmes principes fondamentaux qui auraient été appliqués par le système productif national sur l'organisation du secteur primaire. Nous avons déjà constaté que l'élévation du degré de la compétitivité de l'économie nationale dans son ensemble nécessite une importante et croissante offre de produits alimentaires pour la consommation urbaine. Cette offre devrait être abondante, à des prix réduits et, bien sûr, amputés de toute charge autre que le strict coût de la production. Cela étant précisé, serait conforme à la logique des nouveaux systèmes productifs nationaux la politique qui parviendrait à imposer et à consolider la prise en charge par les paysans de l'ensemble des activités économiques faisant partie du nouveau «secteur alimentaire», ce secteur étant entendu dans le sens le plus large possible : depuis les entreprises fournissant à l'agriculture ses moyens de production, jusqu'à et y compris le procès de transformation industrielle et la commercialisation. Dans cette seconde hypothèse, l'investissement dans le secteur agro-industriel, considéré dans son ensemble, ne serait plus le fait d'agents privés ni même des coopératives paysannes, étant donné que la plupart des paysans d'aujourd'hui par définition même ne réalisent pas d'épargne importante. L'investissement alimentaire serait assuré par les moyens de financement public, voire par des moyens de financement que l'Etat mettrait à la disposition des associations paysannes. Les paysans, sous des formes diverses, pourraient ainsi prendre en charge *l'organisation et la gestion* de la totalité des activités productives faisant partie du secteur alimentaire de la société, sur la base d'une rémunération déterminée en fait par la quantité de travail fourni. Cette situation aurait l'avantage pour le système capitaliste de permettre aux paysans de se considérer formellement comme les organisateurs et les gestionnaires du procès de la production. Cette forme d'association entre l'Etat et les paysans permettrait à nouveau de réduire au maximum les frais sociaux de la production alimentaire nationale.

Cependant, l'accession des paysans, sous diverses formes, au procès de la transformation industrielle et de la commercialisation comporte inéluctablement une *unification* du procès de la production alimentaire en général, sous le contrôle formel des paysans. Cette unification risquerait de susciter un désavantage inquiétant pour le système capitaliste d'ensemble : le cumul des fonctions économiques sous le contrôle formel des paysans pourrait apparaître pour le système comme une condition susceptible d'amener à un renforcement du pouvoir économique et social des nouveaux paysans. Si les paysans contrôlent formellement la totalité des procès de

production dans le secteur alimentaire, ils seront bientôt capables de participer activement aussi à la formation des prix alimentaires et d'imposer des prix leur garantissant des revenus familiaux croissants. Cette éventualité ne peut être prévenue que par la constitution d'un secteur alimentaire de nature *hybride* : étatique du point de vue du financement, mais paysan du point de vue de l'initiative productive et de la gestion formelle.

De l'analyse ci-dessus, on déduira deux formes possibles de l'organisation économique et sociale de la production agricole et alimentaire, du point de vue de son intégration dans le système productif national dans les pays du Tiers Monde :

- a) Organisation des paysans comme des *quasi-salariés* du système productif national, par l'intermédiaire des monopoles agro-industriels et de l'Etat;
- b) Organisation des paysans, comme des *producteurs responsables* de la gestion du secteur alimentaire, sous le contrôle tutélaire de l'Etat.

Il est évident que la seconde forme comporte des avantages, sans les inconvénients de la première, dans l'optique du système productif national du capitalisme périphérique : elle stimule plus l'initiative productive des paysans, tout en autorisant le contrôle étatique de ce secteur par le moyen du financement. Dans ce cas, on pourra imaginer que cette forme aura des chances d'accéder jusqu'à l'*autonomie* complète de l'organisation formelle paysanne, en matière de décision et de gestion. Les limites de cette autonomie seraient exactement les mêmes que pour les autres formes d'entreprise dans la société : d'un côté les conditions de financement et de l'autre les conditions du marché.

Aujourd'hui les voix sont nombreuses, de tous les côtés, pour reconnaître l'intérêt fondamental que représente la mobilisation de l'initiative productive des paysans et la consolidation du contrôle paysan dans le secteur alimentaire, contrôle qui pourrait parvenir jusqu'à l'autonomie paysanne.

On conclura que l'autonomie organisationnelle des paysans sur le plan économique et sociale trouve aujourd'hui son sens dans le fait qu'elle fonctionne au sein d'un système capitaliste global. Mais la même forme d'autonomie pourrait trouver un sens très différent, à partir du moment où elle ferait partie d'un système global différent, par exemple au sein d'un système d'*autogestion généralisée*.

NOTES

1. La relation entre la restriction des marchés et la hausse monopolistique des prix est déjà soulignée par A. G. Frank, in *Réflexions sur la nouvelle crise économique mondiale*, Ed. F. Maspero, 1978.
2. Les recettes provenant des exportations pour l'ensemble des pays périphériques sont actuellement à la baisse : après avoir observé une progression annuelle de l'ordre de 6,5 % pendant les années 1966-1973, elles marquent depuis un taux annuel de variation moyenne sensiblement inférieur, autour

de 3 %, cf. R. S. Mac Namara, Discours prononcé devant l'UNCTAD V, Philippines, mai 1979. Pour une analyse plus nuancée, il serait intéressant de noter que la baisse relative des recettes d'exportations, bien que générale, touche en premier lieu les pays à faible revenu et en second lieu les pays périphériques à revenu intermédiaire. Plus précisément, la progression annuelle moyenne de la valeur des exportations fut la suivante :

	1960-1970	1970-1980
Pays en Développement à faible revenu	5 %	-0,8 %
Pays en Développement à revenu intermédiaire	5,5 %	5,2 -

Cf. Banque mondiale, *Rapport sur le développement dans le monde, 1980*. Aussi bien faut-il noter que, selon les estimations de l'ONUDI, la baisse des recettes en devises provenant des exportations amène les pays du Tiers Monde à réduire progressivement leurs importations, cf. ONUDI, *L'industrie dans le monde depuis 1960*, New York, «Progrès et perspectives», 1979.

Une conséquence de cette baisse tendancielle des recettes provenant des exportations est l'augmentation continue du déficit dans les balances des paiements courants pour les pays du Tiers Monde. Le déficit de l'ensemble du groupe, non inclus les pays de l'OPEP, pendant les 6 dernières années, a pratiquement quadruplé : de 11 milliards de dollars a passé à 40 milliards, cf. Gatt, *Le commerce international en 1978-1979*, Genève, 1979.

Le déficit du compte courant des pays du Tiers Monde en tant que pourcentage du PNB s'est accru sensiblement : de 1,6 % du PNB en 1970 pour les pays à faible revenu, il passait à 3,6 % en 1980. Pour les pays intermédiaires du Tiers Monde, pendant la même période, le déficit a passé de 2,5 % à 4 % du PNB, cf. Banque mondiale, *op. cit.* Dans ces conditions, il n'est pas étonnant que le FMI observe : «les déséquilibres croissants des paiements internationaux suscitent des inquiétudes quant à la capacité de certains pays en particulier le groupe des pays en développement non pétroliers, de financer leurs déficits des transactions courantes», cf. FMI, *Rapport annuel, 1980*.

Le groupe des «77» pays du Tiers Monde ne manque pas de souligner à chaque occasion que les causes premières pour la situation actuelle dans les pays périphériques sont, d'une part, la baisse des recettes d'exportations et, d'autre part, les mesures restrictives des pays industrialisés limitant directement ou indirectement les importations en provenance du Tiers Monde, cf. FAO, Doc. CFS 77/5, 1977.

Cf. entre autres, UNCTAD, *Arusha Programme for Collective Self-Reliance and Framework for Negotiations*, Manila, May 1979.

Selon les estimations de la Banque mondiale, la dette extérieure totale des pays du Tiers Monde progresse actuellement à des taux sans précédent : de 68 milliards de dollars en 1970, elle passait à 258 milliards en 1977. La Banque prévoit que la dette des pays du Tiers Monde passera à 740 milliards en 1985 et à 1 278 milliards en 1990, cf. Banque mondiale, *Rapport sur le développement dans le monde, 1979*, Washington, DC, août 1979. Il faudra aussi tenir compte du fait que la dette extérieure des pays du Tiers Monde observe actuellement un taux annuel de progression beaucoup plus rapide que celui de la croissance de leur production nationale : la dette publique extérieure des pays à faible revenu, de 18 % de leur PNB en 1970, passait à 21,7 % du PNB en 1978, alors que celle des pays à revenu intermédiaire, de 10 % du PNB en 1970, passait à 17,6 %, cf. Banque mondiale, *Rapport, 1980*.

5. Les réserves en liquidités internationales auprès des pays du Tiers Monde non exportateurs de pétrole ne cessent de diminuer : à l'exclusion de l'or, les réserves du Tiers Monde, de 23,3 % des réserves mondiales en 1973, passaient à 21,1 % en 1980. En ce qui concerne les réserves en or des pays périphériques elles ont pratiquement stagné depuis 1973, cf. FMI, *Annual Report*, 1980.
6. Cf. FMI, *Ibid.*
7. Les avantages recherchés aujourd'hui sont bien *absolus* et non point «comparatifs», contrairement à l'idée généralement répandue, même au sein des organismes internationaux. En effet, chercher à produire à un coût moins cher que tout autre concurrent à l'échelle mondiale fait référence, sans aucun doute, à l'avantage absolu d'A. Smith. Par contre, le théorème de l'avantage comparatif de D. Ricardo consiste très précisément dans la mise en comparaison des frais de production de deux produits pour le *même pays*. Dans le théorème de Ricardo, chaque pays se mesure par rapport à lui-même ; dans le cadre contemporain de la recherche générale de la compétitivité internationale, chaque pays se mesure par rapport à tous les autres. Il est évident que lorsque aujourd'hui on parle de spécialisation internationale sur la base des coûts de production compétitifs à l'échelle internationale (cf. les objectifs formels de la politique de R. Barre en France ou de Mrs. Thatcher en Grande-Bretagne), en fait il s'agit de la division internationale de la production sur la base des avantages *absolus* et point du tout comparés.
8. Pour un exposé succinct de la politique économique néo-libérale, cf. R. Barre, L'économie française quatre ans après, 1976-1980, in *Revue des Deux Mondes*, septembre 1980.
9. Selon les données de la décennie 1970, on estime que dans la période 1970-1990, la dette extérieure des pays du Tiers Monde a revenu faible devrait se multiplier par 11, tandis que celle des pays à revenu intermédiaire serait multiplier par 21, cf. Banque mondiale, *Rapport*, 1979.
10. Les principes du modèle de la croissance tournée vers l'extérieur ont été codifiés par le président R. Mac Namara en 1971, cf. son Discours prononcé devant le Conseil des Gouverneurs, le 27 septembre 1971, Washington, DC, 1971.
11. L'importance du modèle de l'industrialisation «tournée vers l'extérieur» par rapport au problème de l'élargissement des débouchés du capitalisme métropolitain est mise en avant de manière particulièrement virulente par l'OCDE, cf. OCDE, *The impact of the newly industrializing countries on production and trade in manufactures*, Paris, 1979.
12. Cf. Inter-american Development Bank, *Economic and social progress in Latin America*, Washington, DC, 1978. Selon les estimations de la Banque mondiale et de l'UNCTAD, les termes de l'échange pour les exportations des produits primaires, entre 1953 et 1972, se sont détériorés de 40 % environ, cf. G. Martner, *Producers-Exporters Associations of Developing Countries*, 1979. Les exportations des produits primaires en générale, à l'exclusion des combustibles et des minéraux, ont baissé à peu près de moitié en tant que proportion des exportations totales mondiales, cf. Banque mondiale, *op. cit.*, 1980, et FAO, *Agriculture : horizon 2000*, Rome, 1979.
13. Cependant, on signale les cas des pays, notamment ceux à régime militaire appuyé par l'oligarchie foncière traditionnelle, dont la réplique face à la crise des exportations traditionnelles n'est pas tellement la recherche de l'industrialisation et la conversion alimentaire de leur agriculture au service des nouveaux marchés locaux, mais plutôt, en grande partie, la recherche des débou-

- chés nouveaux* pour les mêmes productions traditionnelles, en vue de maintenir le modèle archaïque. Ce serait le cas, en particulier, des pays du «cône sud» de l'Amérique Latine, avec toute une série d'étonnants systèmes d'alliances internationales qui en découlent, cf. entre autres : X. Luccioni, le parapluie chinois du général Videla, in *Le Monde diplomatique*, septembre 1980. La dimension «agrarienne» du régime argentin actuel est aussi retenue par G. Hillcoat, Le projet économique du gouvernement militaire argentin, in *Socialisme et Economie*, No. 2, avril-mai 1980.
14. La récente querelle franco-britannique sur l'application de la politique agricole commune (PAC) dans la CEE illustre bien les problèmes posés par la montée des préoccupations protectionnistes dans le domaine des produits agricoles en Europe, et en particulier dans les pays avec une population agricole relativement importante. Le sens protectionniste de la PAC apparaît aussi dans le commentaire suivant d'Edgar Pisani : «La politique agricole commune, dans un monde dangereux et instable, aura permis que se développe sur notre continent un système productif qui assure notre sécurité, compense une partie de nos déséquilibres extérieurs, s'annonce comme un régulateur économique efficace», Cf. Rapport Pisani au PSF, in *Le Monde*, 23 février 1980.
 15. Il est certain que le processus des modifications structurelles au sein des économies occidentales, malgré la volonté affichée des responsables des politiques économiques, ne se développe pas trop rapidement : des contre-tendances, de l'ordre notamment de la «résistance des structures nationales existantes», freinent le procès de la reconversion (Cf. les explications de R. Barre, *op. cit.*). Bien que ce retard dans la réalisation du redéploiement au centre soit désigné par les pays du Tiers Monde comme la principale cause de la pérennisation de la crise actuelle (Cf. notamment les positions du groupe des «77» in *UNCTAD, Arusha Programme, op. cit.*, Doc. TD/236), il n'en reste pas moins que certains secteurs des économies occidentales sont déjà considérés comme *définitivement condamnés* par les programmes de redéploiement, quel que fût le degré de rapidité dans la réalisation effective de ces projets.
 16. Le déclin général des exportations agricoles traditionnelles est aussi souligné dans les rapports de la FAO, Cf. *Examen de la situation de la sécurité alimentaire mondiale et de l'adéquation des stocks*, Doc. CFS, 79/7, février 1979 ; Cf. aussi FAO, *Incidence des tendances à long terme de la production, de la consommation et du commerce des denrées alimentaires*, Doc. CFS 80/8, février 1980.
 17. La Conférence de la FAO de 1979 a aussi relevé le phénomène de la conversion actuelle de l'agriculture périphérique dans la direction de la production pour les marchés locaux en expansion rapide, Cf. FAO, *Agriculture : horizon 2000*. Rome, 1979. Par ailleurs, on devrait remarquer que, depuis 1970, les seuls marchés internationaux en expansion notable pour les produits provenant des pays périphériques ne sont que les *marchés régionaux* des pays périphériques mêmes, en particulier ceux des Nouveaux Pays industriels et ceux des pays pétroliers, cf. Banque mondiale, *op. cit.*, 1980.
 18. Tandis que le PIB des pays du Tiers Monde observe un taux annuel de croissance de 3 %–6 %, la valeur des importations alimentaires pour la satisfaction de la demande interne de ces mêmes pays augmente au taux de 20,4 % par an. On estime que les importations céréalières dans le Tiers Monde seront de 93 millions de tonnes en 1985, d'une valeur globale de 15 milliards de dollars. On estime que la valeur des importations céréalières augmente de 22 % par an et couvre déjà 20 % de la valeur de la totalité des recettes provenant d'exportations pour l'ensemble des pays du Tiers Monde. La valeur des importations

alimentaires, de 7 milliards de dollars en 1970, passait à 23 milliards en 1976. La dépense totale en importations alimentaires absorbe actuellement plus de 40 % des recettes en devises des pays périphériques dans leur ensemble, cf. FAO, Doc. CFS 79/7, février 1979. Il est évident que, comme le signale la FAO, les besoins croissants d'importations d'aliments contribuent à diminuer les possibilités des pays du Tiers Monde d'importer des biens d'équipement, de la technologie moderne, des engrais et autres éléments et facteurs de la production, cf. FAO, *La situation mondiale de l'alimentation et de l'agriculture en 1978*, Rome, 1979.

19. Selon les estimations de la FAO, la production alimentaire en Amérique latine progresse actuellement de 3,4 % par an. Toutefois, la croissance démographique y est de 2,8 % par an, ce qui réduit le taux de croissance de la production alimentaire *par tête* à 0,6 % par an. Dans les autres continents du Tiers Monde, la production alimentaire mesurée par tête d'habitant ne progresse pas plus rapidement : elle stagne ou même elle régresse, cf. FAO, *Agriculture : horizon 2000, op. cit.*, Doc. 79/24, juillet 1979. Selon les mêmes estimations, le déficit alimentaire en Afrique n'a cessé de croître, en grandeur aussi bien absolue que relative : de 2 % de la consommation intérieure totale en 1962-1964, il a passé à 10 % en 1972-1974 et serait de l'ordre de 19 % en 1985. En ce qui concerne les céréales en particulier, le déficit céréalier de l'Afrique, de 5 % de la consommation intérieure totale en 1963, passait à 14 % en 1975 et devrait passer à 30 % en 1990 et à 39 % en l'an 2000.

En ce qui concerne l'Amérique latine, ce continent, d'exportateur traditionnel de céréales jusqu'en 1966, s'était déjà transformé en déficitaire de l'ordre de 7 % de sa consommation céréalière en 1975. Ce déficit devrait passer à 11 % en 1990 et à 17 % en l'an 2000. Dans l'ensemble, pour 90 pays du Tiers Monde, le déficit céréalier, de 4 % en 1963, avait passé à 8 % en 1975 et devrait passer à 15 % en 1990 et à 20 % en l'an 2000, cf. FAO, *ibid.*, et aussi J. Chonchol, *Espaces ruraux et planification du développement*, in *Monde diplomatique*, juillet 1979.

20. Le déficit alimentaire croissant du Tiers Monde est aggravé encore plus à cause des intérêts établis dans les circuits agro-marchands du commerce international. Par-delà le cas des régimes militaires avec l'appui des oligarchies locales agro-marchandes, notamment en Amérique du Sud, on pourra citer le cas des pays asiatiques, comme la Thaïlande, qui continuent d'exporter en Europe des quantités croissantes de farine de manioc, au détriment de besoins alimentaires locaux. En Amérique latine, les exportations du *sorgho* et du *soja*, au détriment des céréales pour l'alimentation humaine, connaissent actuellement un remarquable essor. En Afrique, on continue d'exporter pour les besoins alimentaires du bétail européen (tourtaux, arachides, etc.), au détriment de l'alimentation locale des habitants. On estime que, pendant la crise de sécheresse et de famine de 1971-1973, les 8 pays du Sahel (Ethiopie, Haute-Volta, Mali, Mauritanie, Niger, Sénégal, Soudan, Tchad) continuaient d'exporter 2-5 fois plus de protéines qu'ils n'en importaient, cf. M. Marloie. L'abondance mal gérée, in *Monde diplomatique*, mai 1980. En général, pendant la décennie 1970, les exportations alimentaires et fourragères du Tiers Monde augmentèrent beaucoup plus rapidement que leur production alimentaire interne :

Taux annuels moyens de variation (1970-1977) (en %)

	Production Alimentaire	Exportations Alimentaires	Exportations Fourragères
Afrique	1,3	10,56	8,53
Amérique latine	3,4	17,30	30,94
Extrême-Orient	2,9	20,44	19,25
Proche-Orient	3,5	12,75	- 2,21

(FAO, *La situation mondiale de l'alimentation*, op. cit., 1978).

Aussi bien, on devrait noter que, selon les estimations du GATT, entre 1973 et 1977, les exportations alimentaires du Tiers Monde avaient pratiquement doublé en valeur absolue, cf. GATT, *Le commerce international en 1978-1979*, Genève, 1979. Dans ce sens, la Conférence de la FAO fut amenée à admettre les dangers pour la sécurité alimentaire des pays du Tiers Monde qu'implique l'extension rapide des céréales fourragères destinées à l'exportation, cf. FAO, *Agriculture : horizon 2000*, op. cit., cf. aussi S. Cajarville, *New trends in the agrarian development of Latin America*, New Delhi, UNITAR International Conference, March 1980.

L'importance stratégique de la *demande internationale* dans l'orientation et le rythme de la production agricole en Amérique latine est aussi mise en avant par S. Barraclough, *Agricultural production prospects in Latin America*, in *World Development*, 1977, vol. 5 et UNRISD/78/C-3-GE. 78-2257.

21. On rappellera toutefois que les pays du Tiers Monde, ceux qui sont relativement plus industrialisés et à revenu intermédiaire, constituent le groupe le plus touché par l'aggravation récente de la situation alimentaire : en 1960-1963, leur déficit céréalier à couvrir par les importations était de 12,5 % de leur consommation interne, alors qu'en 1977-1979 il passait à 23,3 %, cf. Banque mondiale, *ibid*, 1980.
22. Cf. UNCTAD V, *Arusha Programme*, op. cit., Manila, 1979, et FAO, *Agriculture : horizon 2000*, 1979.
23. La marginalisation sociale croissante concerne certes des grandes proportions des populations récemment installées dans les nouveaux espaces urbains : en Amérique latine ces proportions deviennent même alarmantes, puisqu'elles dépassent 30-50 % de la population urbaine. Toutefois, la population active urbaine n'a cessé de croître régulièrement depuis 1960, ainsi que, par conséquent, la demande des produits alimentaires, cf. Banque mondiale, 1980.
24. La liaison entre la formation des nouveaux marchés alimentaires nationaux ou régionaux dans les pays périphériques et l'irruption des firmes agro-alimentaires industrielles et commerciales est aussi mise en avant par le texte de base de la FAO, cf. *ibid*. Sur le même point, Graciela Gutman conclut formellement que, au moins pour le cas du Venezuela, les firmes agro-industrielles ne produisent qu'exclusivement à destination du marché interne, cf. G. Gutman, *Estrategia transnacional en la agro-industria*, texte ronéotypé, Caracas, Cendes, 1979.
25. Il a été établi que, dans les pays à forte densité démographique, le modèle familial de la production agricole assure l'utilisation la plus intensive du sol disponible et, par conséquent, le volume le plus élevé du produit agricole. Plus l'exploitation a un caractère familial et plus le produit agricole par hectare est élevé. Ceci se confirme aussi dans les trois exemples suivants :

- a) en *Asie*, le Japon, le Taïwan et la Corée du Sud présentent le volume le plus élevé du produit agricole mesuré par hectare cultivé ; en même temps, ces trois pays sont caractérisés par les dimensions moyennes des fermes les plus réduites de tout le continent asiatique ;
- b) en *Afrique*, l'Égypte, le Madagascar et le Sénégal réalisent exactement la même performance : ils combinent le rendement le plus élevé du continent avec les dimensions moyennes d'exploitation les plus réduites ;
- c) en *Amérique latine*, la même performance est réalisée par certains pays de l'Amérique centrale – en particulier le Mexique et le Costa Rica –, mais aussi par le Pérou et la Colombie, cf. Banque mondiale, *Réforme foncière*, 1975.

En général, il est reconnu que la réforme agraire et la constitution d'une agriculture à base paysanne, familiale et coopérativiste, est non seulement un problème de justice sociale, mais aussi et surtout une *condition fondamentale* pour le lancement du développement économique et de l'industrialisation, ainsi que pour la structuration du nouvel ordre économique international. C'est surtout dans le contexte actuel de la crise alimentaire mondiale que la FAO exhorte les pays du Tiers Monde à procéder, partout où cela n'a pas encore été réalisé, à des réformes agraires : il est souligné explicitement que c'est de la solution du problème alimentaire, et donc du problème des réformes agraires, que dépend également le succès des efforts pour l'instauration d'un nouvel ordre économique international, cf. FAO, *Rapport de la Conférence mondiale sur la Réforme agraire et le Développement rural*, Rome WCARRD/REP, juillet 1979.

Sur le problème de l'insertion sociale de l'agriculture paysanne dans le système capitaliste contemporain, cf. entre autres : J. Tepicht, *Marxisme et agriculture*, Paris, Ed. A. Colin, 1973 ; Cl. Servolin, L'absorption de l'agriculture dans le mode de production capitaliste, in *L'univers politique des paysans*, A. Colin, 1972 ; S. Amin et K. Vergopoulos, *La question paysanne et le capitalisme*, Paris Ed. Anthropos, 2e éd., 1977. Sur le problème de la productivité du travail en régime familial de production, cf. en particulier A. V. Chayanov, *The Theory of Peasant Economy*, Irwin, 1966 ; T. Shanin, *Peasants and peasant societies*, London, 1971 ; K. Vergopoulos, Capitalism and Peasant Productivity, in *Journal of Peasant Studies*, Vol. 5, No. 4, July 1978.

- 26. Selon les estimations de la FAO, 60 % de la population active mondiale dans l'agriculture sont des petits paysans indépendants. Même en Amérique latine, le continent le plus touché historiquement par les latifundia, la grande majorité de la population agricole continue à être composée de petits paysans familiaux, cf. FAO, *Agriculture : horizon 2000*.
- 27. Le programme proposé par la FAO va exactement dans le sens du modèle de l'agriculture paysanne appuyée par l'Etat : «Les gouvernements devront s'attacher davantage aux besoins spéciaux des petits exploitants, des agriculteurs marginaux et des travailleurs agricoles sans terres... Ils devront établir des systèmes appropriés de livraison des facteurs de production et de distribution du crédit ; ... la mise au point de techniques appropriées pour les petites exploitations ; l'établissement des coopératives polyvalentes et des associations de petits exploitants et des travailleurs sans terre... Toutes ces mesures ont un double objectif : il s'agit d'affaiblir et en définitive d'éliminer le pouvoir de ceux qui exploitent les petits cultivateurs et les travailleurs sans terres et, ce qui est tout aussi important, d'accroître les ressources productives dont dispose l'agriculteur. En particulier, les règles actuellement appliquées par les institutions de financement en ce qui concerne le *nantissement des prêts* pourraient être *libéralisées*», cf. FAO, *op. cit.* Il est particulièrement clair que

des mesures préconisées ci-dessus visent à consolider la structure de base paysanne, familiale ou coopérativiste, de la production agricole, en même temps que la pénétration financière et technologique de l'État, dans l'objectif de promouvoir généralement le modèle de *type farmer* de l'agriculture. C'est du succès de ce modèle, croit-on, que dépendra l'issue de l'industrialisation du Tiers Monde, ainsi que la solution du problème du nouvel ordre économique international.

28. Cf. FAO, *Conférence sur la réforme agraire, op. cit.*, 1979.
29. On estime que, depuis 1968, l'investissement transnational dans les activités agro-alimentaires se développe selon un taux annuel de croissance deux fois plus élevé que l'investissement agro-industriel total, cf. G. Gutman, *ibid.*
30. Cf. G. Arroyo, Vers la disparition des activités rurales autonomes, in *Monde diplomatique*, juillet 1979, et J. Chonchol, *op. cit.*
31. G. Gurman affirme que, dans le cas du Venezuela, 35 groupes opérant dans le secteur agro-industriel contrôlent la quasi-totalité de la production nationale des matières premières agricoles respectives, cf. G. Gutman, *op. cit.*
32. Telle est l'opinion d'Ed. Pisani, *Le défi du monde*, Paris, Ed. Ramsay, 1979 ; cf. aussi J. M. Baer et J. Sanchez, Vers le nouvel ordre agricole, un *Monde diplomatique*, août 1980. Il faudrait aussi rappeler que les experts de l'OCDE en matière de politique alimentaire vont même encore plus loin, en proposant d'inclure dans la notion de *secteur alimentaire* «aussi les branches d'activité fournissant à l'agriculture ses moyens de production», cf. OCDE, *Politique alimentaire*, 1980.
33. Déjà dans un pays du centre, la France, les représentants des industries agro-alimentaires se déclarent nettement opposés à la problématique officielle actuelle qui laisse entendre, avec beaucoup d'ambiguïtés, à la possibilité d'inclure ces activités dans la politique du secteur alimentaire. Le président de l'ANIA (Association nationale des Industries agro-alimentaires) s'est élevé pour dénoncer le nouveau projet de *loi d'orientation agricole*, notamment à cause de «la tentation du gouvernement d'imposer un *contrôle de l'agriculture* sur le processus d'industrialisation et de commercialisation». Face au projet du gouvernement français visant le renforcement du contrôle agricole et étatique sur le secteur de transformation industrielle et de commercialisation des produits alimentaires — projet susceptible d'aboutir à la création d'une sorte d'IDI français, sous l'impulsion de l'agriculture paysanne appuyée par l'État —, l'ANIA persiste à réclamer comme une alternative «une véritable politique alimentaire française» qui, bien évidemment, n'aurait de sens pour l'ANIA que si elle était élaborée et mise en application sous le contrôle des firmes agro-alimentaires. Pour suivre ce différent, cf. *Le Nouveau Journal*, 3-5 mai 1979, et *le Monde*, 21 mars 1980.

Dans un contexte analogue, celui de l'agriculture mexicaine pénétrée par les firmes transnationales agro-alimentaires, on se rappellera des affirmations du président J. Lopez Portillo : «L'État ne contrôle pas l'alimentation (au Mexique). Voilà pourquoi nous lançons un système alimentaire national : pour atteindre l'autonomie», cf. Les déclarations du Président mexicain dans *Le Monde* du 17 mai 1980.

BIBLIOGRAPHIQUES

- AMIN (S.) et VERGOPOULOS (K.), *La question paysanne et le capitalisme*, Paris, 2e éd., Anthopos, 1977.
- ARROYO (G.), Vers la disparition des activités rurales autonomes, in *Monde diplomatique*, juillet 1979.
- De ALMEIDA, Weid, Les transnationales et l'agriculture, in revue «*Amérique latine*», No. 1, 1980.
- Banque Mondiale, *A perspective on the foodgrain situation in the poorest countries*, 1977.
- Food insecurity : magnitude and remedies, 1978 (Etude de Shlomo Reutlinger, parue dans *World Development*, vol. 6, 1978).
- *Rapport sur le développement dans le monde*, 1979 et 1980.
- *Réforme foncière*, 1975.
- *World Dept Tables*, 1979.
- *Commodity Trade and Price Trends*, 1979.
- BARRACLOUPH (S.), Agricultural production prospects in Latin America, in *World Development*, vol. 5, 1977, et UNRISD/78/c.3.
- BAER (J.-M.) et SANCHEZ (J.), Vers le nouvel ordre agricole ? in *Monde diplomatique*, août 1980.
- BARRE (R.), L'économie française quatre ans après, 1976-1980, in *Revue des Deux Mondes*, septembre 1980.
- CAJARVILLE (S.), *New Trends in the Agrarian Development of Latin America*, Unitar International Conference, New Delhi, March 1980.
- CHAYANOV (A.V.), *The Theory of Peasant Economy*, Irwin, 1966.
- CHONCHOL (J.), Espaces ruraux et planification du développement, in *Monde diplomatique*, juillet 1979.
- FAO, *Agriculture : horizon 2000* C 79/24 juillet 1979.
- *Examen de la situation alimentaire mondiale*, CFS 79/7.
- *Incidences des tendances à long terme*, CFS 80/8.
- *Déclaration des «77»*, CFS 77/5.
- *Examen du niveau de sécurité minimum des stocks globaux*, CFS 77/6.
- *Rapport du directeur général sur l'exécution du plan d'action pour la sécurité alimentaire mondiale*, CFS 80/9.
- *Rapport du directeur général sur l'application du plan d'action pour la sécurité alimentaire mondiale*, CFS 80/9, Sup. I.
- *Examen de la situation de la sécurité alimentaire mondiale*, CFS 77/4.
- *Conférence mondiale sur la Réforme agraire et le Développement rural*, Rome, 1979.
- *La situation mondiale de l'alimentation et de l'agriculture*, 1978, Rome, 1979.
- FMI, *Annual Report*, 1973, 1978, 1980
- GATT, *Le commerce international en 1978-1979*, Genève, 1979.
- GUTMAN (Gr.), *Estrategia transnacional en la agro-industria. Estudio sobre Venezuela*, ronéotypé, Caracas, CENDES, 1979.
- HILLCOAT (G.), Le projet économique du gouvernement militaire argentin, in *Socialisme et Economie*, avril-mai 1980.
- IDB (Inter-American Development Bank), *Economic and Social Progress in Latin America*, Report 1978.
- KINLEY(D.), COLLINS (J.), MOORE LAPPE (Fr.), *US aid to Asia : an obstacle to Development*, San Francisco, Institute for Food and Development Policy, 1980.

- LUCCIONI (X.), Le parapluie chinois du général Videla, in *Monde diplomatique*, septembre 1980.
- MARLOÏE (M.), L'abondance mal gérée, in *Monde diplomatique*, mai 1980.
- MAC NAMARA (R.), *Discours prononcé devant l'UNCTAD V*, Manila, mai 1979.
- MARTNER (G.), *Producers-exporters Associations of Developing Countries*, 1979.
- OECD, *The impact of the Newly Industrializing Countries on Production and Trade in Manufactures*, Paris, 1979.
- ONUZI, *L'industrie dans le monde depuis 1960*, New York, «Progrès et Perspectives», 1979.
- PISANI (Edgar), *Le défi du monde*, Paris, Ed. Ramsay, 1979.
- SERVOLIN (Cl.), L'absorption de l'agriculture dans le mode de production capitaliste, in *L'univers politique des paysans*, Paris, A. Colin, 1972.
- SPITZ (P.), Violence silencieuse : famine et inégalités, in *Revue internationale de Sciences sociales*, vol. XXX, 1978 no 4.
- TEPICHT (J.), *Marxisme et agriculture*, Paris, A. Colin, 1973.
- UNCTAD, *Arusha Programme for Collective Self-Reliance and Framework for Negotiations*, Manila, mai 1979.
- UNRISD, *Famine risk and famine prevention in the modern world : Studies in food systems under conditions of recurrent scarcity*, Geneva, 1976, Doc. 76/C.19 GE 77-1621.
- United Nations centre on transnational corporations, *Transnational Corporations in Food and Beverage Processing*, New York, 1980.

SUMMARY

The author argues that the present economic crisis, reflected in the underdeveloped countries by unfavourable terms of exchange for raw materials and increases in oil prices, calls for radical changes in the role of agriculture. For the semi-industrialized countries, continued international competitiveness and foreign exchange constraints call for increased domestic food production while for the least developed countries mere survival also demands increased self-sufficiency in food production. Thus, for one reason or another, food self-sufficiency has become a goal for all periphery countries.

This Imperative for food self-sufficiency is imposed by the urban economic system in the Third World which is transforming, in varying degrees, the formerly parasitic urban centers into industrial centers. These transformations of urban space imply mutations in the relations between agriculture and industrial sectors in response to modifications of the local demand structure for urban products. While the traditional international demand was essentially for agricultural and mineral raw materials, the new urban demand is directed towards food crops. Secondly, while international demand encouraged monocultural specialization, the new urban demand

calls for diversification of production and the development of polycultural production. Thirdly, while past urban consumption tended to be predominantly oligarchic and parasitic, the new demand is mass oriented being generated by the increase urban labour force. And finally, while in the past the cost of agricultural production was limited to wages of farm workers, rents and profits remaining intact, under the new system, all social costs are taken into account and competitiveness on the world market calls for the reduction of all costs.

This concomitant mutation in the structure of demand has meant that agriculture is not viewed as merely the production of raw materials but as parts of a process leading to the final industrial transformation of agricultural products for the local urban market. This need for local industrial transformation of agricultural products accounts for increasing presence of transnational agrobusiness in periphery economies.

As a result of the implantation of transnational firms in food-processing, there is a risk that these firms may move directly into the agricultural sector itself given these firms strategies of vertical integration. This process of vertical integration, leading to high profits for transnational corporations, will have adverse effects on the costs of reproduction of labour in the urban areas thus reducing the competitiveness of periphery economies in the world economy. Two options are open for food policies of Third World economies : (a) nationalization of the agroindustrial sector in order to suppress the excessive profits accruing to agrobusiness. This will lower the cost of wage goods and enhance international competitiveness. (b) The state may support control by peasants associations and cooperatives from the farm, through food processing up to retail to consumers thus reducing the role of private agroindustrial firms. The first option, while reducing superprofits and lowering wage goods, may, by reducing peasants to a salariat and by its inherent bureaucratic features, damp the peasant initiative and lead to decline in production. The second alternative, by converting peasants into responsible producers, while containing advantages of the first option, does not have any of the disadvantages. It stimulates the productive initiative of the peasants while permitting state control through its financial means.

The author concludes that while this organizational autonomy is only within a global capitalist system, it can also assume a different form by being a part of different global system of generalized self-management (autogestion).

PUBLIC POLICY AND THE FOOD QUESTION IN GHANA

By

*Emmanuel HANSEN **

«... major cause of food shortage in previous years is that never in our history has there been a purposeful plan for the growing of such crops as cassava, plantain and cocoyam».

Col. F. C. Bernasco,
Former Commissioner of Agriculture.

The Sahelian drought caught the news headlines of the world press. This was impressed upon the world with such drama that it could not be easily ignored. The conscience of the affluent world was aroused and a massive effort was made to provide some relief to the affected areas. Although the administration of the food was hampered by problems of administrative bungling, inefficiency and plain corruption, on the whole it did succeed in bringing much urgently needed relief to the affected areas. But relief indeed it was. Efforts to provide a more lasting solution to the problem in the form of programmes for creating food sufficiency have not yielded much results. And to all intents and purposes the problem is showing all signs of becoming intractable.

A look at the food situation in the Third World would indicate that although the food shortage was manifested in its most acute form in the Sahel region, many African and Third World countries are beginning to experience serious food problems. Even countries where there are no discernible climatic, ecological or social reasons why there should be food problems have also begun to manifest the tendency. And countries which a decade or so ago were exporters of food have now become net importers. Even Kenya for a long time regarded as a model of agricultural success is now beginning to experience food problems. (1) The seriousness of the problem can be appreciated when it is recalled that according to a report by the U.S. Department of Agriculture and FAO, a study of 23 African countries, revealed that between 1966–1974 nineteen were either stagnant or declining.(2)

In certain countries the food problem has already begun to make itself felt in the form of political crises. It is perhaps significant to note that Egypt's worst urban riots in recent years was brought about by urban food prices. April 1979 saw serious riots in Monrovia which left, by the government's own admission, 37 dead and hundreds wounded. The riots were triggered off by a proposed increase in the price of rice, the staple food. It is not unreasonable to suggest that the bloody coup which toppled the TOLBERT regime soon after was not unconnected with the riots. In Sierra Leone the recent unrest which has led to the arrest and detention of many trade union leaders is not unconnected with the food problem. And in Ghana a few years ago there were near riots in Accra and Kumasi as workers surged to the

* *University of Durham and University of Ghana, Legon.*

markets to buy goods, mostly food at «controlled» prices. In Guinea-Bissau the coup which overthrew the administration of Louis Cabral in April 1981 was generally regarded as a rice coup. Nowhere were the far reaching political implications of Africa's food problem more forcibly manifested as in Zambia, whose precarious food situation, already worsened by the war in Zimbabwe, had to resort to the humiliating expedient of importing maize from South Africa in spite of the O.A.U.'s ban on all economic links with South Africa. Not only that. The maize had to be transported through Rhodesia, a country with which Zambia was technically at war. It is perhaps not unreasonable to suggest that it was partly Rhodesia's decision not to allow transportation of maize through its territory to Zambia which forced KAUNDA to put pressure on the NKOMO wing of the Patriotic Front stationed in Zambia to seek a negotiated settlement to the conflict. This negotiation resulted in the Lancaster Agreement. We can quote many other examples. Suffice to leave it at this.

At a more general level the relationship between food and development should be obvious. All African countries claim a commitment to programmes of modernisation and development. At the practical level this involves measures to improve the living standards of the mass of the people and improve the quality of human life in general. This is the only realistic yardstick by which development can be measured. To achieve this it is necessary to mobilize energies of the broad masses of the people to meet the demands of such modernization and development. A minimum condition for such a state of development is the provision of adequate and high protein food to feed the growing population for without this no meaningful development can take place. The importance of food as a precondition for development has been underscored by Arthur LEWIS. He writes :

...the most certain way to promote industrialization in the Gold Coast is to lay the foundation it requires by taking vigorous measures to raise the food production per person engaged in agriculture. (3)

For almost a decade now Ghana has been struggling with food problems. Now the situation has reached crisis proportions. There have been serious shortages of food, particularly domestically produced food. The shortage is at two levels. First there is a shortage of staple foods, like cassava, plantain, yams etc... Secondly, there is a shortage of high protein foods like meat, fish, poultry, eggs and cereals like rice, maize, beans. So accustomed has the country got to these shortages that when recently there was a bumper fish catch the state was totally unprepared for it, having allowed its many cold stores to run down. Another feature of the food problem is that the shortages are not confined to specific local areas. Food shortages have been reported in both urban and rural areas. It is true that in certain specific areas the problem is more serious than in other areas but it would be wrong to dismiss Ghana's current food problem as a specific feature of the urban areas or as confined to particular areas not so well endowed in climatic and ecological terms. Ghana has in fact a *national* food problem. The results of a survey carried out in Ashanti in 1978 gave some startling revelations. When a sample of farmers in this predominantly food producing area were asked whether

they produced enough to feed themselves and their families almost 70 % responded negatively. And this was the time of «Operation Feed Yourself» (4). Whatever reservations one might hold about survey research such results cannot be easily dismissed. To make up the shortfalls in production Ghana has been importing food and now food imports amount to almost 20 % of all imports. (5) This is in spite of strict controls on imports. One thing which must also be noted is that contrary to popular belief food imports are not luxury foods. They are basic foods like rice, fish, maize, beans and even gari (cassava grains). For a country with over 60 % of the population actually working on the land and engaged in agricultural pursuits it is a clear indication that something is wrong somewhere. What is even worse Ghana has now no foreign exchange to pay for imported food not to talk of the increased price of food on the international market, and the near drying up of food aid.

Politicians, public officials and policy makers have been slow in admitting that Ghana has a serious food problem. This was particularly so during the military regime. A particularly notorious example of this was when General ACHEAMPONG, the executed former Head of State, declared publicly: «Ghana has no problems; it has only problematic people». When it is conceded that there is indeed a food problem (as it is now) the causes are often attributed to global inflation, climatic and ecological conditions, poor communications and bottlenecks in the distribution processes, activities of middlemen and speculators («nation wreckers», as they are called). Sentiments expressed in the two quotations below are not atypical of the attitude, in political circles about the food problems:

There is adequate food in the country. The problem has been the failure of food agencies to get them to the market. I intend setting up a separate body within the Ministry of Agriculture to take up the distribution of food... (6)

or

The people (the saboteurs) buy up local foodstuffs produced under Operation Feed Yourself Programme and deliberately destroy or smuggling (sic) them across the borders. (7)

Space does not permit us to go into point-by-point refutation of these given factors. Suffice it to say that although it has to be conceded that the above factors do indeed affect food supply, to attribute to them primary factors of the food problem is to assume that there is nothing wrong with the present structure of production itself; nor is there any need to raise questions about public policy with regard to food production and distribution. It would seem, however, that to get to the root of the problem one would need to look into the whole structure of agricultural production in the country and public policy towards food production. This has to be looked at historically. In addition, the whole problem should be structured against the background of an agricultural economy of a peripheral or dependent country. The contention of this paper is that the usual reasons given for the food production in Ghana are only contributory and that the root of the problem is structural.

African governments have not departed in any marked degree from the assumptions and structure of an agricultural economy which puts all premium on export crop production to the detriment of food crops. In such an agricultural economy food shortage is a logical and necessary outcome of the dialectics of growth and development. And this is what has happened to Ghana. Now let us go into the history of Ghana's agriculture and see how this bears out. But before we do this a word or two about Ghana's agricultural economy is in order.

There are certain facts about Ghana's agricultural economy which make it an interesting case for study, although we are not here suggesting that Ghana's case is unique. First let us look at the physical character of the country. Ghana is not in the arid or semi-arid zone or in the Sahel region like Niger, Upper Volta, parts of Senegal, or Somalia etc; nor has it large tracts of land which cannot be used either because they constitute desert or because of swampy conditions. There are hardly any problems of land reclamation in the country. Although soil fertility is not rated very high, it is good enough to support crop production and animal raising without much difficulty. There is relatively dependable rainfall, not very evenly distributed in the Northern and Upper Regions, but well enough to sustain life and a reasonable level of crop production. (8) The agricultural cycle has not been interrupted by natural disasters such as floods, long periods of drought (although the drought in 1977 in the Northern and Upper Regions did not help matters it cannot be used to explain an almost perennial food problem). Furthermore, there have been no civil disturbances like wars such as we have had in Mozambique, Zimbabwe, Uganda and Chad to interfere with agricultural production. It would, therefore, seem from the above that there are no ecological, climatic or physical reasons why Ghana should have such endemic food problems.

Let us look at the social character of the agricultural economy. Ghana's agricultural economy is based on the «peasant model». Over 90 % of food and agricultural production is in the hands of small peasants with average holdings of not more than about 3 hectares. Ghana has no settler agriculture like colonial Algeria, Kenya, Tunisia or Zimbabwe. Nor has it plantation agriculture as in the case of Mauritius, Camerouns, the Ivory Coast or Liberia. Multinational involvement in agriculture is a relatively recent phenomenon in Ghana and its impact at present is very negligible. The significance of this is that historically there has been no land alienation as was the case in Kenya, Algeria or Zimbabwe. This meant that there was no ruthless displacement of peasants, although this is now beginning to take place especially in the Northern and Upper Region where capitalist rice farming is taking hold. (9) There has been very little rural proletarianization. Although the country has for a long time been known for its extractive industry – gold mining – this is a capital intensive industry, and its labour requirements are not such as to disrupt agricultural production. Ghana is not like Zambia. Besides, the gold industry produces only about 8 % of export receipts. It would seem therefore, that the peasant has control over production, though not, especially as in the case of export crops like cocoa, over marketing. What is significant about this is that the peasant enjoys relative autonomy,

and it is claimed that under such conditions he can attend to the demands of export crop production and food production at the same time. It would seem from what we have said so far that there are no physical, ecological, climatic or social reasons why Ghana should have such serious food problems. What then is the problem? One is tempted to agree with the statement with which this paper starts and to assert that we have never seriously questioned the assumptions underlying the colonial agricultural economy nor have we changed the structure of an agricultural economy which insists on putting all public investment into export crop production and leaving food production to go on by its own momentum. Arthur LEWIS' general observation about the agricultural economy of the tropical countries applies very well to Ghana. He writes:

For the last eighty years the tropical countries have put practically all their agricultural research and extension funds and efforts into trying to raise the productivity of export crops like cocoa, tea or rubber and virtually no effort into food productivity. (10)

This has been the character of Ghana's agricultural economy from colonial times until independence except for a brief period of the war years, 1939–1945. Since independence there has been no *national policy* specifically designed and efficiently implemented to meet the staple food needs of the domestic market.

Colonial interest in Ghanaian agriculture arose out of demands to produce raw materials to feed metropolitan industries. In Africa two distinct methods were employed to achieve this depending on history and geographical and ecological factors of the given area and the needs of the Empire at the time. Raw material production for export was undertaken either through peasant agriculture by native peasants as was the case in most areas of West Africa with the exception of Liberia and Ivory Coast or was done by settler farmers on the basis of commercial agriculture or plantations ran by large multinational companies as was the case in East, Central and Southern Africa.

In cases where native peasant agriculture was preferred there was often no large scale alienation of land or harsh labour codes used to induce labour to work either on the European farms or on plantations. In many cases where the latter method was preferred the weight of the colonial state was invoked to support settler farmers or the plantations by the use of legislation forbidding any competition from potential native growers by designating certain crops as «European crops». Where no settler farming or plantation was undertaken the native peasants were «encouraged» to grow certain crops which had export outlets and the natives in such areas became grateful to the colonial authority for its «liberal» policies.

In Ghana due to ecological factors (the place was very unhealthy for white settlement), the long history of native resistance to land alienation which is crucial for settler or plantation agriculture, the failure of early experiments and attempts at plantation agriculture for export crops, the resistance to plantation agriculture from planter interests in the Caribbean and the phenomenal success of native peasant agriculture, peasant agriculture was preferred as the primary mode of producing export crops to feed British industries.

Initial colonial interest was in palm oil until it was overtaken by the first decade of the century by cocoa, the production of which rapidly set the country on the pattern of a mono-crop economy. Dependence on native peasant agriculture meant that the country was saved from massive land alienation, and a harsh labour legislation and initially all the social consequences associated with the development of a landless peasantry. It also meant that the British authorities in order to get the native peasants to respond enthusiastically to the production of the crop which came to be regarded as the economic life blood of the country had to get control of and influence over those who had control over the peasants, and in the political structures and authority patterns of Ghanaian society at the time, these were the chiefs. Hence the need to cultivate the chief, enlist his support and install him as a junior partner in the colonial administration. In course of time these practical considerations developed into an elaborate philosophy of rule called «Indirect Rule» by which colonial officials sought to give philosophical underpinnings to the system of their administration.

One consequence of putting production into the hands of native peasants was that it made it possible for some of the more enterprising to accumulate some capital which was used either to expand production or invest into real estate or trade. In course of time a differentiation of the rural community became clearly discernible on the basis of the position which a group occupied in the structure of colonial agricultural production (11).

In time four sectors of the rural community could be discerned. A small group of «rich» peasants who had a number of holdings and engaged wage labour and were in some way tied to the authority patterns of the traditional political structures emerged. Some of these were also partly in agriculture and partly in trade as «trader-farmers», or were engaged in usurious activities on the side. There was a second group of what might roughly be equated to MAO's middle peasants. These also had a number of holdings though their holdings were much less. They relied on wage labour but only to a limited extent. They grew mostly cash crops. Like the rich peasants they hardly grew any marketable food crops except in bad times. The poor peasants were those who had very few or small holdings, usually one or two, and were hardly in a position to engage hired labour. They relied mostly on family labour and grew mostly food crops both for subsistence consumption and for the market. Occasionally they also grew a few export crops. They often had no power in rural society, as they did not stand in any close relationship to the rural power structure. Most food growers were and still are to be found among this group. A fourth group has also emerged, the agricultural labourers or what could be called for want of a better term, a rural proletariat. This has developed largely on the basis of export crop production and initially they were alien migrants from Upper Volta or Togo but the situation has changed in recent times. Now they could be migrants from other parts of the country where land pressure has forced them to move. It can be seen from this that even at the very beginning food crop production did not attract the most enterprising of the African peasants.

The native peasant producer has been praised for his industry in building up the cocoa economy and Geoffrey KAY and Stephen HYMER have gone to the extent of arguing that he built the industry in spite of definite

obstacles in his way by the Department of Agriculture. (12) Although this praise is well deserved one must not forget the role of the colonial state in fostering, promoting and encouraging peasant interest in export crop production. Early in the century the government opened a botanical station at Aburi which later formed the nucleus of the Agriculture Department. From its nursery seedlings were distributed to farmers. (13) It has to be noted that the formation of the Department of Agriculture itself was tied to the promotion of export crops. The Department of Agriculture organised model farms from which peasants learned improved farming techniques. The Department also provided extension work and passed on the results of its research to farmers. Furthermore, cocoa and other export crop growers benefitted and were encouraged by the provision of a ready and guaranteed market though not price. This was to come later. Similar, though not the same level of support was given to other export crops like coconut, rubber, kola, palm oil etc. It has to be noted that even at the present time almost seventy years after the initial support and despite all the claims for promoting food crops hardly any food crop enjoys a guaranteed market and price except crops with potential for export or import substitute crops like rice and maize. We know of no case where encouragement was given to food production in the way the government tackled the production of export crops particularly cocoa. There are no cassava, yam or millet research stations. (14) Research into agriculture in the form of devising improved and high yielding seeds, control of pests and the provision of insecticides, and the passing on of general agricultural knowledge was all geared to the export crop producer. The food crop grower was left on his own as if production could be increased by its own momentum. On this point it is worth noting La ANANYE's comments:

At the same time as the Government encouraged diversification it can be said that it contributed to making cocoa a sole crop of the future. Governor HUDGSON organised the marketing of cocoa on such a comfortable level that the cocoa farmer had no incentive for growing other crops.

...before the arrival of the firms on the cocoa marketing scene government had taken initiative in fostering the marketing system. HUDGSON's scheme was not only for cocoa, but also for coffee. (15)

Nor has the situation changed much for the food crop grower. As late as 1968 the government was lamenting:

Lack of capital to invest in food production has been one of the principal causes of small scale farming in the country. Food farmers have little to invest from their resources and need credits in cash or kind to secure the hired and mechanised services to procure the production of inputs. (11)

Where any encouragement was made for the production of food crops as was the case with rice production in the Western Region in the 1920's with the establishment of the Esiama Rice MILLS it was more because such food crops had potential as export crops or because it was seen as a measure of import substitution more than a response to meet the demands of domestic food supply. The external orientation of the economy was amply reflected in the policy of food production. The interesting thing is that there has been no marked departure from this policy.

Quite apart from the fact that food production for the local market was not particularly encouraged or pushed, colonial policy of export crop production adversely affected local food production. Early in the century colonial records were full of warnings as regards impending food shortages as peasants began to destroy food farms to make way for the growth of export crops. The response of the colonial state to this was to exhort peasants to grow more food to alleviate possible food shortage as if that by itself was enough to stem the tide. What is more surprising is that the colonial state did not seem to see the contradiction between urging peasants to grow more food and at the same time urging them to grow more export crops, more so when export crops had a greater monetary value and guaranteed market. Colonial agricultural policy has been so successful that the cash crop culture has now become another rural fetish. It has taken on an autonomy of its own. Thus it is only in these days of acute food shortage when food prices have started to command much higher prices than export prices on the local market that peasants have begun to turn to food crops. (17) They found their anchor of safety in the production for the export market and became dependent on it. Their entire orientation and consciousness was to export crops. To venture into the production of food crops for the local market was for them to venture into the unknown!

This policy of structuring the entire agricultural economy of the country to the external demands for export crops and leaving food production to propel itself by its own momentum was rigorously pursued throughout the colonial period.

It was only with the coming of World War II that the policy was changed and anything near to a food policy was enunciated. It must be realised that the change was in response to the exigencies of the war. A statement from the Department of Agriculture makes the position clear:

The influence of the war has been paramount in framing the policy of the Department. The main factors controlling this policy have been: the need to reduce imports generally, especially foodstuffs and to save shipping space, draw less on supplies vital to the United Kingdom and conserve foreign exchange... Consequently a growing proportion of the Department's efforts has been thrown into the campaign to increase the production of indigenous foodstuffs... (18)

There was the need to increase domestic production of food to reduce imports and to satisfy the food needs of the large European population which had grown up as a result of the war: the Royal Air Force, the Royal Navy, the Mercantile marine, the Army and Pan-American Airways. There was also the need to increase production to feed black troops the recruitment of whom had also reduced the labour requirements in agriculture. Here the state intervened in food at two levels: at the level of production and at the level of the market. At the level of production the state undertook to grow certain vegetables, particularly the ones favoured by the European community – green pepper, carrots, lettuce, cabbage, cauliflower and radishes. Up till now these vegetables are still called «European vegetables». With respect to African

crops there was no direct intervention in production. The state merely encouraged the peasants to grow more food. At the level of marketing the state decided to buy up what could not be sold on the market at an agreed price. It also appointed a marketing officer who inspected local food prices and kept these under constant review. This policy achieved impressive results. It was the first time that the country had a purposeful plan to grow food for the domestic population. But as we have already indicated, the agricultural economy of the country had always operated in response to the needs of the external economy and at that time these needs demanded the restructuring of food production to meet domestic needs. It is therefore not surprising that soon after the war the policy was reversed to the pre-war state. The only thing which made the colonial government adopt some of the policies of the war period was a serious food shortage which hit the country soon after the war caused largely by maize rust. But this time the intervention was only at the level of the market but not at the level of production. But what has to be noted is that this policy of intervention in domestic food supply was seen by the colonial state, as it was during the war, as an emergency measure, and not a basis on which to form a national food policy.

It was during the time of the First Republic that the state initiated a policy of active intervention in food and agriculture in a more purposeful way. It was part of the CFP's policy of state intervention in the economy generally. What was strikingly novel about this (apart from the brief period of the war years) was the plan to intervene at the level of production. The mechanism for this was the establishment of state production units. Four main working units finally came into operation. These were the State Farms Corporation, the Workers Brigade, the United Ghana Farmers Council and the Young Farmers League. The plan was to transform agricultural production from the small scale peasant production units to large scale mechanized farms relying on heavy inputs like fertilizers and treated and improved seed varieties. One would hope that at long last a purposeful plan had been devised for solving the food and agricultural problems of the country. Besides, it was specifically provided that these production units and in particular the State Farms Corporation were to devote their attention to the production of food and other agricultural products. However, an examination of production records of the State Farms Corporation, shows that food did not figure as a priority in its plans. Only 40 % of the acreage was devoted to what could be called food crops and of these only rice and maize received any serious attention. In 1963 in response to the deteriorating food conditions in the country the state farms were instructed to turn their attention to food crops only to be instructed again almost immediately to revert to industrial crops to feed local industries. Hence in spite of stated declarations attention was still focussed on export and industrial crops. In actual implementation of plans there had been no departure in any meaningful way from the model of the colonial agricultural economy.

There was a major contradiction in colonial agricultural economy which in Ghana began to be felt after the war. Over the years the country had maintained the structure and assumption of the colonial agricultural economy which in spite of its weaknesses and imperfections was able to maintain a

certain level of sustenance for its population. But as the country began to embark on a programme of modernization and development in the fifties in response to the dictates of decolonization the weaknesses of the system began to assert themselves and the logic of the developmental imperative brought the contradictions to the fore. This has been the crux of Ghana's agricultural problem. It is the failure to understand and appreciate this which has led certain writers to marvel at how a country which started with so much promise could be in virtual ruins today. We are not saying that there are no other factors to Ghana's problem but this is the central one.

Let us see how the problem manifested itself in Ghana. We have already seen how the demands of World War II put pressure on the agricultural labour force. During the actual war years the mobilization efforts yielded fruits and a reasonable level of production was maintained but the same level of frenzy could not be kept during peace time. Moreover, very few of the returned ex-servicemen went back into agriculture. They had learnt new skills like tailoring, driving, shoe-making, carpentry etc. in the army and preferred to practise these rather than go back to the backbreaking work of agriculture. It was only in the North that plans were made to rehabilitate the demobilized soldiers in agriculture. This was done through the bullock schemes but it was no success. At this point it is reasonable to assume the growth of an agricultural labour force in a relatively smaller proportion than the growth of the labour force as a whole in the country. That was not all. In 1951 the new African government in taking steps to create educated manpower which would be needed after independence, embarked on what was known as the Accelerated Development Plan in Education. In certain areas this raised the number of children of the school-going age enrolled in school by over 75 %. In Africa every investment in education is invariably a disinvestment in agriculture. The French agronomist, René DUMONT, was right when he declared: «If your sister goes to school you eat fountain pen». Besides the physical pressure on the agricultural labour force, there was, as many writers have pointed out, the impact of the norms and values which were being imparted from the school. They militated against agriculture. (19)

In addition to these there were further pressures on the agricultural labour force as the boom in the building and construction industry in the fifties and early sixties attracted a lot of unskilled labour to the urban areas. For an agricultural economy which relies very little on machinery and technology a pressure of such dimensions on its labour force is bound to result in reduction of production, all things being equal. (20) To make matters worse, at this time there were also pressures on demand occasioned by two factors: increase in wage employment and secondly increase in the number of the emergent elites consequent on the policy of Africanization. Another factor which also has to be remembered is that from the end of the war till about 1961 the price of cocoa kept going up. This is not the situation in which one should expect a major shift to food production. In fact to keep pace with demand was a problem. It is clear from the analysis above that Ghana's food problem is inherent in the contradiction of the colonial agricultural economy which cannot stand any major modernisation or development initiatives.

It is important to remember that as early as 1961 food imports had already reached 18 % of all annual imports. The only difference between 1961 and 1981 is that in 1961 Ghana at least commanded some foreign exchange to pay for food imports.

After the efforts of the First Republic the single most ambitious programme to respond to Ghana's food problem was «Operation Feed Yourself» (OFY). This was launched with great fanfare in February 1972 after the fall of the Second Republic. It was a crash programme aimed at increasing food production and increasing national self-reliance. Initially it enjoyed considerable popular support as students from the country's universities and youth organisations responded to the call of the new military leaders to help increase food production by voluntarily giving labour to harvest vegetables, sugarcane and rice on state farms.

What was significant about the OFY was that it set targets to be achieved although as it turned out they were unrealistically optimistic. It also for the first time directed attention to the production of staple crops for the domestic market-crop like maize, cassava, plantain, yams, tomatoes etc. And perhaps more importantly, it set up an institutional framework for the implementation of its plans.

The country was divided into several agricultural zones and in each zone the crop which could be most profitably grown was encouraged. Thus in the Eastern Region, the recommended crops were: cassava, maize, plantains, sugarcane, tea, avocado, citrus and yams. In the Central region it was maize, yams, cassava, plantain, rice, pineapple and sugarcane. In the Western Region it was plantain, palm oil, bananas, rice and coconut. In Ashanti Region plantain, maize, soya bean, yams were recommended and in Brong Ahafo tomatoes, plantain, maize, yams groundnuts, rice and soya beans. In Greater Accra, maize, cassava, vegetables, rice, water melons and cashew were encouraged while in the Volta region cassava, rice, maize, yams were the favoured crops. In the Northern and Upper regions, rice, yams, guinea corn, maize, groundnut, millet, rice were recommended.

The state made food a political issue and hinged its legitimacy on it. It sought to use mobilization methods to increase production; it ran agricultural programmes on the TV and the mass media and encouraged educational institutions, prisons, Armed Forces and private commercial firms both foreign and local to establish production units. The general citizenry were similarly encouraged to take up backyard gardening to supplement the family food by producing food crops and rearing animals like poultry, pigs and rabbits.

Furthermore, as we have said earlier a definite institutional framework was created to plan and implement the OFY programme. The Commissioner of Agriculture was the head of the OFY programme. Under him was a body called the National Operations Committee which was the instrumental mechanism for implementing the OFY programme. The Committee grouped together representatives from various government departments and agencies connected with food production and distribution. Important units dealing in one way or the other with food which were represented on the Committee were the department of Agricultural Economy, the department of Fisheries, the Seed Multiplication Unit, the Crop Production Unit and the Agricultural

Mechanisation Unit. At the Regional level there were similar institutional bodies dealing with the OFY programme. Here the programme was headed by the Regional Commissioner. Under him was the Regional Agricultural Committee which was responsible for carrying out policies and plans formulated by the National Operations Committee.

In addition to the bureaucratic structures, there were also state agencies for production. These were made up of such organisations as the State Farms Corporation, Food Production Corporation, Settlement Division, Food Distribution Corporation, Grains and Legumes Development Board, State Fishing Corporation, Cotton Development Board and the Pomadze Poultry Entreprises. Important as it was to formulate definite policies for the production of local staples and set up organisations to execute them, there were certain problems with the set-up. In the first place, as can be seen above the set-up was rigidly bureaucratic. The bureaucracy assumed a predominant position in the formulation and implementation of policies and the bureaucratic structure did not make provision to accommodate inputs into the policy-making organs from peasants or peasant organisations at both national and regional levels. The peasant was, as in colonial days, regarded as a passive agent whose only role was to obey orders.

In addition to these structures and production units certain programmes were put into operation designed to ease up the bottlenecks and obstacles in food production, and create further incentives for food growers. Import duties on agricultural machinery were removed and fertilizers, improved seeds and other farm implements were sold to peasants at subsidized prices. But this in itself brought certain problems. In the first place although heavy agricultural machinery was easily available for those who had the capital for it, simple farm implements like the hoe and cutlass were hardly available, and a flourishing «black market» in cutlasses ensued. So bad was the situation that in certain areas only Regional Commissioners were empowered to distribute cutlasses to peasants. This did not help matters. It only increased the power of the bureaucracy. This was particularly serious considering the fact that the hoe and the cutlass still constitute for the majority of the peasants and particularly food producers the basic instruments of production. Furthermore, although the peasant was to benefit from such extension services hardly if ever did the peasant, who in fact bore the major burden of food production, benefit from such schemes. The only beneficiaries were the big commercial farmers whose class ties with the petty bourgeois in control of the state (in some cases they were actually the same persons) enabled them to command such resources. With the exception of rice and maize these were in most cases not even food crop growers.

Another area in which the state sought to encourage food production was the provision of credit. Schemes were provided by which credit was granted on generous terms to senior civil servants and army officers who wanted to go into agriculture. In addition the state encouraged commercial banks and lending institutions to adopt more flexible lending policies and provide credit to aspiring agricultural entrepreneurs. Of all the financial institutions giving credit for agricultural purposes the Agricultural Development Bank was the most liberal. But even here the small food crop grower did not fare

any better. Until recently, before a farmer could qualify for credit from the Agricultural Development Bank (ADB) he was expected to have cleared at least six acres of cultivatable land. If we remember that the average size of holding in the country is only about 3.5 acres and for food crop growers it might even be smaller, we realize that such a rule puts the food crop grower at a considerable disadvantage. The Bank itself must have realized this for it subsequently slightly modified its procedures to allow peasants with smaller holdings to benefit from its loans. The peasants had to group themselves into a unit, the total acreage of which satisfied the Bank's requirements. The loan was then given to the group as a whole. However, the cumbersome process which the peasant had to go through in order to get credit, the several forms he had to fill and the several trips he had to make to the head office to see the manager, all these were too intimidating and cumbersome for many to even make the attempt. (21) Thus the only real beneficiaries of the system were again the big commercial farmers, who capitalising on their knowledge and class relations with the petty bourgeoisie in control of these resources – they might have gone to the same elite schools or belong to the same social club or meet at the same pubs etc – managed to allocate themselves a disproportionate share of such resources. And as we have already stressed most of the time such large scale farmers were not even in food production except for rice and maize.

In addition to the above the state also intervened at the level of marketing and distribution. A number of state agencies were established to assist in the marketing and distribution of food. The best known of these were the Cattle Development Board later to be called (more appropriately I think) Meat Marketing Board, the Food Distribution Corporation (FDC) and the State Fishing Corporation (SFC) (although the genesis of this dated much earlier). They were to buy bulk food either from the rural areas or overseas and retail them in the urban areas at state designated prices. This was expected to help alleviate the severe food problem especially during the lean season. The assumption underlying the strategy was that inefficient marketing and distribution constituted one of the main obstacles to adequate food supply in the urban areas. However, the effectiveness of these agencies was hampered by three main factors. One was the lack of an adequate number of suitable transport vehicles. The other was the lack of adequate storage facilities and the third was bad pricing policies. The FDC had much fewer vehicles than it needed to do a half way decent job. In addition, most of its vehicles were huge articulators which were useful on the main roads but could not ply the feeder road which led to the farms. The main problem with food transportation was from farm to main road transport. For in many areas food had to be carried many miles by head portage which limits the amount of food which could be so transported. The result of this was that large quantities of food each year rotted on the farms. With regard to this particular problem the vehicles of the FDC few as they were, were not particularly useful. At one time during the military regime of General ACHEAMPONG there was even talk of using army helicopters to evacuate food and other agricultural products: Not even the US can afford such luxury. The agencies' less than adequate storage facilities meant that they suffered from a high spoilage rate. This was parti-

cularly so with the FDC. Sometimes it had to put food on the market when it could not be sold to cover even costs so as to avoid spoilage. But perhaps the worst problem of these agencies which completely undermined their effectiveness, was their pricing policies. The assumption was that these agencies were to sell at prices at which the poor wage earner could afford. But the prices were so infrequently reviewed that there existed at one particular time a huge disparity between the agencies prices and the commercial market prices. A particularly notorious example of this was the Meat Marketing Board which continued to sell meat at about C 4.20 (four Cedis and twenty peswas) per Kg when the going commercial price was about C 15 (fifteen Cedis) per pound. It was the same with the State Fishing Corporation. The result of this was that there was such a pressure on these agencies that only the very highly placed members of the petty bourgeois with interlocking ties to such agencies were able to satisfy their food needs from such bodies. One had to be rich and powerful enough to be able to buy food at control prices. The poor wage earners for whom the scheme was to benefit ended up subsidizing food prices for the rich and powerful. Furthermore, the huge price differential encouraged speculative activities on the part of the managerial class in control of such agencies as they diverted stock to private vendors for huge profits. Thus these agencies, the Meat Marketing Board, the Food Production Corporation and the State Fishing Corporation all became mechanisms for personal appropriation and enrichment on the part of the petty bourgeois and their hangers-on in control of the state apparatus.

It was, therefore, not surprising that after the initial modest success OFY began to falter and by 1976 it was being quietly admitted that the programme had failed. By 1977 the failure of the programme was clear to everyone as Ghana had to accept International Food Aid ostensibly for the famine-stricken areas of the Northern and Upper Regions but in reality for the entire country.

Thus the programme which, contrary to previous programmes, was specifically designed to address itself to the food situation failed. One reason for the failure was that in spite of the public declarations to the contrary, the primary consideration was still on export and industrial crop. (22) It is perhaps not too farfetched to suggest that many public officials probably saw the whole OFY programme as an emergency measure for barely two years after the inauguration of the programme the government declared it a success, announced that the country had achieved food self-sufficiency and launched what came to be known as «Operation Feed Your Industries».

Thus the concern for food took a back seat. The divided attention failed and in the long run the country was unable to feed either her industries or her citizens. As for the members of the petty bourgeoisie located in the bureaucracy, the armed forces or the distributive sectors of the economy they saw the whole venture as an opportunity for personal enrichment. Some of those who benefited from the huge loans from the state failed through inefficiency and bad management or rather lack of it as they still kept to their air-conditioned offices in the capital and only made occasional visits to the farms. A successful first generation absentee farmer is a rare commodity. Others used their farms merely as agricultural fronts and continued to engage in those

speculative activities in which they were well at home. FANNON's description of this class is as true today as it was when it was written:

The national bourgeoisie of underdeveloped countries is not engaged in production, nor in invention, nor building, nor labour; it is completely canalized into activities of the intermediary type. Its innermost vocation seems to be to keep in the running and to be part of the racket. The psychology of the national bourgeoisie is that of the businessman, not that of a captain of industry. (23)

To think that one could build up a rural capitalist class from the ranks of the petty bourgeoisie presently located in the bureaucracy, the army or the distributive sectors of the economy is a socio-economic illusion. This can only be done from the ranks of the farming community but so long as they do not have any influence or control over the state agencies responsible for making available the capital for such purpose it is difficult to see it happening.

The failure of food agriculture contributed in no small way to the removal of the military regime and a return to civilian government in September 1979. The civilian government of Dr. LIMAN introduced a Two Year Crash Programme in agriculture under the direction of a former member of the Faculty of Agriculture, University of Ghana, Legon. In less than two years it became evident that the programme had ended in a crash failure and the hapless minister was quickly removed to another ministry. Now under the New Investment Code a thinking seems to have emerged that the solution to the problem of Ghana's food and agriculture was to hand it over to the transnationals. Although it is too early to tell, it is difficult to envisage how this could be successful. Even if Ghana were able to attract foreign investment into agriculture to any significant extent it is difficult to see how it can solve Ghana's food and agricultural problem when their long stay in Latin America has not.

NOTES

I would like to thank Victor Nyanteng, Andrew Shepherd and Tony Berret for their useful comments on an earlier draft of this essay.

1. For an illuminating discussion of Kenya's food problem see Yash Tandon, «New Food Strategies and Social Transformation in East Africa», *Africa Development*, Vol. 6, No. 2, 1981.
2. US Dept. of Agriculture, *Indices of Agricultural Production in Africa and Near East, 1956-75* (Washington DC, 1976 Statistical Bulletin, No. 556); FAO Production Yearbook 1974 (Rome, 1975) Vol. 1, pp. 29; 30, tables reproduced in Norman K. Nicholson and John D. Esseks «The Politics of Food Scarcities in Developing Countries» *International Organisation*, Vol. 32, No. 3, Summer 1978.
3. Arthur Lewis, *Report on Industrialisation in the Gold Coast*.
4. Janet Girdner, Victor Ohvovsola, Myrna Froning and Emmanuel Hansen, «Ghana's Agricultural Food Policy: Operation Feed Yourself» *Food Policy*, February 1981, p. 21.

5. Ghana imports 70 % of all its meat requirements and imports between 30–40 % of all food needs. This is for a country where agriculture and forestry products make up 75 % of all exports.
6. *Ghanaian Times*, July 13, 1965, quoted in Tony Killick *Development Economics in Action* (London, Heinemann, 1978), p. 188.
7. *Daily Graphic*, March 13, 1973.
8. For detailed discussion about Ghana's agricultural economy see: K. Dickson, *A Historical Geography of Ghana*, (Lond. Cambridge Univ. Press 1971); K. Dickson and G. Benneh, *A New Geography of Ghana* (Lond. Longman, 1970), E.A. Boateng, *Geography of Ghana* (London. Cambridge University Press 1967); S. La Anyane, *Ghana Agriculture* (Lond. OUP 1963); J. B. Willis, *Agriculture and Land Use in Ghana* (Lond. OUP 1962.).
9. Andrew Shepherd, *Capitalist Rice Farming in Northern Ghana*, (Unpublished Ph. D. thesis, University of Cambridge, 1979).
10. Arthur Lewis, *Aspects of Tropical Trade, 1881–1965* Stockholm: Almqvist and Wicksell, 1969, quoted in Clive Thomas *Dependence and Transformation* (N.Y. Monthly Review Press, 1974), p. 145.
11. For the early beginning and development of cocoa agriculture see Poly Hill, *Migrant Cocoa Farmers of Southern Ghana*, (Lond. Cambridge University Press, 1963).
12. Geoffrey Kay, *The Political Economy of Ghana* (Lond. Cambridge University Press, 1972), Stephen Hymer, *The Political Economy of the Gold Coast and Ghana*, (New Haven, Yale University, Occasional Paper No. 73, 1969).
13. For details of this see La Anyane, *Ghana Agriculture*.
14. One must not get the impression that the argument being made here is that there is no research whatsoever on local crops. There are certain individuals at the universities or the various research institutes conducting research into food crops and the Food Research Institute has been doing useful work in the area of preservation, but there is nothing like the coordination and concentration of effort given to cocoa and other export crops, and at the moment this predominant attention to export crops still obtains.
15. La Anyane, *Ghana Agriculture*, P. 73.
16. Ghana, Ministry of Agriculture, *Annual Report*, 1968, p. 8.
17. Although peasant reaction has been slow public officials have already began to panic and are doing everything to keep peasant interest in export crops.
18. Gold Coast Department of Agriculture, *Annual Reports*, 1941–2.
19. See Margaret Peil, *The Ghanaian Factory Worker* (Lond. Cambridge University Press, 1972). «The influence of Formal Education on Occupational Choice», *Canadian Journal of African Studies*, Vol. 7, No. 2, 1973. The position that the school militates against agriculture has recently been challenged. See J.W. Hanson, *Is the School the Enemy of the Farm?: The African Experience*, (Dept. of Agricultural Economics, Michigan State University, East Lansing, African Rural Economy Paper, No. 22).
20. Since 1960 the agricultural labour force has been growing at a rate lower than the labour force or the population, see F. Stoces, «Agricultural Production in Ghana, 1955–1965», *The Economic Bulletin of Ghana*, Vol. 10, No. 3, 1966; Victor Nyanteng, «Ghana: A Country Paper» (Mimeo July 1979), Presented to World Conference on Agrarian Reform and Rural Development, (Hague 1979).
21. Many of these processes have now been simplified.

RESUME

Dans cet article, l'auteur essaie de voir dans quelle mesure la politique publique telle qu'elle a été et est toujours pratiquée au Ghana n'a pas pu et ne pourra pas résoudre le problème de la crise alimentaire. Il nous décrit d'abord l'économie agricole du Ghana avant de nous parler de l'histoire de l'agriculture du Ghana.

Parlant de l'économie agricole du Ghana, il fait remarquer que le Ghana est l'un des rares pays où il ne devrait pas y avoir de crises alimentaires parce que les caractéristiques physiques du sol ainsi que le caractère social de l'agriculture représentent un avantage pour le développement d'une agriculture vivrière. Pour l'auteur si la crise alimentaire que traverse le Ghana actuellement est si aiguë, c'est que les différents gouvernements qui se sont tour à tour succédés à la tête du pays n'ont pas pu comprendre que les programmes de modernisation et de développement dans lesquels ils se sont engagés impliquaient aussi des changements profonds de structures.

Le secteur agricole tel qu'il était organisé par les pouvoirs coloniaux ne pouvait pas supporter les mutations que les autorités voulaient lui faire subir. En réalité, elles n'ont jamais vraiment accordé la priorité qu'il fallait aux cultures vivrières sauf peut-être pendant les premières années de «l'Opération Nourris-toi Toi-même» qui virent l'Etat intervenir à la fois au niveau de la production, de l'octroi des crédits, de la commercialisation et de la distribution. Mais certains facteurs auxquels l'Etat n'avait pas prêté suffisamment d'attention sont venus limiter la réussite de cette opération. Il s'agit notamment de l'influence «démotivante» de la scolarisation sur l'agriculture et du développement des travaux de construction qui ont arraché à l'agriculture ses agents les moins qualifiés.

En conclusion, l'auteur estime que, si les différents programmes de développement de l'agriculture vivrière ont échoué parce que les changements structurels nécessaires n'ont pas été opérés, ce ne sont certainement pas les entreprises multinationales auxquelles le gouvernement ghanéen a l'intention de confier l'agriculture vivrière, qui vont résoudre ce problème au bénéfice de la masse.

POUR UNE STRATEGIE ALTERNATIVE DE DEVELOPPEMENT. L'INDUSTRIALISATION AU SERVICE DE L'AGRICULTURE.

Une Critique de la Stratégie du CILSS et du Club du Sahel.

Par

*Samir AMIN**

On l'a dit et répété : le développement (capitaliste) à la périphérie du système mondial présente des caractères spécifiques et des distorsions particulières, entre autre un écart grandissant entre la stagnation relative de l'agriculture et le développement industriel. Il en est résulté une série de problèmes dont la crise générale des années 70 a révélé l'ampleur inquiétante ; entre autre, le déficit alimentaire grandissant du Tiers Monde. C'est la raison pour laquelle l'accent est mis maintenant, de plus en plus, dans les milieux les plus divers, sur une stratégie alternative des priorités au développement agricole. Cependant, cette priorité implique une politique d'industrialisation qui est rarement considérée.

Nous voudrions, dans cet article, illustrer ce point de vue par l'examen du cas concret des pays du Sahel africain. Comme on le sait, il a fallu la vague de sécheresse du milieu des années 70 pour que le monde prenne conscience de la situation dramatique du Sahel africain. La sécheresse et la famine qui a suivi, ont réduit les cultures vivrières du tiers, le bétail de deux tiers et ont fait des dizaines, peut-être des centaines de milliers de victimes.

Le CILSS, créé dès 1973 et le Club du Sahel, ont finalement été convaincus que l'objectif stratégique du développement de la région devait être en priorité *l'auto-suffisance alimentaire* (et, pour l'horizon 2000, cet objectif est considéré comme possible). Cette option, sage, ne fait pas l'ombre d'un doute : cet objectif doit en effet être prioritaire, et il est objectivement possible. Mais à quelles conditions ?

On sait que le premier document, préparé par les 8 Etats-Membres de l'époque (Cap-Vert, Mauritanie, Sénégal, Gambie, Mali, Niger, Haute-Volta, Tchad), dit « Compendium de Ouagadougou » n'était qu'un catalogue de projets non intégrés, n'assurant pas même formellement l'objectif. La stratégie définie plus tard par les donateurs du Club du Sahel (OCDE, OPEP et Institutions Internationales) dite « Stratégie d'Ottawa » est-elle meilleure ? En apparence formelle, certainement : les projets sont en effet « bien présentés », « classés », et les résultats attendus, définis en termes de productions physiques, mis en regard des programmes. Au delà de cette apparence formelle, la stratégie implicite qui gouverne le choix de ces projets permet-elle de s'assurer du succès ?

Le CILSS est, semble-t-il, réservé et craint « l'échec ». Sans doute peut-on dire qu'un délai de cinq (5) années à peine n'est pas suffisant pour juger des résultats de la stratégie adoptée. C'est vrai. Mais l'expérience malheureuse du développement de la région au cours du dernier siècle au moins permet d'anticiper des difficultés et d'examiner si, et dans quelle mesure, la stratégie adoptée tient compte de ces leçons de l'histoire.

* *Directeur Projet de l'UNITAR : « Stratégies pour le Futur de l'Afrique », s/c CODESRIA, BP. 3304, Dakar, Sénégal.*

I- SITUATION DES PAYS DU SAHEL ET LES CAUSES DE SA DEGRADATION

S'il fallait synthétiser en quelques mots la nature et la structure du développement économique et social du Sahel au cours du dernier demi siècle, nous le ferions de la manière suivante : une croissance de la production rurale à des taux modestes, obtenue exclusivement par des moyens extensifs, dans des conditions mettant donc progressivement en danger l'équilibre écologique de la région ; l'absence d'industrialisation notamment de soutien à la croissance agricole ; une détérioration continue des termes de l'échange factoriels doubles reflétant la rémunération relative du travail paysan dans la division internationale du travail ; l'aggravation continue de la ponction exercée sur le revenu paysan par le développement des activités de l'administration, les services sociaux et le tertiaire.

Le Club du Sahel reconnaît bien le caractère modeste et extensif du développement rural ; mais il passe sous silence les autres caractéristiques du développement global et par là même, se condamne à ne pas aller au-delà des causes immédiates et apparentes de la situation.

(i) Les faits concernant le caractère extensif du développement rural de la région sont bien reconnus :

. *Céréales* : extension des superficies de 1.570.000 ha en 1955 à 3.430.000 ha en 1978, augmentation de la production entre les mêmes dates de 787 à 1.400.000 tonnes, baisse du rendement de 500 à 408 kg/ha. Ainsi donc tandis que les superficies ont augmenté de 3,4 % l'an, les rendements ont baissé au rythme annuel de 0,9 % et la production, qui n'a augmenté qu'au rythme de 2,5 % l'an, n'a pas pu suivre la croissance démographique (2,8 % l'an).

. *Coton* : stabilisation des superficies autour de 500.000 ha et augmentation des rendements de 450 kg/ha (moyenne des années 70) à 800 en 1979-80.

. *Arachides* : production maximale vers 1975, régression des superficies et des productions depuis :

	<u>1961</u>	<u>1975</u>	<u>1979</u>
Mali	110	205	179
Haute Volta	50	90	75
Niger	151	42	90
Tchad	130	82	0
Sénégal	995	1476	850
Gambie	94	151	112

. *Périmètres irrigués* : les superficies irriguées en 1979 sont les suivantes :

- maîtrise complète de l'eau 75.000 ha
- maîtrise partielle de l'eau 155.000 ha
- irrigation traditionnelle (décrue et bas fonds) 200.000 ha

Les superficies bénéficiant d'une maîtrise totale de l'eau ne représentent que 1 % des terres cultivées et fournissent 30 % du riz consommé par la région. D'autre part, ces superficies n'augmentent qu'à un rythme

très lent — 5.000 ha par an — qui remplacent à peine les superficies détériorées par insuffisance de l'entretien. Enfin, sur les périmètres irrigués, les méthodes restent très largement extensives : les rendements ne dépassent guère 2 tonnes/ha (au lieu de 5 à 6) et la double culture n'est jamais, ou presque, pratiquée. Les coûts de la mécanisation, de la chimisation et de l'entretien sont aussi tels que, ou bien les périmètres doivent être fortement subventionnés, ou bien les revenus qui restent pour rémunérer les paysans sont moins que médiocres.

Elevage : la sécheresse avait réduit le troupeau dans des proportions catastrophiques (deux tiers) ; la reconstitution du troupeau rapide en ce qui concerne les ovins et caprins, n'est pas encore achevée en ce qui concerne les bovins.

	1968	1977	
Bovins	21	17	Millions de têtes
Ovins	15	17	” ”
Caprins	19	19	” ”
Total pondéré	24	21	Millions unités de bétails (250 Kg)
Consommation de viande par tête	17	13	Kg
Export de viandes	23	21	Milliards CFA courants

Au cours de la période antérieure, de 1950 à 1970, le troupeau avait augmenté à un rythme élevé (3 à 5% l'an), grâce à la multiplication des points d'eau et aux campagnes de vaccination. Cependant, les méthodes extensives n'ayant pas été modifiées, cela a conduit à un surpâturage dangereux.

(ii) Ces faits ne constituent pas par eux-mêmes une explication de la stagnation et de la catastrophe ; au contraire, ils doivent à leur tour être expliqués.

L'extension continue d'une agriculture extensive doit, par la force des choses, connaître ses limites. Dire que la «stagnation et la catastrophe sont dûes à la destruction du capital foncier» ce n'est pas expliquer, c'est répéter d'une manière tautologique que la croissance est extensive. De plus, dans cette extension des superficies, on ne peut nier la responsabilité des cultures d'exportation, au moins au Sénégal et au Niger. L'arachide occupe en effet une superficie non négligeable dans ces deux pays et, dans la mesure où la «rentabilité» de cette production implique que par ailleurs, les paysans assurent leur propre subsistance, le développement de l'arachide accélérerait considérablement l'extension des superficies cultivées totales (arachides et céréales). Les études sur la désertification progressive du bassin arachidier du Sénégal par tranche (voir notamment les travaux de Péliissier) et sur la logique du système de mobilisation du travail paysan dans le cadre de la division internationale du travail (voir notamment les travaux de André Van HAVERBAECKE, Bernard FOUNOU, et Samir AMIN), ne peuvent être ignorées.

Il en est de même en ce qui concerne le «surpâturage». Le surpâturage n'est pas la «cause», il est l'effet du choix extensif concernant

l'élevage. Or ce choix a ses raisons : il permettait d'augmenter la production de viande à bon marché relatif (en mettant en danger l'avenir) tant pour le marché interne que pour l'exportation. En particulier la région sahélienne, en fournissant dans ces conditions de la viande à bon marché relatif aux régions de la côte, a fourni sa contribution au développement des régions où se sont implantées les entreprises du capital étranger (industries légères)..

La déforestation doit, de la même manière être expliquée. Si les paysans africains se sont procurés leurs moyens énergétiques de cette manière, c'est parce qu'ils n'avaient pas le choix. Ainsi le système économique mondial a-t-il bénéficié d'une «subvention déguisée», contrepartie de «l'énergie gratuite» à la disposition des paysans du Sahel. Cet élément comme les autres, a fourni sa contribution au maintien de rémunérations réelles incroyablement basses du travail paysan, donc de prix favorables pour les bénéficiaires des produits agricoles exportés par le Sahel.

(iii) En résumé, l'option d'un développement rural extensif procède de la logique même de la division internationale inégale du travail.

Un développement agricole extensif est en effet le seul moyen pour les pays du Sahel de fournir un produit «exportable» en mettant en valeur le travail de leurs paysans. Si ce travail peut être rémunéré à des taux aussi bas qu'ils le sont (il suffit pour calculer ces taux de diviser le produit de la récolte commercialisée par le nombre de journées de travail qui ont été nécessaires pour la produire), c'est parce que les paysans se procurent par leur travail non rémunéré par le système leur subsistance (céréales, bois de chauffe etc...). Le système mondial bénéficie alors d'une «rente foncière négative», la contrepartie de la valeur consommée par le système productif qui «mange» son capital foncier.

Bien entendu, le système de la division internationale inégale du travail ne peut fonctionner qu'à condition qu'il y ait un système de relais locaux qui ont intérêt à la mettre en œuvre. D'eux-mêmes, les paysans du Sahel ne s'y serait pas intégrés, mais au contraire leur préoccupation principale a été, et demeure, de tenter de rester en dehors de lui. Il fallait donc briser l'autarcie paysanne pour mettre en place le «système moderne». Il y avait deux familles de moyens pour y parvenir : (a) autoriser et favoriser des différenciations au sein de la paysannerie, permettre l'appropriation privative du sol par une minorité, contraindre ainsi la majorité à vendre leur travail ou à louer les terres, ou (b) maintenir les communautés rurales et imposer à celles-ci une autorité étatique chargée de leur «encadrement», c'est-à-dire d'imposer un «progrès» dont ils n'étaient pas destinés à être les bénéficiaires. Dans la région sahélienne, le système colonial a généralement choisi cette seconde voie, et l'administration coloniale a rempli ces fonctions, dont les Etats ont hérité.

2. L'AIDE EXTERIEURE

Le volume de l'aide publique accordée aux 8 pays du Sahel est de 755 millions à 1,7 milliards de dollars entre 1974 et 1979, accusant une

croissance de 50 % en termes réels, apportée principalement par l'intervention des pays arabes aux côtés des pays de l'Occident et des Institutions internationales :

Origine de l'aide (mls dollars constants)	1975	1979
— Pays de l'OCDE	491	570
— Institutions internationales	217	384
— Pays de l'OPEP	107	300
T O T A L	816	1.254

Cette aide serait passée de 3,9 % à 5,1 % de l'ensemble de l'aide publique au Tiers Monde entre 1975 et 1978. Elle occupe une place considérable dans les budgets publics d'investissements, et même de fonctionnement, comme elle représente une proportion non moins considérable du PIB :

<i>1978 : Millions de dollars</i>				
	Ressources budgétaires affectées au fonctionnement	Aide «hors projets»	Ressources budgétaires affectées à l'investisse- ment	Aide au déve- loppement.
Niger	127	59	58	131
Sénégal	395	138	80	110
Haute Volta	116	70	19	154
Mali	111	72	11	128

<i>1977 : Millions de dollars</i>			
	PNB (1)	Aide (2)	% 2/1
Mali	680	183	27 %
Tchad	540	87	16 %
Cap Vert	40	39	100 %
Haute Volta	720	151	21 %
Niger	770	123	15 %
Gambie	110	39	35 %
Mauritanie	410	136	33 %
Sénégal	2.240	166	7 %
Ensemble	5.510	1.002	18 %

Comme on le voit, cette aide est vitale pour la survie quotidienne des Etats de la région. Sans doute, les montants de l'aide ne sont-ils comparables à ceux de la dépense publique locale et du produit national brut qu'avec précaution. La raison en est que les rémunérations des facteurs étrangers, qui constituent une large fraction de la contrepartie de cette aide, sont peu comparables à celles des facteurs locaux, contrepartie du PNB et de la dépense publique locale : ainsi par exemple, un assistant technique étranger peut-il coûter un multiple du fonctionnaire national équivalent.

Un tiers environ de cette aide, dite «hors-projet», constitue une subvention directe de consommation aux budgets de l'Etat, des particuliers et de la nation. Cette aide est en effet constituée :

(i) de soutiens budgétaires purs et simples — 310 millions de dollars entre 1975 et 1979 — accordés par la France et les pays arabes ;

(ii) de soutiens à la balance des paiements— 373 millions entre les mêmes dates — fournis par les pays de l'OPEP, le Stabex et l'Allemagne sous forme de livraisons gratuites de marchandises — ou contrepartie de l'annulation de la dette extérieure ;

(iii) d'aide alimentaire et secours d'urgence — 629 millions ;

(iv) d'assistance technique, de soutien à la recherche et à la formation — 836 millions.

Les deux autres tiers de l'aide sont affectés aux programmes de développement :

(i) au développement rural : 1.443 millions de dollars entre 1975 et 1979, soit 30 % de l'aide totale aux programmes de développement, dont : pour les cultures pluviales 3 à 4 % de l'aide publique globale, pour les cultures irriguées 9 à 10 %, pour l'élevage 5 %, la pêche 1 % et la forêt 1 %.

(ii) à l'infrastructure : 1.260 millions de dollars dont une part grandissante va en réalité à la reconstitution d'infrastructures dégradées par suite d'un entretien insuffisant.

(iii) aux ressources humaines (éducation, santé, hydraulique humaine, services sociaux etc...) : 558 millions.

(iv) à l'industrie : 95 millions.

(v) au tourisme : 16 millions.

Il ne suffit malheureusement pas de constater l'importance en volume de cette aide et son caractère «vital» pour la survie des programmes publics pour conclure que celles-ci permettrait — si elle est suffisamment abondante — de résoudre les problèmes des pays de la région, notamment assurer l'objectif de l'auto-suffisance alimentaire. Tout dépend en effet de la stratégie dans laquelle s'insère cette aide.

3. LA STRATEGIE DE DEVELOPPEMENT DANS LES PAYS DU SAHEL

3.1 La stratégie «d'Ottawa» permettrait, dit-on, d'atteindre l'objectif d'auto-suffisance alimentaire à l'horizon 2000, ce qui implique :

— de doubler la production de céréales ; passer de 5,7 millions de tonnes en 1975 à 11,6 en 2000.

— de tripler la production de viande ; passer de 350 000 tonnes à 380 000 en un quart de siècle.

La stratégie en question se propose de surcroît, d'atteindre ces objectifs en maintenant un taux d'emploi rural élevé, c'est-à-dire en optant pour la modernisation de l'agriculture dite traditionnelle et non la concentration des efforts sur un secteur moderne à haute intensité capitaliste.

Dans cette perspective, cette stratégie se décompose dans les éléments suivants :

a) *Cultures sèches :*

– Extension des superficies au rythme de 100.000 ha par an, moitié dans les régions de peuplement actuel et moitié dans les terres neuves, plus riches et non peuplées, à coloniser.

– Chimisation, extension de la culture attelée, amélioration des variétés et des techniques culturales.

Nous sommes ici en droit de poser la question : en quoi cette ligne de développement diffère-t-elle de celle mise en œuvre depuis 50 ans dans la région, avec les résultats que l'on connaît ?

Les obstacles sont en effet connus :

– pourra-t-on faire passer les superficies cultivées dans les régions actuellement peuplées de 3.400.000 ha à 4.400.000 ha en l'an 2000, auxquels s'ajouteront 1.000.000 d'ha dans les terres neuves, sans aggraver la détérioration du capital foncier ? En quoi la poursuite du processus d'expansion extensive «nouveau» diffère-t-il de l'ancien ?

– pourra-t-on améliorer les rendements avec les moyens envisagés ? L'utilisation trop importante d'engrais dans les régions de pluviométrie faible est comme on le sait, contre productive. N'a-t-on pas vu, au Tchad (voir l'étude de Hugues DUPRUZ), l'augmentation du rendement cotonier vantée se faire par épuisement des sols ?

Par ailleurs, ne sait-on pas que les modèles proposés aux paysans n'ont pas de valeur scientifique garantie, faute de recherches et d'expériences *associant* les producteurs aux résultats de la recherche ? Dans le monde développé, la recherche agronomique a donné des résultats parce qu'elle a été étroitement intégrée dans la vie rurale, financée et contrôlée, en partie au moins, par les associations de producteurs, coopératives etc... L'attitude hautaine et paternaliste de la recherche agronomique en Afrique est la cause principale de la médiocrité de ses résultats.

De surcroît, on sait que les modèles proposés ne sont pas rentables : engrais, produits phytosanitaires et outillages trop chers, prix de vente des productions trop faibles. Or il ne suffit pas de dire ici qu'il faudrait subventionner les inputs, et/ou relever les prix des produits. Car qui financera ces subventions ? Il est évident que pour pouvoir le faire, et il faudra le faire, il est nécessaire que le pays dispose d'autres ressources, d'un surplus provenant d'autres activités que celles du monde rural. Nous reviendrons sur ce point *capital*.

b) *Irrigations :*

Il n'y a pas de doute que le potentiel de terres irrigables existe dans la région, estimé à un million d'hectares. L'objectif de 500.000 ha pour l'an 2000 avec maîtrise totale de l'eau est, dit-on, nécessaire pour obtenir l'autosuffisance alimentaire de la région, à condition encore que le rendement de 8 tonnes/hectares de paddy puisse être atteint.

Dans l'état actuel des choses, les seuls types d'aménagement envisagés impliquent la construction de barrages coûteux à l'extrême, pour lequel les financements sont loins d'être garantis. Mais par ailleurs, quand bien même ces moyens pourraient être réunis, il faudrait s'assurer des transferts

de populations que la mise en valeur des périmètres implique, des formules sociales et économiques adéquates, de l'équipement de l'exploitation, de l'entretien du système des irrigations et de la fourniture à prix convenables des inputs permettant d'assurer la double culture des périmètres et des rendements élevés. Rien de cela n'est impossible, mais cela implique des moyens financiers qui, comme pour l'agriculture sèche, ne pourraient provenir que d'un surplus généré dans d'autres secteurs de l'activité.

c) Elevage :

On ne sait pas très bien si l'option stratégique d'Ottawa est ici fondée sur la poursuite du style extensif d'élevage non intégré à l'agriculture, aménagé par des «codes pastoraux» dont on voit mal comment ils résoudraient les conflits réels d'intérêts en cause, ou sur une formule d'intensification par production de fourrages, notamment sur périmètres irrigués. Mais dans cette hypothèse (la seconde), l'étude des modalités, des conditions économiques et des coûts manque...

d) Forêts et Energie :

Dans ce domaine, on constate seulement que le coût du reboisement est extravagant (2000 dollars l'hectare). Dans ces conditions, la poursuite de l'expansion extensive de l'agriculture sèche ne peut aboutir qu'à un seul résultat : dégrader encore davantage le patrimoine. Les paysans ne pourront renoncer à ces ressources que si on leur offre des moyens de remplacement efficaces et bon marché. Lesquels ?

La substitution d'autres sources d'énergie est possible : hydro-électricité et autres énergies renouvelables (solaire, biogaz, éolienne), exploitation des ressources de pétrole, gaz et charbon. Des modalités adaptées aux besoins impliqueraient sans doute non seulement la production hydro-électrique à grande échelle à partir des barrages importants mais aussi la multiplication de petite production hydroélectrique décentralisée. Comme elles impliqueraient, outre l'exploitation de grands gisements de pétrole et charbon si cela s'avère possible, mais aussi des petits gisements. Tout cela exige encore des ressources qui doivent provenir d'ailleurs que du secteur rural.

e) Approvisionnement en Eau :

Le document se contente ici de constater que beaucoup de villages ne disposent pas du minimum de 5 litres par personne et par jour, que seulement 10 à 40 % de la population urbaine selon les pays et 20 à 25 % de la population mâle sont desservis correctement etc...

f) Les Infrastructures :

Le document reconnaît ici que l'entretien des infrastructures constitue le goulot d'étranglement financier le plus visible : les charges récurrentes que l'entretien du capital implique sont telles qu'il n'est pas possible d'envisager leur couverture. Une croissance forte des recettes publiques est donc nécessaire, que l'on ne peut imaginer sans croissance des secteurs d'activités autres que ruraux.

3.2 Au lieu de mettre l'accent sur la cohérence (ou son absence) de la stratégie globale adoptée, le Club du Sahel insiste sur l'évaluation des projets».

La méthode proposée est techniciste à l'extrême. Elle repose sur la recherche : (i) d'indicateurs de l'état d'environnement, pour lequel on espère beaucoup des méthodes de télédétection, (ii) d'indicateurs économiques qui, semble-t-il, ne sont rien de plus que les agrégats économiques conventionnels de mesure de la croissance, et (iii) d'indicateurs de «qualité de la vie» qui, semble-t-il, n'apportent pas grand chose de nouveau au rapport aux «indicateurs sociaux» traditionnels (scolarisation, santé, accès à l'eau potable, logements etc...)

L'observation de l'état global de l'environnement, y compris par les moyens modernes de la télédétection, comme la mesure des grandes économiques et sociales globales, sont certainement utiles, même nécessaires. Mais elles ne se substituent pas à une analyse des rapports de production, qui seule permet de comprendre la dynamique du système, autrement dit les raisons du «succès» ou de «l'échec» d'une politique, parce qu'elle révèle les raisons profondes qui rendent compte de la signification du système des prix et des rémunérations des facteurs, donc de la signification de la «rentabilité» comparative des différents choix économiques. C'est pourquoi d'ailleurs, l'analyse micro-économique de projet, qui accepte les fondements de rentabilité comme des données, ne permet pas davantage d'évaluer les «succès» ou les «échecs», mais seulement de les constater sans les expliquer

On peut donc craindre que la description que le rapport donne des «méthodes d'évaluation» utilisées — à savoir que «l'évaluation ne permet pas d'expliquer le succès ou l'échec (c'est la «boîte noire») ; mais seulement de le constater» — caractérise tout autant les méthodes proposées.

3.3 Il est souhaitable que l'autosuffisance alimentaire soit effectivement l'objectif stratégique de la stratégie du développement, au Sahel et probablement ailleurs dans le Tiers Monde.

Mais on ne peut en conclure que le développement doit être exclusivement cantonné au domaine rural. Aucun progrès rural n'est possible sans industrie pour le soutenir, qui doit fournir les inputs nécessaires pour l'intensification de la production agricole. Or ces inputs ne peuvent être fournis par l'importation en provenance du Nord. La raison en est que les prix relatifs de ces inputs par rapport aux productions agricoles qu'il faudra alors exporter pour les payer sont tels que la modernisation et l'intensification de l'agriculture du Sahel ne sont pas «rentables». Car ces prix reflètent les rapports inégaux de la division internationale du travail et les rémunérations inégales du travail qu'elle intègre. Le problème tracassant et sans solution — sauf à admettre une aide éternelle et croissante des «charges récurrentes» sur lequel le rapport revient sans cesse est la démonstration même de cette réalité incontournable.

Il faut donc produire localement les inputs nécessaires à la modernisation agricole. Cependant, il faut les produire non seulement dans des conditions techniques acceptables mais encore dans un système de calcul économique (prix et rémunérations des facteurs) qui restitue à l'intensification et à la modernisation sa «rentabilité», au sens que celles-ci doivent

entraîner une amélioration parallèle du revenu réel des paysans, de la rémunération de leur travail. Cela implique une «déconnexion» de ce système de référence par rapport à celui qui guide les choix économiques et sociaux, tant à l'échelle du système mondial qu'à celle des sous-systèmes intégrés dans la division internationale du travail. Cet autre système de calcul économique, fondé sur l'ajustement des rémunérations dans les secteurs modernes (notamment l'industrie) à celles de l'agriculture, permet alors de dégager précisément de l'industrie un surplus grandissant qui doit être affecté au financement concomittant de la modernisation de l'agriculture et du développement de l'industrie de soutien à celle-ci. Ce système économique global est donc aux antipodes même de celui qui considère l'agriculture comme source de financement des autres secteurs, par la ponction d'un surplus exercé sur les paysans pour être affecté à l'industrie, ou à la consommation administrative.

Si le développement parallèle de l'agriculture et de l'industrie est donc une nécessité absolue, on voit que cela n'est pas «n'importe quelle industrialisation» qui peut répondre aux exigences de la situation. L'industrialisation de substitution d'importation, et, plus encore, l'industrialisation d'exportation, qui s'inscrivent dans la DIT ne sont pas susceptibles, pour cette raison, de procurer un surplus qui serait affecté à la modernisation de l'agriculture. Au contraire, ces modalités de l'industrie supposent des relations inégales, à leur profit, avec le monde rural.

L'industrie de soutien à la modernisation agricole, une fois son principe retenu, peut revêtir différentes formes adoptées aux conditions spécifiques locales. L'une de ces formes, bien connue aujourd'hui, est «l'industrie rurale» chinoise, notamment les «5 petites industries» délocalisées à une large échelle en Chine. La «ruralisation» de ces industries, très liées à la production agricole et à la vie rurale (fourniture d'engrais, matériel agricole, hydroélectricité, ciment), a présenté de nombreux avantages ; gestion proche des usagers, maintien d'une population rurale forte et freinage de l'exode rural etc...

Le rapport du Club du Sahel, en proposant l'objectif du maintien d'une densité rurale forte, s'inspire, semble-t-il, de cette expérience. Mais il n'en tire aucune conclusion et reste de ce fait, superficiel car l'industrie rurale chinoise, très importante, s'adosse à une grande industrie moderne (qui lui fournit l'équipement et certaines matières premières chimiques), comme elle s'articule sur l'objectif d'une intensification de la production agricole (récoltes triplées en 30 ans sans augmentation globale des superficies). Le Club du Sahel choisit lui, le maintien de la densité rurale forte par l'expansion de la production extensive pour l'essentiel. Par ailleurs, évidemment, si l'un opte pour «l'industrie rurale», encore faudrait-il en définir les modalités adéquates dans les conditions de l'Afrique.

En conclusion, il apparaît que la stratégie envisagée par le Club du Sahel est fondée sur la juxtaposition contradictoire d'un discours sur l'intensification et de propositions qui relèvent de l'expansion extensive. Cette contradiction est très caractéristique du populisme qui envisage le développement rural sans industrialisation, ce qui paraît pour le moins qu'on puisse dire douteux.

SUMMARY

This paper tries to look into the strategy for food self-sufficiency for the Sahelian countries. Thus it considers critically the programmes proposed by the CILLS (an interstate Agency for the region) and the Club du Sahel (a Club of donors), the target of which is to achieve food self-sufficiency around year 2000. Towards that goal, agricultural actions are defined for both dry farming and irrigation, cattle and forestry, and an estimation of the volume of aid needed is made.

The main conclusion of the author is that those programmes, by considering only agriculture, and not the global policies, lack consistency. Priority to food sufficiency is not synonymous to priority to «agricultural projects» and is a further delay in industrialisation. It is not a priority to a type of industrialisation able to provide agriculture with the needed inputs. Parallel development of agriculture and industry is an absolute necessity, but not «any type of industrialisation» can provide a surplus for the modernisation of agriculture. Import substitution industry and export-oriented industry, in the framework of the international division of labour must be substituted by an industrialisation servicing the priority for agriculture. Ignorance of this fundamental point, which is also the case for the last report of the World Bank for Africa, reflects the prejudice against any reappraisal of the negative effects of so called «interdependence» and the will to continue global policies in this framework. It cannot but lead to wishful thinking, with a very high probability of not achieving the target of food self-sufficiency.

BOOK REVIEWS – REVUE DES LIVRES

Reviewed by Thandika MKANDAWIRE

As the saying now goes: «There is no business like Agrobusiness». Agrobusiness is a large corporations dominated seed-to-consumer system composed of a chain of closely related activities that together facilitate the movement of agricultural produce from the farm to the market place. Viewed as a highly integrated process, agrobusiness employs directly or indirectly, about 60 per cent of the world's active labour force. Yet despite the ubiquitous presence of agrobusiness, it is only in recent years that research has been focussed on the few conglomerates that dominate the entire agroprocess. The first three studies reviewed here provide a useful overview of the global preponderance of transnational corporations (TNCs) in all facets of the process of food provision – upstream through seed control or ownership of plantations and downstream through processing industries, restaurants or supermarkets etc.

Of the multifarious forms of domination of agriculture by TNCs, one of the least transparent is that over seeds. Mooney's book on the seed question is an excellent introduction to an area of vast social and ecological ramifications. Virtually everything people eat can be traced back to fewer than a dozen centres of extreme genetic diversity – the so-called «Vasilov Centres». And with the exception of a small area around the Mediterranean, the industrialized world is «gene poor» as it is excluded from these centres of diversity and, therefore, must continue to lean on the Third World for genetic support and rejuvenation. However, due to the process of genetic «wipe out» or, more euphemistically, «genetic erosion», the genetic diversity of the «Vasilov Centres» is being undermined, leading to increased genetic uniformity and vulnerability.

«Genetic erosion» has been significantly accelerated by the «Green Revolution» and the increased control over seeds by a few pharmaceutical and petrochemical industries. These corporations began controlling the «seed end» of the «Green Revolution» fairly early in its history and as, Mooney notes, «if you control the seed you are a long way to

controlling the entire food system: what crops will be grown, what inputs will be used and where products will be sold». (p.44). The corporations involved in the seed control industry include giant pharmaceutical firms such as *Ciba-Geigy*, petrochemical conglomerates such as *Shell – BP* and major grain merchants such as *Cargill*. Their dominance has been accelerated by the scientific breakthroughs that have opened immense possibilities of genetic engineering which, in a proper socio-economic context, could contribute towards the eradication of the scourge of hunger that still haunts much of mankind. However, in order to privatize the potential social gains arising from these scientific discoveries, the TNCs have sought to create both financial and legal barriers of entry so as to secure their monopolistic positions. On the legal side, they have lobbied for and obtained «Plant Breeders Rights» (PBR) legislation which sets up patent-like conditions for all innovations in seed production. It is the implications of these legislations on genetic diversity and security that have become a cause of concern among many experts because these legal requirements of PBR encourage phenotypic uniformity which increases crop vulnerability. This is so largely due to biases in corporate breeding whose main objective is profit maximization. Mooney discusses four such biases. The first is the *YUP – bias* which calls for breeding for yield uniformity and processing. The second is the *hybrid bias* which entails that those crops which do not lend themselves to hybrid development are not considered by private firms whose inclination is towards hybrid crops whose profitability is ensured by PBR legislation. Since they do not breed true to their lineage and farmers are unable to save seed to grow another year and must therefore return to the market place for new seeds, such crops are assured of an ever increasing demand. Thirdly there is the *patent bias* which works against multi-line varieties which, because of their genetic diversity, cannot be patented under the PBR uniformity requirement. And, finally we have the *chemical bias* inherent in the patent bias which, by discouraging varieties which incorporate genetic variations to improve resistance to disease, has created an ever increasing need to breed for use of chemicals.

In their attempts to control the «seed revolution», TNCs have been helped by several factors. Firstly, some of the international organizations such as FAO (through its Seed Improvement and Development Programme) have encouraged reliance on corporate seeds. FAO has gone as far as to urge governments to subsidize agrochemical inputs and basic seeds prices. Secondly, there has been the agrarian crisis and the myth of the «population explosion» in the underdeveloped countries which together have propelled the search for «instant solutions» such as high yield seed varieties. Thirdly, there has been the failure of public institutions – both national and international – to adequately fund research or create socially (as opposed to privately) controlled gene *conservation* banks. This is in sharp contrast to the creation by agrochemical TNCs of genetic research Centers, cross reference plant, animal and human chemical research.

The lessons to be drawn from Mooney's book are, to say the least disquieting. The «gene rich» Third World Countries are rapidly losing their genetic treasures and are becoming dependent upon the «gene banks» of

advanced capitalist countries for their own germ plasm. In Africa, examples already exist where nations have paid to import the immediate genetic offspring of their national resources! Mooney ends his book with a set of rather optimistic recommendations. He believes it is still not too late to reverse the trend if only governments will take action on both local and global levels to protect the endangered species and encourage research. Mooney seems to believe that past negligence by government has been largely due to ignorance and the many cases of complicity that he himself cites do not shake his faith in better government performance in the future.

Mediating between the direct producers and food processing industries are the raw material merchants. Although initially involved only in the marketing of raw materials, through vertical integration a number of these firms now straddle the entire chain from the farm to the retail shop. Morgan, a *Washington Post* Journalist, gives an incisive account of one of the least known coteries of TNCs controlling the grain trade. Some of the reasons for their anonymity have to do with the nature of the products they handle. These products permit little product differentiation and, in their unprocessed form, need no special advertising. Furthermore, the «grain merchants» are family firms with no legal responsibility to divulge information to shareholders. In addition, they are engaged in speculative activities which demand utmost secrecy. Five firms controlled by seven families dominate 80 per cent of grain trade. The families are the Fribourgs at *Continental Grain* (USA), the Hirsches and Borns at *Bunge* (Argentina) the Cargills and MacMillans at *Cargill* (USA) and the families at *Louis Dreyfus* (France) and *Andre* (Switzerland) after whom the companies are named.

These names are not household names and do not have the familiar ring of Ford, Cocacola, Shell, Nestlé etc.. Yet their presence stretches as far as the humblest of African homes. Africa is undergoing a severe agrarian crisis. From a net exporter of grain in the thirties, Africa is now importing grains estimated at 10 million tons annually. Some of these imports come in the form of «food aid» but an increasing amount is from commercial sources. In either case, these grain imports are mainly handled by these supranational juggernauts. And so Africa is bound to hear more from them in future years. To the extent that this book unveils something about the grain trade. It is of particular interest to African scholars and public.

The secrecy surrounding these firms is such that even the governments of grain surplus countries know little about them. Thus in the USA it was only after the «Great Grain Robbery» of 1973 when these firms arranged the export to the USSR of \$ 1 billion worth of grain, sparking dramatic food price increases in the U.S and the rest of the world, that public attention was drawn to them. When in 1975, the staff of the Senate Subcommittee on Multinational Corporations, began investigating the corporations' role in foreign policy, it routinely asked libraries to send material about the firms. To everyone's surprise no such material existed. Senator Church, commenting on the grain transnationals, lamented, «No one knows how they operate, what their profits are what they pay in taxes and what

effect they have on our foreign policy — or much of anything else about them». *Cargill* boasts that «some of our best customers have never heard of us». In sharp contrast to the secrecy surrounding them, is the vast network of information-gathering that they possess about weather conditions in different parts of the world, grain surpluses and shortages on the world scale, availability of shipping facilities, «stability» of governments etc. At *Cargill* alone, more than 14,000 messages from all over the world are received daily.

The political power that these families wield can be illustrated by a few examples taken from Africa. During sanctions against racist Rhodesia, it was these families that enabled Rhodesia to break the sanctions by exporting its maize surpluses to the rest of the world including Africa. In Zaire, through the financial assistance of the U.S. government, *Continental Grain* set-up a modern flour mill. Immediately after setting up the mill, the company discovered that President Mobutu's uncle had been given a licence to import grain and that the Zaire Government, facing serious foreign exchange problems, was unable to pay the company in hard currency. The company then appealed to the U.S. Embassy to persuade the Zaire government to make good its payment and to invoke the import licence granted to the President's relative. Unfortunately for the Company, U.S. influence was, at the time, at its lowest ebb, Zaire having just expelled the U.S. Ambassador. The Company, its patience exhausted, chose to take matters in its own hands and went straight for the jugular. It simply withheld its monthly shipment to its Zaire facility and reduced its output of flour.

The effects were immediate. Food lines and hoarding became the order of the day and Zaire officials had to hastily convene with representatives of *Continental* and agree to all the company's demands. Not only did the government promise to pay for all subsequent shipments in cash but would also start repaying its old debt at the rate of \$ 1 million a month. Furthermore, it promised that only American hard wheat would be imported, except in some special circumstances; that *Continental* would have exclusive rights to mill flour in Zaire; and that the company would have the right to approve or disapprove all requests by others to import flour. For an Africa plagued by «rice riots» and «rice coups», the moral of this tale is clear: «Food is power». Unfortunately, for the moment at least the predatory presence of these families on the African breakfast, lunch and dinner table is being reinforced as Africa increasingly relies on imported grain. Morgan's vivid account of the sculduggery of the world of grain trade should provide food for thought for African policy makers and should make the political urgency of «food self-sufficiency» crystal clear.

Going downstream in the food production process, we once again find TNCs dominantly present. The UN Centre for Transnational Corporation's study is one of the most comprehensive studies of its kind. It examines the extent of TNC dominance in the food-processing industries in the capitalist world where about one third of the processed food is produced by large enterprises defined as those enterprise which in 1976 had food

processing revenues exceeding \$ 300 million. All in all 189 firms were identified to fit this definition and all except the Argentinian *Bunge and Borne* are based in the advanced capitalist countries. Since a very large part of the diversification and growth of these firms has taken place through mergers and acquisition, rather than internal expansion, we can expect an increasing level of concentration in the food processing sector. Only few enterprises will survive and these will be large-scale, multi-product processors with strong market orientation, combining within their diversified structures a variety of linked services (shipping, trade, retailing, restaurants, banking) and manufacturing activities.

Of direct importance to underdeveloped countries is the tendency by these firms to increasingly attach greater priority to product differentiation and to limit their involvement in primary, industrial type products or in the direct operation of raw material producing activities. Generally these later activities are viewed as high risk activities. A cheaper and safer means of assuring supplies is through the use of contracts with producers.

The UN study divides the food processing sector into three broad sectors: (a) staple food sector for domestic consumption (b) branded foods also for domestic markets and (c) the export-oriented food production. Historical experience in Africa has tended to focus research on the third type of activities. Indeed an often heard criticism of the TNCs is that they produce food for export and not for the domestic market. One sometimes gets the impression that the criticism would be milder or less virulent if the TNCs produced for the domestic market! If that were the TNCs major sin, then the UN study shows that TNC are now making amends since they are now increasingly producing for the domestic markets! This is particularly the case with TNCs from food surplus economies such as the U.S.

A recurring theme in the three books is the increasing «saturation» of the markets of the advanced countries for processed food and the increasing importance of Third World urban populations as new markets. As a result the most rapid expansion is taking place in production for domestic markets of the underdeveloped countries. Due to high rates of urbanization, staple-food industries are expected to grow at about twice the growth in population. However, the growth rates of the locally processed branded foods for the domestic market are consistently higher than for either staple or export crops because of the high income elasticity of these foods and higher consumer responsiveness to advertising and the «demonstration effect».

The growth of staple-food processing industries has not, in general led to expansion of domestic production of the necessary raw materials. Instead, TNCs have fostered import dependence as the Zaire case cited above shows. This impedes improvements and marketing of indigenous staple-foods. The import dependence is further encouraged by concessionary price programmes of the export countries (e.g. the American PL 480 food aid programmes), the urban preference for temperate zone grains and the agrarian crisis in the poor countries.

The branded foods industries, by far the fastest growing subsector, having evolved as part of the import substitution strategy of industrialization, enjoy a wide range of protective measures from government. Though the TNCs sometimes resort to local sourcing of raw materials, many branded foods have little potential for using domestic raw material either because the product technology is built around the resources of the TNCs or because, for intrafirm transfer pricing, import of raw material is a more efficacious means of surplus extraction.

One of the arguments used to encourage TNCs penetration of underdeveloped countries is that TNCs are vehicles of technological transfer. This is a lame argument in case of branded foods. The technology used is no longer patented and is highly standardized so that the monopoly positions enjoyed by TNCs are based more on trademarks and marketing than on technological superiority. It is a special characteristic of the food sector that virtually every licencing in the sector includes trademarks, although the contracts are not necessarily accompanied by technology transfer arrangements. Nonetheless, technical and trademark payments are often required from local affiliates in addition to the usual remittances of profits, interest and capital. These payments can be quite a drain on the national surplus. In Nestlé's operation in Kenya and Ivory Coast, for example, technical and trademark fees equalled or were larger than remitted profits and dividends.

For Africa, the export food industry is still important and consists of the semi-processing of sugar, coffee, fruits, fish, cocoa, tea, vegetable oils and vegetables. However growth projections for this subsector are the lowest in the three food-industry sectors. In a number of these TNCs have reduced their investment exposure in production activities while retaining their strong and dominant positions in marketing. The markets in which export food products are sold are highly concentrated. The eight leading coffee industry firms have 85 per cent of the measured output, the eight leading tea firms (outside Japan) have 94 per cent and the eight cocoa industry leaders have 50 per cent.

A number of governments of the periphery have sought to encourage local downstream processing but this still remains low. The UNCTC study discusses some of the technical problems and marketing barriers impeding the entry of processed foods to the TNCs home countries. The present arrangements, by allowing cross-boarder intrafirm transactions, offer TNCs the means for transferring surplus by circumventing local tax laws or foreign exchange restrictions through overinvoicing of imported inputs or underinvoicing of exported commodities. As an example, the declared value of export shipments by the leading TNC in the canned pineapple industry in Kenya was, according to arms-length price estimates, under-invoiced by about 25 per cent, or \$ 4 million in 1976.

Although these three books provide the reader with the global overview essential to understanding agrobusiness penetration of and practice in the underdeveloped countries, they do not provide adequate information about the socio-economic conditions in the «host» Third World countries which facilitate or hinder this penetration. Indeed, the

absence of this domestic framework leads the authors of all these studies to engage in rather voluntaristic proposals or how to tame the TNCs. It seems to be assumed that given sufficient knowledge of the operations of TNCs, governments can take the appropriate steps to stem the TNCs avalanche. That many governments consider foreign investments essential to their notion of economic growth; that important fractions of the domestic ruling classes benefit from the TNCs collaboration; that the TNCs have so penetrated the national state in some countries as to render the state as presently constituted not a viable policy instrument; that the home governments of the TNCs have the means to impose conditions favourable to their TNCs; that international agencies such as the World Bank, UNIDO, IMF and FAO do some of the ground work for the TNCs; that indeed the «malpractices» they have painstakingly recorded are not mere aberrations but congenital characteristics of monopoly capitalism – all these possibilities are not examined. It is perhaps unfair to ask the authors of these studies to go beyond their own terms of reference. However, having chosen to make recommendations, it is incumbent upon them to indicate why they believe the socio-economic conditions in these countries permit their implementation. In any case, this lacuna can only be filled by country or regional political economy studies. The book by Burbach and Flynn is in this sense a useful contribution and although the region studied is the Americas, the lessons drawn should be of great value to Africa and should provide a useful point of departure for studies in Africa.

It will be recalled that not long ago, it was usual to argue that in Latin America the existence of *Latifundias*, with their semi-feudal modes of production, were the main hindrance to increases in productivity. The emerging national industrial bourgeoisie argued that in order to unleash Latin American from the fetters of feudalism, land reform was necessary. A flurry of studies demonstrating that peasant small-holders used land more productively than *Latifundistas* supported this quest for land reform. However, with the coming of the «Green Revolution» and the new technological changes, the land reform option was shelved. Now it was left to agrobusiness to replace or transform the *Latifundias*. And what has happened to Latin American agriculture is, according to the authors, a veritable revolution: «For any visitor to Latin America today, the surface signs of the agricultural revolution are impressive and dramatic... Changes in the organization of agriculture... along capital intensive large-scale units have begun to unleash the tremendous productive potential of land... Some crops particularly export crops have experienced spectacular growth rates». Agricultural exports have been diversified and are contributing significantly to foreign exchange earnings.

Despite these, and, indeed because of these dramatic increases in productivity, there is growing immiseration of large sections of the Latin American population. In the countryside, the agricultural changes have generated the dual process of proletarianization and pauperization as subsistence agriculture collapses. «Freed» from the means of production, labour is now «free» to sell its labour but there are not always sufficient buyers. The use of labour-saving methods of extensive agriculture are not generating enough employment while at the same time they call for the eviction

of peasants from their traditional sources of livelihood. The results are increasing malnutrition and migration into the fetid slums of the burgeoning cities. «Capitalist development», the authors remind us, «organizes the world like an exclusive restaurant: those who produce the food are not allowed to enter».

This study clearly points to the limits of the reformism implicit in the three other books discussed above. As far as the dominant classes are concerned, the processes engendered by agrobusiness in Latin American agriculture provide solutions to their major problems: Land is now productively used and a number of feudal landowners have now become wealthy partners of agrobusiness. The industrial bourgeoisie get the raw materials for their industries and food for the urban proletariat and the contributions of agriculture to foreign exchange is very much welcome. The ruling classes may, from time to time, complain about transfer pricing, technology agreements or restrictive trade policies of the TNCs but it is definitely not in their immediate interest to detach themselves from the agrobusiness connection.

In Africa a number of policy makers increasingly talk of a «crisis of confidence» in the peasantry, of a «*malaise paysans*», and are now more and more inclined towards the agrobusiness option. These studies taken together give a good glimpse of what this option portends for Africa.

Paysans d'Afrique Noire de Hugues DUPRIEZ
Editions Terre et Vie 1980 – 256 pages.

Revue par M. L. GAKOU.

Le livre comporte une introduction suivie de quatre parties bien articulées autour des problèmes fondamentaux du monde paysan, et se termine par un épilogue.

Dans l'introduction l'auteur éclaire sur ses objectifs et sa démarche. Il cherche à saisir et à mettre en relief la cohérence, la rationalité et l'unité totalisante des multiples pratiques de la vie paysanne africaine. La vie de la communauté paysanne est un tout bien intégré et dont on ne peut séparer les différents aspects. Cela est illustré par des passages fort imagés dont l'auteur excelle : «La cultivatrice est en même temps femme, mère, élément d'un lignage, épouse, terre, fécondité, semence, plante, lait etc. Elle ne peut donc accepter d'innovations que si elles s'accordent avec cette totalité.» Cette totalité ne peut être correctement saisie par des études sectorielles comme aiment à le faire les différents spécialistes des sciences humaines et techniques.

La démarche méthodologique de l'auteur consiste à procéder à des études de cas concrets enrichis par des illustrations parfois très imagées.

La première partie de l'ouvrage traite de la vie paysanne et des systèmes agraires. L'auteur commence par définir ce qu'il entend par

of peasants from their traditional sources of livelihood. The results are increasing malnutrition and migration into the fetid slums of the burgeoning cities. «Capitalist development», the authors remind us, «organizes the world like an exclusive restaurant: those who produce the food are not allowed to enter».

This study clearly points to the limits of the reformism implicit in the three other books discussed above. As far as the dominant classes are concerned, the processes engendered by agrobusiness in Latin American agriculture provide solutions to their major problems: Land is now productively used and a number of feudal landowners have now become wealthy partners of agrobusiness. The industrial bourgeoisie get the raw materials for their industries and food for the urban proletariat and the contributions of agriculture to foreign exchange is very much welcome. The ruling classes may, from time to time, complain about transfer pricing, technology agreements or restrictive trade policies of the TNCs but it is definitely not in their immediate interest to detach themselves from the agrobusiness connection.

In Africa a number of policy makers increasingly talk of a «crisis of confidence» in the peasantry, of a «*malaise paysans*», and are now more and more inclined towards the agrobusiness option. These studies taken together give a good glimpse of what this option portends for Africa.

Paysans d'Afrique Noire de Hugues DUPRIEZ
Editions Terre et Vie 1980 – 256 pages.

Revue par M. L. GAKOU.

Le livre comporte une introduction suivie de quatre parties bien articulées autour des problèmes fondamentaux du monde paysan, et se termine par un épilogue.

Dans l'introduction l'auteur éclaire sur ses objectifs et sa démarche. Il cherche à saisir et à mettre en relief la cohérence, la rationalité et l'unité totalisante des multiples pratiques de la vie paysanne africaine. La vie de la communauté paysanne est un tout bien intégré et dont on ne peut séparer les différents aspects. Cela est illustré par des passages fort imagés dont l'auteur excelle : «La cultivatrice est en même temps femme, mère, élément d'un lignage, épouse, terre, fécondité, semence, plante, lait etc. Elle ne peut donc accepter d'innovations que si elles s'accordent avec cette totalité.» Cette totalité ne peut être correctement saisie par des études sectorielles comme aiment à le faire les différents spécialistes des sciences humaines et techniques.

La démarche méthodologique de l'auteur consiste à procéder à des études de cas concrets enrichis par des illustrations parfois très imagées.

La première partie de l'ouvrage traite de la vie paysanne et des systèmes agraires. L'auteur commence par définir ce qu'il entend par

système agraire : «un ensemble large de facteurs, de règles, de rapports sociaux et de rapports de production vécus par une collectivité dont l'activité principale est l'agriculture». Cette définition fort riche est illustrée par un tableau représentant les différents éléments constituant le système ainsi que leurs inter-relations. Après avoir montré que le système repose sur des équilibres (équilibre des rapports sociaux, équilibres éthno-écologiques) l'auteur insiste sur le risque que comportent les innovations et les changements, risques liés aux problèmes d'adaptation aux équilibres sociaux et aux conditions naturelles du milieu.

Ensuite l'auteur examine la manière dont les décisions micro-économiques sont prises dans le cadre de l'organisation sociale. Pour cela il analyse la place et le rôle respectifs de chaque individu (épouse, mari, aîné, cadet etc.) dans la structure lignagère, la complexité des formes d'organisations lignagères. Il apparaît alors que situer les niveaux où se prennent les décisions de nature diverse est un problème suffisamment délicat mais relevant en dernier ressort du statut de chacun dans le groupe social considéré. Toute une série de tableaux représentent les différents types de relations familiales. La prise de décision est finalement harmonisée par le fait «qu'il existe en permanence une conscience collective des objectifs communautaires qui sont poursuivis, de même que la conscience d'objectifs individuels chez chaque membre». Comment se pose le problème de la communication humaine et de la démocratie dans un tel système ? C'est la méthode du «palabre» qui joue le rôle essentiel en tant que moyen de communication et d'éducation et en tant que pratique démocratique pour rechercher la vérité. Si la pratique du «palabre» est un moyen lent (répétitions, évolutions lentes des pensées etc...) elle semble la mieux adaptée pour assurer une réflexion collective du groupe. Cette première partie de l'ouvrage se termine par l'examen des contraintes et des incitations pouvant conduire à des progrès ou à des résistances au changement sous l'impact de l'environnement économique, politique et culturel. Il apparaît que l'efficacité des mesures incitatives dépend essentiellement de leur capacité à améliorer les conditions d'existence des paysans.

La deuxième partie de l'ouvrage cherche à montrer que la logique des systèmes de production paysans peut servir de voie à l'intensification agricole. Cette partie commence par un paragraphe assez technique traitant de l'équilibre des sols et de la fragilité de cet équilibre ainsi que de la biomasse constituée par l'ensemble des organismes vivants sur un terroir» que l'Homme doit savoir exploiter judicieusement pour assurer sa subsistance.

L'auteur suggère d'élargir les notions de productivité et de rendement dans l'agriculture pour tenir compte des équilibres agro-écologiques à long terme et des objectifs visés (autosuffisance alimentaire ou revenu monétaires).

De la section 7 à la section 10 de la deuxième partie l'auteur montre à partir d'exemples variés que les systèmes de production des communautés traditionnelles sont fondés sur une logique résultant d'une longue expérience et des nécessités de survie. Cette logique des systèmes de production permet la lutte contre l'érosion des sols par des pratiques variées dont

celles des jachères, des cultures associées qui non seulement assurent l'équilibre écologique mais aussi permettent une certaine intensification.

La troisième partie de l'ouvrage s'intitule «quelles rationalités pour un développement rural» ?

Dans cette partie l'auteur examine l'ensemble des conditions de passage d'une agriculture «traditionnelle» à une agriculture «moderne». Par les exemples pris au Tchad, au Togo, au Sénégal, au Cameroun etc... il montre ce que ce passage coûte au paysans et ce qu'il rapporte à ses partenaires (état, bureaucratie administrative, aide étrangère). La «modernisation» qui passe essentiellement par le développement des cultures de rentes entraîne l'insertion des paysans à l'économie marchande et des déséquilibres importants malgré souvent des accroissements de revenus monétaires. Ces déséquilibres ont pour noms : insécurité alimentaire, soumission des paysans à des structures autoritaires, position extrêmement faible des paysans par rapport à leurs partenaires qui contrôlent les systèmes de prix et de commercialisation etc... De ces différences de situation entre les paysans et leurs partenaires découlent des rationalités différentes entre les deux parties en fonction de leurs intérêts respectifs.

Dans la quatrième partie «Dépossession et responsabilité» l'auteur passe au crible un certain nombre de jugements portés sur les sociétés agraires traditionnelles, jugements qui ont un relent colonialiste et visent des objectifs de domination de la paysannerie. Le refus d'un certain modernisme par un groupe humain ne peut nullement signifier un manque de dynamisme de logique ou de rationalité. Ainsi pourrait se résumer cette partie.

Voici donc un livre dont l'auteur connaît l'agriculture africaine et a réfléchi à ses problèmes fondamentaux. D'un bout à l'autre le livre est vivant et il est écrit simplement. Des exemples riches, des démonstrations claires, des tableaux et des illustrations percutants, la parole souvent donnée aux paysans, tout cela fait que ce livre peut être utile à tous ceux qui s'intéressent à l'agriculture africaine et aux conditions d'existence des paysans.

Certes l'analyse en termes de classes de l'exploitation des paysans fait défaut et le processus de différenciation au sein de la paysannerie n'est pas examiné. Mais cela n'était certainement pas le but visé par l'auteur qui a jugé et à raison nous semble-t-il que dans la plupart des pays africains les conditions de domination de l'ensemble de la paysannerie étaient de loin plus importantes que le processus de différenciation sociale en son sein.

FOCUS ON RESEARCH AND TRAINING INSTITUTES PLEINS FEUX SUR LES INSTITUTS DE RECHERCHE ET DE FORMATION

INSTITUTE FOR DEVELOPMENT STUDIES UNIVERSITY OF NAIROBI, KENYA

The Institute was established in 1965 as a multi-disciplinary as well as a multi-purpose organization focussing on social and economic issues of development in Kenya and in the rest of Africa.

FUNCTIONS

- a) To provide research opportunities, facilities and professional guidance, and in so doing enable a rapidly expanding number of Kenyan scholars to study the problems of development.
- b) To serve as a host institution to scholars from overseas engaged in research on Kenyan development problems.
- c) To disseminate its research findings to a wide and increasing range of public and private bodies at the national, regional and international level.

ADMINISTRATION

The IDS is governed by a board consisting of the following officers :

Vice-Chancellor of the University

Deputy Vice-Chancellor

Director of the Institute (Chairman of the Board)

All full members of the Institute's academic staff occupying established positions

Elected representatives from full-time academic staff not occupying established positions

Chairman, Department of Agricultural Economics

Chairman, Department of Economics

Chairman, Department of Geography

Chairman, Department of Government

Chairman, Department of Sociology

Director, Institute of African Studies

Dean, Faculty of Education

Permanent Secretary, Ministry of Finance & Planning

Permanent Secretary, Ministry of Agriculture

General Secretary, National Christian Council of Kenya

Executive Secretary, National Council of Science and Technology.

PUBLICATIONS

The research carried out at the Institute is shared with the community in various forms. Working Papers are produced for initial discussion of research proposals. These papers are discussed at regular seminars which take place at the IDS and to which all interested persons are welcome to attend. There are also the Discussions Papers which represent completed research and which have world-wide circulation. Many of these eventually find their way in local and overseas professional journals. In addition there are Occasional Papers which represent findings of larger research projects as well as the proceedings of conferences and workshops held under the auspices of the IDS.

FINANCIAL SUPPORT

The core support is provided by the University budget which for 1980/81 was K £ 50,000. In addition to this there are various other sources such as the Ministry of Economic Planning, the Rockefeller Foundation, the Swedish International Development Agency, the West German Friedrich Ebert Foundation, the Ford Foundation and many others.

INSTITUTE OF SOUTHERN AFRICAN STUDIES (ISAS)

The Institute of Southern African Studies was established in July, 1979 with a purpose to promote, plan and co-ordinate development-orientated, problem-orientated and policy-related research in the «priority fields» of Southern African Studies. It is a research and teaching institute whose area of interest is the Southern African region – Lesotho, Angola, Botswana, Malawi, Namibia, Mozambique, Republic of South Africa, Swaziland, Zaïre, Zambia, and Zimbabwe. This region is tied together by historic, cultural, political and economic forces which have far reaching implications for all who live in it. It is the aim of the Institute of Southern African Studies to unravel such forces and make them comprehensible to those decision makers who deal with the affairs of Southern Africa.

The research and teaching programmes of Institute of Southern African Studies will be directed at identifying those development and policy problems of Lesotho and Southern Africa of significance to the decision makers in the medium to long term range. Its approach to these problems is interdisciplinary in nature. The focus of the study/teaching activities of the institute will be concerned with seeking to understand the processes by which contemporary socio-economic issues, questions of human rights and social justice as well as the cultural heritage of the peoples of Southern Africa have come into being. The results of the Institute's research will be

directed at the solution of contemporary problems of vital concern to the socio-political and economic development of Lesotho and the Southern African region as a whole. The Institute endeavours to forge close links of scientific cooperation with the academic departments of the University, the community, scholars and Institutes elsewhere with similar objectives, as well as with governments and interested organisations of the region of Southern Africa.

The Institute of Southern African Studies Five-Year Development Plan, 1981–1986 approved by the Senate and the Councils as an integral part of the National University of Lesotho Five-Year Plan emphasises the commitment to both the research and teaching activities of the Institute. However, it is underlined that «the best approach and timing for the implementation of M. A. programme» will be explored as soon as research programmes are underway. In addition, the Institute is to have a Documentation and Publication Centre. The first batch of Research fellows to the Institute assumed duties by the beginning of the 1981/82 academic year.

For more information on the Institute write to: –

The Director,
Institute of Southern African Studies,
National University of Lesotho,
P.O. Box Roma 180,
LESOTHO.

BOOKS RECEIVED

*Inclusion on this list does not exclude future review of the publication
L'apparition d'un titre dans cette liste n'exclut pas sa future critique*

1. Alberti Georgio
Basic needs in the contexte of Social Change : The case of Peru. OCDE 1981
2. Apeldoorn G. Jan Van
Perspectives on Drought and Famine in Nigeria. George Allen & Unwin LTD 1981.
3. A World Bank Mission
Kenya : Population and Development. The World Bank.
4. Abdellatif Benachenou
Introduction à l'Economie Politique Office des publications Universitaires Alger.
Le Tiers-Monde en Jeu.
5. Carlsson Jerker
The limit to Structural Change : A comparative study of foreign direct investments in Liberia and Ghana, 1950-1971. Scandinavian Institute of African Studies Uppsala, in cooperation with Department of Economic History, University of Gothenburg.
6. Chakela K. Qalabane
Soil Erosion and Reservoir Sedimentation in Lesotho. Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala 1981.
7. CREA
Stratégies des monopoles et développement mondial de la siderrurgie. Société Nationale d'Édition et de Diffusion, Alger.
8. Bernard Founou-Tchuigoua
Fondements de l'Economie de Traite au Sénégal (La Surexploitation d'une cabine 1880 à 1960. Silex éditions France.
9. Petsri Bumrun-Gcheep
The role of European Pharmaceutical Transnational Corporations in Asean Countries, ESCAP / UNAPDI / OECD.
10. Roger Hilbert Christiane Oehlmann
Foreign Direct Investments and multinational Corporation in Sub-saharian Africa Bibliographv. Campus Verlag 1980, Frankfurt.
11. M.M. Hug and H. Aragow
Choice of Technique in Leather Manufacture Scottish Academic Press 1981.
12. IFRI
Les pays les plus pauvres : Quelle cooperation pour quel développement ?
Institut Français des Relations Internationales.
13. Dean E.M. C. Henry, Jr.
Ujamaa Villages in Tanzania : A Bibliography, Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala 1981.

14. Bertil Odén
The Macroeconomic Position of Botswana (Research Report No 60) Scandinavian Institute of African Studies, Uppsala 1981.
15. James Petras
Critical Perspectives on Imperialism and Social Class in the Third World. Monthly Review Press. New-York.
16. UNCTAD
Fibres and Textiles : Dimensions of Corporate Marketing Structures. UNCTAD Secretariat 1980.
17. UNCTC
Transnational Banks: Operations, Strategies and their Effects in Developing Countries. UNCTC 1981.
18. UNCTC
Transnational Corporation in and Beverage Processing UNCTC 1981.
19. R.S. Waife et M.C. Burlhart (Ed)
L'Agent de Santé Familiale de l'Afrique sous-saharienne. Pathfinder Fund 1981.