

# **africa development**

A Quarterly Journal  
Revue Trimestrielle

Vol. II N° 1 1977



**O. D. E. S. R. I. A.**

# Editorial Board – Comité de Rédaction

---

*Editor — Rédacteur en Chef*

Abdalla S. Bujra

*Assistant Editor — Rédacteur en Chef adjoint*

Lewis Moutou

*Editorial Assistant — Conseiller à la Rédaction*

Winfried Veit

*Advisory Editorial Board — Comité Consultatif de la Rédaction*

Samir Amin

Walter Rodney

K. Gurulli

Duri Mohammed

Kwesi Botchwey

K. Lumpungu

A. Benachenhou

N. Shamuyarira

*Book Review Editor — Responsable de la Critique des Livres*

A. Mohiddin

*Regional and Overseas Correspondents — Correspondants Régionaux  
et d'Outre-Mer*

Mahmood Mamdani

S. Osobo

M. Bongoy

M. Balintulo

A. Benachenhou

Norman Girvan

Nirmal Chandra

Roberts Browne

Hamza Alawi

Ngo Manh Lan

J. Hilaal

East Africa

West Africa

Central Africa

South Africa

North Africa

Caribbean and Latin America

India

North America

Europe

South-East Asia

Middle East

CODESRIA greatly acknowledge the support of the Friedrich-Ebert Foundation in publishing this journal.

Le CODESRIA tient à exprimer sa gratitude à la Fondation Friedrich-Ebert pour la généreuse contribution qu'elle a bien voulu apporter à la publication de cette revue.

# **Africa Development**

**A Quarterly Journal of the Council  
for the Development of Economic and  
Social Research in Africa**

**Revue Trimestrielle du Conseil pour  
le Développement de la Recherche  
Economique et Sociale en Afrique**

**IDEOLOGY AND DEVELOPMENT IN AFRICA  
IDEOLOGIE ET DEVELOPPEMENT EN AFRIQUE**

**Vol. II N° 1**

**February 1977**

**Février 1977**

**EDITED BY**

**A. S. BUJRA**

# Guide to Contributors

---

Contributions are invited from all over the world, and especially from African (and non-African) scholars working in African universities and research institutes. Articles are accepted in both English and French, but should, if possible, include a brief summary in the other language. The average length suggested for an article is about 25 - 30 pages, typed in double spacing, preferably on quarto-size sheets, and on one side of the paper only. Any footnotes should be numbered consecutively and placed at the end of the article. Copyright of accepted articles will be vested with CODESRIA. Each contributor will receive a copy of the journal together with 15 off-prints of his article. Contributors to *Africa Development* express their own opinions, which should not be interpreted as being the official view of CODESRIA or of any institution / organization with which the authors may be connected.

All correspondence and contributions should be addressed to :

The Editor, *Africa Development*, CODESRIA, B.P. 3304, DAKAR, Sénégal.

## Avis à nos collaborateurs

---

La Revue AFRICA DEVELOPMENT est prête à accueillir des articles venant du monde entier et notamment des articles de chercheurs africains (et non-africains) d'universités et instituts de recherche en Afrique. Ces articles peuvent être rédigés soit en anglais soit en français et devront être accompagnés autant que possible d'un résumé dans l'autre langue. Ils devront compter en moyenne 25 à 30 pages, in quarto de préférence, dactylographiées en double interligne. Les notes accompagnant les articles seront numérotées par ordre consécutif et réunies à la fin. Les droits d'auteurs sur les articles acceptés sont cédés à CODESRIA. Chaque auteur recevra un exemplaire de la revue ainsi que 15 tirés-à-part de son article. Les opinions exprimées n'engagent que leurs auteurs et ne reflètent pas nécessairement celles du CODESRIA ou de toute autre institution ou organisation à laquelle les auteurs pourraient être rattachés.

Toute correspondance et tous articles devront être adressés à :

M. le Rédacteur en chef, *Africa Development*, CODESRIA, B.P. 3304, DAKAR, Sénégal.

# Contents – Sommaire

---

**Abdalla S. Bujra**

Editorial Note 5

**Kwesi Botchwey**

Marxism and the Analysis of the African Reality 9

Résumé 16

**Emmanuel Hansen**

Freedom and Revolution in the Thought of Frantz Fanon 17

Résumé 40

**Jacques Depelchin**

African History and the Ideological Reproduction of Exploitative  
Relations of Production. 43

Résumé 61

**Alain Cournanel**

Idéologie et Développement en Guinée. 63

Summary 87

**Michel Darnaud**

La problématique marginaliste, l'idéologie et l'avenir rwandais. 89

Summary 103

**FOCUS ON RESEARCH AND TRAINING INSTITUTES**

Institute of Development Management, Mzumbe, Tanzania. 105

Institut Africain de Développement Economique et de Planification,  
Dakar, Sénégal. 111

















# EDITORIAL NOTE

---

1. The first issue of *Africa Development* came out in August 1976. With UNCTAD IV taking place in Nairobi in May, we had a number of important articles dealing with the New International Economic Order and Africa's role in it. In the second issue (which came out in October) we had amongst other important articles, Samir Amin's assessment of the outcome of UNCTAD IV. The third issue of *Africa Development* came out in December with a number of articles devoted to the theme on « Education and Development » and with, President Nyerere's speech on « Education and Liberation »\* as the opening article to the theme.

2. During 1977, we have decided to experiment with the idea of having each issue of *Africa Development* specialise on a particular theme. This means that the majority *but not all*, of the articles will be on the chosen theme. This first issue of Vol. II (1977) has as its theme « Ideology and Development ». The remaining issues will each also have a theme : « Transfer of Technology in Africa » ; « Development Planning and Financing in Africa » ; and « Culture and Development in Africa », for the second, third and fourth issues respectively. We hope this experiment will challenge African social scientists to contribute well researched articles in these particular fields.

3. CODESRIA's original intention was to publish this journal in both French and English. But the task involved in translating all the articles in the two languages is beyond the present resources (both financial and personnel) of CODESRIA. As a result of this constraint, we have decided to publish the articles in their original language (English or French) with a brief resume in the other language for each article. In this way we hope that both French and English speaking African social scientists will take up the challenge and contribute to *Africa Development*.

4. The first three issues of 1976 (all produced within five months and is therefore no mean achievement) have been made possible by African social scientists contributing over 90 % of the articles. This indicates not only the great existing potential, but also the practical

---

\* Speech given by President Nyerere at the Seminar on « Education and Training and Alternatives in Education in African Countries » held in Dar-es-Salaam and subsequently published in « Development Dialogue ».

## 6 *Africa Development*

contribution they are willing to make, given the opportunity. We would like to assure our brothers and colleagues that CODESRIA will do all it can to mobilise this great force and to provide it with the opportunity to discuss the important development issues Africa is facing.

5. As you know, we send *Africa Development* free of charge to about 250 African research institutes and Universities and to many institutes belonging to the organisations equivalent to CODESRIA — in Latin America (CLACSO), Asia (ADIPA), Europe (EADI) and to North American institutes. To all those who contribute to *Africa Development* and also to those who receive it, we would like to thank you for your support during 1976 and to wish you healthy and vigorous scientific activities during 1977.

Abdalla S. BUJRA  
Editor and  
Executive Secretary.  
C.O.D.E.S.R.I.A.

# EDITORIAL

---

1. Notre revue *Africa Development* a paru pour la première fois en août 1976 ; venant immédiatement après la CNUCED IV à Nairobi, ce numéro contenait un nombre d'articles important traitant du Nouvel Ordre Economique International et du rôle que pouvait jouer l'Afrique dans ce nouvel ordre. Dans le deuxième numéro (paru en octobre) nous avons publié entre autres un article très important de Samir Amin faisant le point des résultats obtenus par la quatrième CNUCED. En décembre dernier, nous avons publié plusieurs articles consacrés au thème « Education et développement », avec le discours du Président Nyerere intitulé « Education et libération » en tête de lice.

2. En 1977, nous allons tenter l'expérience de consacrer chaque numéro de la revue à un thème spécial, ce qui veut dire que la majorité mais non la totalité des articles portera sur un thème précis. Ainsi ce premier numéro de 1977 aura pour thème spécial « Idéologie et développement » et pour les trois numéros suivants nous avons choisi, dans l'ordre, les thèmes : « Transfert de la technologie en Afrique », « La planification et le financement du développement en Afrique » et « Culture et développement en Afrique ». Nous espérons vivement que les chercheurs africains en sciences sociales saisiront cette occasion pour faire parvenir des articles approfondis sur ces différents thèmes.

3. Au début, nous avions l'intention de faire paraître cette revue en anglais et en français, mais les moyens financiers du CODESRIA et la disponibilité du personnel ne nous permettent pas d'assurer la traduction de tous les articles dans les deux langues. Dans ces conditions nous avons opté pour la formule de publier les articles dans leur langue d'origine (anglais ou français) suivis d'un résumé succinct dans l'autre langue. Nous espérons par ce biais pouvoir intéresser les chercheurs africains, anglophones et francophones, afin qu'ils relèvent le défi et apportent leur contribution à notre revue *Africa Development*.

4. La publication des trois premiers numéros en 1976 (dans le bref espace de cinq mois, ce qui n'est pas peu dire) a été rendue possible par l'effort des chercheurs africains en sciences sociales qui y ont contribué 90 % des articles. Cela nous donne une idée non seulement des grandes potentialités existant en Afrique mais aussi de la volonté des chercheurs de coopérer effectivement quand l'occasion s'y présente. Nous assurons à nos frères et collègues que le CODESRIA fera tout en son pouvoir afin de mobiliser cette grande force de la pensée africaine et de lui fournir l'occasion de s'attaquer aux grands problèmes de développement que doit affronter notre continent.

5. Notre revue, *Africa Development*, est envoyée gratuitement à environ 250 instituts de recherche et universités en Afrique de même qu'à d'autres instituts d'outre-mer appartenant à des organismes homologues du CODESRIA (CLACSO en Amérique Latine, ADIPA en Asie et EADI en Europe) ainsi qu'à des instituts en Amérique du Nord. A tous nos collaborateurs et à tous nos lecteurs nous adressons nos remerciements pour leur soutien durant 1976 et nous leur présentons nos meilleurs vœux pour l'année 1977.

Abdalla S. BUJRA  
Rédacteur en Chef  
et Secrétaire Exécutif  
C.O.D.E.S.R.I.A.

# Marxism and the analysis of the African reality

---

**Kwesi Botchwey\***

Over the past few years, there has been a noticeable upsurge in anti-Marxism in Africa. This trend is to be found not only in academic writing, but also in the pronouncements of African politicians. Much of this anti-Marxism — in fact *all* of it — is based on very superficial readings of Marxism, or non-reading of it. Charlatanism of the most amazing kind, has become the distinguishing feature of this anti-Marxist crusade. Accustomed by many years of training never to read Marx from the source, and/or urged by their own class interest to fight science in the study of history, African scholars have continued to repeat old anti-Marxist theories, completely unaware that they been put forward before. In this regard, these petty-bourgeois scholars are years behind their mentors in Western circles who now conceded that Marxism is a way — one of many equally acceptable ways (!) — of looking at history. Their Marxism is more vulgar than their mentors'. In this essay, we examine some of the so-called theories that are ascribed to Marx.

There are a number of variants in this new — fangled vulgar-Marxism in academic and political circles today. Among these, the most dominant ones are :

- (1) Marxism states that only the economy determines the progress of history ; that the « *base* » always determines the *super-structure*.
- (2) Marxism asserts that all societies must go through the same successive stage of development ; that all these stages are pre-ordained, with no alternatives left.
- (3) Marxism is Eurocentric, i.e. valid only for European history, and even then, for a very limited period of this history — the capitalist period. It is argued from this that the study of the African reality, in particular, its pre-capitalist modes of production, cannot be undertaken by the application of Marxism. A populist and thoroughly chauvinist fringe also argues that to talk of Marxism in Africa is to deny Africans « a chance to experience the full impact of intellectual innovation ». (1).

All these positions stem from a complete lack of understanding of the meaning of Marxism and, of course, represent the same *political* position. But it would conduce to greater clarity to consider them separately.

## THE PRIMACY OF PRODUCTION RELATIONS

The struggle against Marx's discovery that economic relations ultimately determine history began long ago. In fact, it began during the lives of Marx and Engels, and they both wrote numerous letters

---

\* Faculty of Law, University of Ghana, Legon.



and articles answering their critics in their usual thorough manner. Lenin, Mao, Labriola and many modern Marxist and pseudo Marxist scholars have written numerous works on the nature of the relationship between the *base* and *superstructure* in Marxism. It is a telling commentary on the abysmal depths into which bourgeois and petty-bourgeois scholarship has sunk, that criticisms that were made in the last century and ably answered then should be repeated today as original critiques. But then this phenomenon itself can only be explained scientifically by the application of the Marxist world outlook.

To take a recent example of the first view, B.D.G. Folsom, in a paper on what he calls « Afro-Marxism », asserts that the view that « the political revolution ought necessarily to precede the economic revolution » is « a realistic modification of Marxism » (2). Elsewhere in the same paper, he states that « historical materialism relegates the state to a secondary role and makes it an inert reflection of economic forces » (3), and finally, « Whenever Marx himself analyses the concrete politics of a particular society, of France in the reign of Louis Napoleon, of the United States of America, or of parliamentary politics in England, for example, it comes out only too clearly that there is too close an interplay between politics and economics for either politics or economics to be said to be more basic than the other » (4).

Marx of course did not relegate the state to a secondary role, if by that is meant that he denied it a role in social and economic change. If he did, he would not have urged the working classes to smash the bourgeois *state* to bits and to create their own in its place. Characteristically, not one single work by Marx on France under Louis Napoleon, the United States or England, is cited in support of the view that these writings show that « there is too close an interplay between politics and economics for either to be said to be more basic... ». Indeed, it is hard to imagine that anybody who has read Marx's *Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte*, (or his article on *The Coming Election in England*) can fail to notice the derivation of the politics of the contending parties from economic conditions and the dialectical relationship between politics and economics in these struggles.

The bogey of the primacy of politics in history is a very old one. It is the gist of the force theory propounded by Duhring and dealt with comprehensively by Engels in his *Anti-Duhring*. As Engels points out there, the theory of the primacy of politics is as old as written history, and was first assaulted by the French historians of the Restoration, Thiery, Guizot, Auguste Mignet etc. What is new about the theory today, as with Duhring is that its advocates know nothing of its age. Even the *Communist Manifesto* (1847-48) which is often cited in support of this charge of economic determinism, is very clear on the role of political relations and on the nature of the relationship between the *base* and the *superstructure*. There, in discussing the rise of the bourgeoisie, the authors note :

« An oppressed class under the sway of the feudal nobility, an armed and self-governing association in the medieval commune ; here independent urban republic (as in Italy and Germany), there

taxable « third estate » (as in France) afterwards, in the period of manufacture proper, serving either the semi-feudal or the absolute monarchy as a counterpoise against the nobility, and, in fact, cornerstone of the great monarchies in general, the bourgeoisie has at last, conquered for itself, in the modern representative state, exclusive political sway. The executive of the modern State is but a committee for managing the common affairs of the whole bourgeoisie » (5).

The role of political relations is here brought out clearly ; so also is their derivation from economic development. Both Marx and Engels pointed out, *ad-nauseam*, that political and ideological relations do exercise an influence on economic development, but that they are created in the first instance by the economy. Moreover, they also pointed out that the refutation of historical materialism cannot be accomplished merely by assertion ; that this can only be done by a study of social practice.

The debate over the primacy of the relations of production is important not from the point of view of abstract philosophical rumination but for an understanding of the African reality both in its pre-colonial and post-colonial forms. It is by no means an accident that over the past decade or so, a highly paid Anglo-American liberalism has begun to inundate African Universities with so-called theories of development which trace the causes of underdevelopment in Africa and the rest imperialism's peripheries, not to this area's link with imperialism, and the inescapable consequences that flow from it, but to the alleged inappropriateness of political and legal institutions. According to this line of reasoning then, the problems of underdevelopment must be solved, not through class struggle, and the liquidation of the hegemony of finance capital, but through the imposition of an idyllic juridico-political structure on the neo-colonial economies.

The writings of Schumpeter, Baldwin, Myint, Meier (6), abound with such mystification. In legal writing, Robert Seidman, Pozen (7), *et al*, have done a lot to steer the energies of African legal scholars away from political economy, into the arid paths of « formal » legal research. Objectively, there is no doubt that the denial of the primacy of the production relations, or a vulgarisation of the relationship between the *base* and the *superstructure* serves only to cloud a real understanding of the dialectic of the African situation.

Indeed to deny the fundamentality of the relations of production is to subscribe to a nihilism that asserts there can be no science in the study of history. It is interesting that Professor Folson, in the paper already quoted, states that « there is too close an interplay between politics and economics for either politics or economics (sic !) to be said to be more basic than the other » (8).

## THE THEORY OF SUCCESSIVE STAGES

Another variant of vulgar Marxism that is rapidly gaining adherents among African academics is the theory that Marx prescribed one path of development for all world's peoples.

Despite the seeming erudition with which this view is put forward, it is totally devoid of science, and, in fact, is criticism only of imagined Marxist positions. It completely misses the essence of Marxism, its epistemological theory, viz. dialectical materialism (contradiction).

Mao Tse-Tung, in his brilliant essay on Contradiction attempts a comprehensive analysis of the Marxist theory of development. He quotes Lenin, who in his short article *On The Question of Dialectics*, notes that « Development is the « struggle » of opposites. The two basic (or two possible ? or two historically observable ?) conceptions of development (evolution) are : development as decrease and increase, as repetition, and development as a unity of opposites (the division of a unity into mutually exclusive opposites and their reciprocal relation) » (9). The theory that all humanity goes or must go through the same successive stages is the very anti-thesis of Marxist theory. For Marx, as Lenin points out, « all phenomena and processes of nature (including mind and society) » are contradictory. In order therefore to understand the development of anything, we must study its internal contradictoriness (the fundamental cause of its development) and the action of external factors upon it. This way, we do not miss any aspect of the phenomenon, since we see it both in its particularity and its generality. We also discern « leaps », « breaks in continuity » and the transformation of phenomena into their opposites. We do not, for instance, see capitalist exploitation in primitive society !

Marx himself expressly repudiated this so-called theory of successive stages in his letters to Vera Zasulich (March 1881) and to the editors of the *Otechestvennie Zapiski* (Nov. 1877) (10). In the latter, he explains that similar events taking place in different places may yield different results. So, for instance, in ancient Rome, the separation of the producers from their means of production, did not turn them into wage labourers, but into a « mob of do-nothings », whereas the same process turned the direct producers into wage workers under capitalism. « Thus », he concludes, « *events strikingly analogous but taking place in different historical surroundings led to totally different results. By studying each of these forms of evolution separately and then comparing them, one can easily find the clue to this phenomenon, but one will never arrive there by using as one's master key a general historico-philosophical theory, the supreme virtue of which consists in being super-historical* » (11). This is nothing but a statement of the particularity and universality of contradiction.

Some critics purport to find textual support for the theory of mechanical, rigid stages of development in Marx's *Preface to the Critique of Political Economy*, where he states : « ...Therefore mankind always sets itself only such tasks as it can solve ; since, in looking at the matter more closely, it will always be found that the task itself arises only when the material conditions for its solution already exist or are at least in the process of formation. In broad outlines Asiatic, ancient feudal, and modern bourgeois modes of production can be designated as progressive epochs in the economic formation of society » (12). Quite clearly, only the philistine can deduce from the statement that in general,

the Asiatic, ancient, feudal and bourgeois modes of production may be designated as *progressive* phases in the economic history of human society, a theory that every society on the face of the earth has gone through or must go through these stages in mechanical succession. Clearly, such a theory has no affinity to the materialist conception of history, whose function incidentally, is not clairvoyance, but scientific analysis.

### THE CHARGE OF EUROCENTRICITY

The charge of Eurocentricity, or the non-applicability of Marxism to Africa, is also completely devoid of scientific content. Like the other anti-Marxist positions it is based on a lack of knowledge of the very meaning of Marxism, and the historical circumstances in which it developed.

As is well known, Marx himself described the course of his researches in his Contribution to the Critique of Political Economy. The materialist conception of history which he summarised in this critique, was not simply the product of brilliant intuition. It was the summation of the study of social *practice*, a study which covered a wide variety of subjects — commodities, capital, labour, money landed property, the history of technology, international trade, literature, colonialism etc. Having on the basis of this study formulated the theory of development determined ultimately by the economic structure of society, he set out to analyse the most complex mode of production known to history up to that time, a mode of production which already, by the middle of the 19th century had unified the world market, ravaged Africa, Latin America and Asia and brought to the working masses in Europe itself, a degree of misery and deprivation never known before. This study, which covered a period of upwards of twenty-five years, was undertaken (amid taunts of academicism etc. from the anarchists in the working class movement) for the purpose of showing the working class the way out of the impasse in which it found itself, following the crushing of the revolutions of 1848-50. With the aid of the categories of historical materialism, Marx analysed a wealth of empirical data and showed scientifically, how commodity production developed, how it got transformed into the capitalist mode of production, developing antagonism within the relations of production (between the working class and the bourgeoisie) and how capitalist development created conditions for its own overthrow.

It is meaningless to accuse Marx of Eurocentricity because he spent the major part of his life studying the laws of motion of the capitalist system, instead of studying pre-capitalist socio-economic systems in Africa. What is important is that he provided the only scientific way in which pre-capitalist modes of production in Africa and elsewhere, can be studied.

Bourgeois and petty-bourgeois sociologists, anthropologists, historians etc. have for a long time peddled a simplistic and completely metaphysical conception of the African reality before capitalism. This view sees all pre-capitalist African societies as stagnant « traditional »

societies, all at the level of primitive communalism, knowing no exchange, or any degree of class differentiation. It is only with the application of the Marxist method, by Marxist and neo-Marxist scholars, to the study of these societies, that we have begun to obtain something approaching knowledge of their general and particular features. In place of a metaphysical « traditional » society existing everywhere and at all times, Marxism requires that we study *concrete* African societies, ascertain the mechanisms by which labour is united to the means of production, and the product of labour appropriated.

As Marx reminds us in *Capital*, « Whatever the social form of production, labour and means of production always remain factors of it. But in a state of separation from each other, these factors can be such only potentially. For production to go on at all, they must be united. The specific manner in which this union is accomplished distinguishes the different economic epochs of society from one another » (13). It is only when the scientific method of enquiry appropriates available material in this manner, that discussion of pre-capitalist, or contemporary African societies can be conducted intelligently. Anti-Marxists like Ali Mazrui, Folson, Okello-Oculi etc. and African politicians who have made a profession out of talking brilliantly and saying absolutely nothing, simply do not understand any of this. A recent study by Claude Meillassoux and the discussion of it by Emmanuel Terray (14) show the degree of rigour required in a scientific analysis of pre-capitalist modes of production in Africa.

Moreover, and even more important, one must clearly understand the political function of a scientific analysis of pre-capitalist modes of production in Africa. We undertake a scientific study of these modes of production for the purpose of showing the exploited classes, without resort to mystification, the character and logic of capitalist development, so that on the basis of real *knowledge* about the mechanisms of their exploitation under capitalist imperialism, they may be better able to fight imperialism and local reaction. In this connection, it is to be noted, that contrary to the imaginings of petty-bourgeois academics, there is nothing patriotic about the denial, a priori, of the existence of class differentiation, (and therefore of exploitation) or backwardness (in terms of the development of productive forces and knowledge of the workings of nature generally) in Africa before its contact with nascent capitalism.

## CONCLUSION

As Marxism gains more and more adherents in Africa, with the steady deterioration of the objective conditions of the mass of the people, the possibilities for distortion and vulgarisation are getting multiplied. Vulgar Marxism is on the upsurge not only from the right where it is perfectly understandable but also from the left. Among Marxist adherents, certain tendencies and theories have begun to emerge, which equally mystify reality, and are thus potentially dangerous from the point of view of correct political practice. Notably, there is a tendency towards academicism — a tendency to see Marxism only as a method of analysis to be employed for purposes of careerism and academic

brilliance. This academicism brings in its wake « economic » theories which create the impression that socialism is just an economic order that can be installed by *any* class in power ; that nationalisation indicates a society has begun « a transition towards socialism ». Even more dangerous again from the point of view of revolutionary practice, is the tendency to identify classes in the superstructure — e.g. the theory that a bureaucratic petty-bourgeoisie is the ruling class in Africa — and to see the exploitation of the African masses at the level of *exchange*. So, also is the theory that the European working class partakes in the exploitation of the African workers and peasants, a theory which surely cannot have any affinity to the Marxist concept of capitalist exploitation. These theories often come from an indecent haste to « go beyond Marx » and to concoct abstract, often populist, categories that have no roots in reality. If Marxism is to perform its function as the ideology of the oppressed classes in their struggle against imperialism, it is important that at the level of theory, a struggle be waged not only against the crude anti-Marxism of the right, but also against these neo-Marxist tendencies. In this connection, Professor Nabudere's work on the Political Economy of Imperialism (15) is a truly invaluable contribution. Marxism is not a closed and absolute body of knowledge. But the abandonment of dialectical and historical materialism in the study of Africa's history, past or present, is bound to produce mystification.

---

#### NOTES :

- (1) Ali Mazrui, « Africa, My Conscience and I », *Transition*, (October-December 1974), p. 69.
- (2) B.D.G. Folson, « Afro-Marxism — A Preliminary View », seminar paper, Political Science Dept., University of Ghana, (mimeo) p. 12.
- (3) *Ibid*, p. 5.
- (4) *Ibid*, p. 12.
- (5) Marx and Engels, *Selected Work*, Vol. 1, Moscow, 1969, pp. 110-111.
- (6) See Schumpeter, *The Theory of Economic Development*, Harvard, 1951 ; also, Meier and Baldwin, *Economic Development, Theory, History, Policy*, New York, 1957, pp. 218-290.
- (7) See e.g. Seidman, « Communication of Law and the Process of Development », *Wisconsin Law Review*, N° 3, (1973) esp. at 686, and Robert Pozen, « Public Corporations in Ghana », *Wisconsin Law Review*, N° 3 (1973), *Passim*.
- (8) Folson, *op cit.*, p. 12.
- (9) Lenin, *Collected Works*, Vol. 38, p. 360.
- (10) Marx and Engels, *Selected Correspondence*, (1953), pp. 379, 412.
- (11) *Ibid*, p. 380.
- (12) Marx, « Preface to the Critique of Political Economy », in Marx, Engels, Lenin, *On Historical Materialism*, Moscow, 1972, p. 138.
- (13) Marx, *Capital*, Progress Publishers, 1971, pp. 36-37.
- (14) See Terray, « Marxism and Primitive Societies », *Monthly Review*, 1972, *Passim*.
- (15) Nabudere, « The Political Economy of Imperialism », (mimeo), University of Dar-es-Salaam, 1975.

## RÉSUMÉ

Durant ces dernières années nous avons vu une recrudescence de l'antimarxisme en Afrique, non seulement dans les milieux universitaires mais aussi dans les prononciamientos des hommes politiques africains. Dans la grande majorité des cas ce n'est qu'une copie conforme des anciennes théories antimarxistes développées en Europe depuis la fin du XIX<sup>e</sup> siècle. Ces théories reposent sur trois principaux postulats :

- (a) que d'après la théorie marxiste l'économie détermine la marche de l'histoire et que la base détermine la super-structure ;
- (b) que chaque société doit connaître les mêmes étapes de développement ;
- (c) que si le marxisme revêt une importance quelconque c'est uniquement pour une analyse de l'histoire européenne.

Pour répondre au premier postulat, Marx et Engels n'ont jamais négligé le rôle de l'Etat dans l'évolution économique et sociale. A la lecture des classiques, il est clair que les relations économiques et idéologiques influencent le développement économique mais que ces relations elles-mêmes dépendent du fait économique. Nier la prépondérance des rapports de production dans l'analyse scientifique c'est empêcher une compréhension réelle de la dialectique de la situation en Afrique.

Une simple lecture des classiques marxistes aiderait à réfuter la thèse simpliste de certains chercheurs africains qui prétendent que le marxisme prescrit un modèle universel de développement valable pour toutes les sociétés. Marx a certes décrit les différents modes de production au cours de l'histoire comme des phases successives de façon générale, mais il serait faux de dire que toute société doit nécessairement et mécaniquement passer par ces étapes.

En ce qui concerne l'accusation de l'européocentricité, lancée aux marxistes, celle-ci n'a aucun fondement scientifique. Il est vrai que Marx a, sa vie durant, étudié les rouages du système capitaliste plutôt que les systèmes socio-économiques pré-capitalistes de l'Afrique, mais ce qui est important c'est qu'il a tracé la seule voie scientifique possible pour une analyse valable de ces sociétés en évitant les écueils d'une appréciation métaphysique des sociétés « traditionnelles » pérennes.

Ces théories erronées sur le marxisme ne proviennent pas uniquement de la droite intellectuelle mais aussi des chercheurs qui se réclament du marxisme mais qui, en effet, tombent dans l'académisme et le marxisme vulgaire. Il existe aussi une tendance qui affirme que l'exploitation des masses africaines se fait au niveau de l'échange, la conclusion logique étant que la classe ouvrière européenne participe à l'exploitation des ouvriers et paysans africains. Si le marxisme doit accomplir sa tâche idéologique de conscientiser les masses opprimées dans leur lutte contre l'impérialisme, il faut combattre non seulement la théorie antimarxiste de la droite mais aussi les tendances pseudomarxistes.

# Freedom and revolution in the thought of Frantz Fanon

---

**Emmanuel Hansen \***

The disease is alienation  
The cause is colonialism  
The cure is revolution  
The destiny is freedom

## INTRODUCTION

A number of scholars have written about revolution in Fanon. More often than not, it is not realized that revolution in Fanon only makes sense when it is viewed against Fanon's basic concern—freedom—and not freedom in the abstract but freedom for concrete human beings. For Fanon man and freedom are synonymous. It was in the name of man that he rose against oppression ; it was in the name of man that he fought against degradation ; it was in the name of man that he affirmed the dignity of man.

It is the failure of certain critics to recognize this humanist dimension of Fanon's thought and to grasp the relationship between freedom and revolution that has led them to describe Fanon as « glorifier of violence », « apostle of violence », « prisoner of hate » etc. These critics fail to realize that Fanon's call for revolution is not an end in itself, but a means to achieve a more basic end of man, viz freedom. It is important to understand this if one is to understand Fanon's thought and the interrelations between the two.

This is primarily a work of explication. It is not a critical evaluation of Fanon's ideas. I have decided on this course because far too many critical works on Fanon seem to be based on a misunderstanding of his position. One can only be in a position to present a serious critical appraisal when one has grasped Fanon's basic position. It is this limited objective of presenting Fanon's basic position which is attempted here. Where I have touched on the critics, I have done so only to the extent to which I think a response to the helps to put Fanon's position in a clear perspective. It would be difficult to do justice to the depth and complexity of Fanon's thought which a critical evaluation demands in such a short paper. Moreover, I have already attempted such

---

(\*) Department of Political Science, University of Ghana, Legon. A paper prepared for Delivery at the Second Bi-Annual Conference of the African Association of Political Science (AAPS), Lagos, Nigeria, April 4 - 8, 1976.



a work elsewhere (1), and there is no need to attempt a poor summary here. Suffice it to limit ourselves to our modest objective.

I have argued elsewhere (2) that one cannot understand Fanon's thought without understanding the material conditions in which it emerged. We need to know something about his life and personality and the incidents which shaped his life and thought. Fanon was very much unlike the so-called dispassionate intellectual who shuts himself in his study in a distance from the object of his study. On the contrary, he was a man who closely identified with what he studied and a man who lived his thoughts. His life and thought were closely intertwined. A study of his life as a background to his thought cannot therefore be overemphasized. However, I do not intend to undertake this task in any detail here for the reason that standard biographies (3) on Fanon now exist and there is no need to restate what has already been done. Suffice it to give here a brief summary of his life paying close attention to the incidents which shaped his life and thought.

## I

As is well known, Fanon was born on the island of Martinique of an upper middle class family, on July 20, 1925. It was a society known for its rigid social structure and social relations. Status depended largely on colour. Like other Black families, he was a descendant of slaves shipped to the island in the 17th century. Though freed at the time of the French Revolution, the Martinicans were, however, dominated in all aspects of social, political and economic life by the descendants of the slave masters who were the leading property owners on the island. As in all colonial territories education was structured in such a way as to produce willing agents for the regime. So in Martinique Black children were subjected to French education, the end result of which was to assimilate them into French culture, and to become Black Frenchmen though of subordinate status.

In Fanon's case the demands of assimilation, vigorously pursued by the school, and the family were countered by one other factor, the influence of Aimé Césaire, who as Fanon's teacher at the Lycée was propounding the philosophy of negritude in which he was telling his countrymen that not only was there nothing wrong in being Black, but it was indeed good to be so. For most middle class Martinicans at the time, this was a shock. Thus, while the influence of the family and the school were moving the young Fanon in one direction, that is, towards assimilation, that of Césaire was moving him into another direction, that is, towards self autonomy, towards authentic self expression. From this we can see that the view of critics who look at Fanon's life in a unilineal direction — early education and assimilation, higher education and self doubt and doubts about assimilation, and finally rejection of assimilation — is rather simplistic (4). Fanon was plagued

during much of his life by the demands of assimilation and the need for autonomy, the need to be one's authentic self. He embodied within himself these two contradictory positions. It is important to understand this to appreciate the complexity of his life and thought.

World War II saw Fanon interrupting his education and enlisting on the side of the Allies first to rid his country of the Vichy regime and later to fight in Europe for the « Free French ». His war experiences were to have a lasting effect on him. He came face to face with blatant racism. While in the army he realized that France had a different place for its Black Frenchmen in spite of the rhetoric of *égalité*, *fraternité* and *liberté*. Fanon left the army with the rank of a corporal and he was cited for bravery. Ironically enough, the award was made by Colonel Raoul Salan who was later to become head of the *Organisation de l'Armée Secrète*, a group of army officers bitterly opposed to the granting of independence to Algeria and prepared to use violence to attain their end.

With the war over, Fanon went back to school to complete his education. At this time, his teachers noticed him as withdrawn, introspective and serious. It is possible to surmise that he was turning over in his mind his war experience. He turned his attention to the study of literature and philosophy and he studied the works of Karl Jaspers, Kierkegaard, Nietzsche, Jean-Paul Sartre and Aimé Césaire. The influence of the last two is particularly noticeable in Fanon's works.

In 1947 Fanon went to France to study medicine. He arrived in France when Sartre was at the height of his fame as a writer, a philosopher, a socialist, and an existentialist. And while at medical school he read the existentialist philosophers : Husserl, Heidegger, and Jaspers. He also read Hegel, Marx and Lenin. He was greatly influenced by Sartre, especially his *Anti-Semite and Jew* and later the *Critique de la Raison Dialectique*. By 1951 Fanon had completed his medical studies specializing in psychiatry. After a brief visit to the island of his birth he returned to France to do his residency under Professor François Tosquelles who was then carrying out innovative experiments in psychotherapy, and his work in Algeria and Tunisia bore strongly the impact of his association with Professor Tosquelles. It was while he was in France that he published *Black Skin, White Masks*, an examination of the ontological existence of the Black man in a white-dominated world.

In France Fanon had a number of experiences which were to have a deep effect on him : the French existential left, the influence of the negritude movement and white racism. From the French existential left comes his formulations on the notion of existential freedom. From the negritude school comes his very brief period of flirtation with negritude and his castigation of Sartre for describing negritude as « anti-racist racism », although he was later to recognize the same limitations which Sartre recognized.

« I am convinced that it would be of the greatest interest to be able to have contact with a Negro literature or architecture of the third century before Christ. I should be very happy to know that a correspondence had flourished between some Negro philosopher and Plato. But I can absolutely not see how this fact would change anything in the lives of the eight-year-old children who labor in the cane fields of Martinique or Guadeloupe » (5).

This statement is important not only as a serious critique of negritude and indirectly of its high priest, Leopold Senghor, but it establishes a crucial dimension of Fanon's thought : the relationship between thought and action. Not only does it carry within itself a rejection of the autonomy of consciousness but it argues that consciousness by itself does not change reality. For reality to change consciousness must be translated into social practice. The import of this for revolutionary praxis is already clear. His experience of white racism led him to complain :

« When people like me, they tell me it is in spite of my color, when they dislike me they point out that it is not because of my color. Either way, I am locked into the infernal circle » (6).

He also noticed that Frenchmen could never forget his colour. He was not simply a man, but a « Black man », not simply a student but a « Black student », not simply a doctor, but a « Black doctor ». As he put it,

« A man was expected to behave like a man. I was expected to behave like a black man — or at least like a nigger » (7).

Such incidents aroused his indignation, anger and resentment and he hated France and all it stood for. He was also deeply affected by the hypocrisy of the French, and disgusted by the self-demeaning attitude of the Black bourgeoisie who tried in every way to look as French as possible. He was angered by the oppression of man by man, by the dehumanization of man, and by the fact that France was a living negation of the values it preached. As he was to say afterwards :

« When I search for Man in the technique and the style of Europe, I see only a succession of negations of man and an avalanche of murders » (8).

He was deeply disillusioned with Europe and France in particular, and if he had one consuming passion, it was to get away from it. Thus it was that he went to Algeria.

Fanon arrived in Algeria with his wife in November 1953 as *chef de Service* at a psychiatric hospital in Blida. By then the revolution which was to engulf both France and Algeria was just beginning. There were isolated incidents of violence which caused the French to isolate the *casbah* from the European quarter, and to institute check points everywhere. While in Algeria, he became sympathetic with the aims of the *Front de Libération Nationale*, and began to work actively for it. He worked for the Algerian nationalists by night and for the French administration by day. After a time this double role was becoming too much of a strain and he resigned. In his letter of resignation he indicated the futility of practising psychiatry in such a colonial situation :

« If psychiatry is the medical technique that aims to enable a man no longer to be a stranger to his environment, I owe it to myself to affirm that the Arab, permanently an alien in his own country, lives in a state of absolute depersonalization... » (9).

And to underline his own commitment to praxis he adds... « There comes a time when silence becomes dishonesty » (10). There are some who see in this letter Fanon's definite, decisive and irrevocable break with his past, and his emergence as a revolutionary. The crucial statement quoted to support this position is this : « ...there comes a time when silence becomes dishonesty ». My own position as already demonstrated elsewhere (11) is different. I have maintained that Fanon was a revolutionary intellectual by the time he arrived in Algeria. Only that he became a « professional » in Algeria. I have no wish to re-open the argument here nor to belabour the point. Let me only add that Fanon by his active collaboration with FLN was engaging in an action which if successful would negate his own class position. In the words of Cabral he was committing « class suicide ». This he did for a whole year before he wrote the letter of resignation to the Governor-General. Let us also remember that Fanon's conscious decision to collaborate actively with the FLN was not the result of a sudden burst of spontaneous activity or a flash of the imagination or revelation as was the case with St. Paul, but the result of a study of the existential conditions of oppressed people in Martinique, France and Algeria.

Let us go back to our story. Soon after his resignation, the Fanons were expelled from Algeria. This was in January 1957. The family left for France and Fanon went to Tunis to work for the FLN. He now entirely belonged to the organization. The Revolution had now become his life. Whatever interests he had in psychiatry were now subordinated to the ends of the Revolution. While in Tunis he became

a member of the editorial staff of *El Moudjahid*, the FLN mouth piece. He turned it into a radical paper commenting on the social, political and economic aspects of the Revolution. Fanon's chief contribution to the Algerian war while he was on the staff of *El Moudjahid* was to internationalize the Algerian Revolution. He represented it both in his writings and in his presentations at conferences not simply as an Arab independence movement, but as a social revolution and a part of the whole freedom movement in Africa and the Third World. It was also while he was in Tunis that he published *The 5th Year of the Algerian Revolution*, which, though less often read, is one of his most important contributions. Those who claim that Fanon wrote only to make a revolution and not to analyse one are advised to study this work which stands in relation to his basic propositions on revolutionary theory and practice in the same way as *The 18th Brumaire of Louis Bonaparte* stands in relation to Marx's basic ideas on historical materialism, dialectics and class conflict. *The 5th Year of the Algerian Revolution* is a sociological study of the effects of the revolutionary war on Algerian society, and should be read as a sequel to *The Wretched of the Earth* if it is to be properly appreciated.

In March 1960 he was appointed Representative of the Algerian provisional Government in Accra. Here his main interest was to open a southern flank in Mali through which arms and men could be sent to aid the Algerian war effort. He was also concerned with armed struggle in Angola and the events in the Congo (now Zaïre). It was also while in Accra that he composed *The Wretched of the Earth*, the work on which his fame rests. In it he diagnoses the social and political ills of Africa and the Third World. He argues that there has been no effective decolonisation in Africa because colonial economic, political and social structures have not been destroyed. What happened at independence was the Africanization of colonialism. There can be no effective decolonisation and consequently no freedom so long as the colonial structures remain. And to achieve this he recommends revolutionary decolonisation, which will not only destroy the formal structures but also liberate alienated consciousness. Late in 1960 it was found that he was suffering from leukemia, and after unsuccessful trips to the Soviet Union and the United States for treatment he died at the age of thirty-six. His body was brought back to Tunis and buried in Algeria in an area under nationalist control.

After his death a collection of some of his editorials for *El Moudjahid* and addresses at conferences were published collectively as *Toward the African Revolution*.

This short biographical introduction provides a background to the study of Fanon's thought. It furnishes us not only with some information on his personality and the material conditions in which

his thoughts were shaped, but also provides us with the intellectual currents which influenced his thought, viz Caribbean protest literature, Sartrean existentialism and Marxism. It is important to keep this in mind if one is to understand Fanon.

## II

As we have seen from the above outline of Fanon's life, his one consuming passion was freedom. For him man is only man when he is free, and the *raison d'être* of man is the achievement of freedom. As he says in *Black Skin, White Masks*, « No attempt must be made to encase man, for it is his destiny to be set free » (12). Fanon takes the same intellectual posture as Marx. We have already mentioned in our account of his life the unity of thought and action. Echoing Marx he writes :

« But when one has taken cognizance of this situation, when one has understood, one considers the job completed. How can one then be deaf to the voice rolling down the stages of history ; 'what matters is not to know the world but to change it' » (13).

Fanon has put it rather strongly to emphasize the point. It is his way of writing. Knowing the world is useful but only to the extent to which it helps us to change the world. It was not sterile explication of abstract concepts nor a blind quest unguided by thought.

Having said this it becomes pertinent to ask what was Fanon's thought about freedom. However, before we turn our attention to this question, let us remind ourselves that freedom was not the only political ideal Fanon advocated and fought for. He was also interested in equality and justice, but freedom was basic to his life and thought, and we have decided to concentrate on it. Fanon did not direct his intelligence and efforts in the production of abstract philosophical treatises on freedom. He did not engage in linguistic analyses of « freedom » nor beat his brains about the complex of meanings between « being free » and a « free being » nor engaged in conceptual analysis of « positive freedom » and « negative freedom » which are conducted by modern academics with such ponderous profundity as would scandalize even Hegel. Such intellectual somersaults about abstract freedom which makes it possible for some of our friends to be committed to freedom and to the love of humanity without loving concrete human beings have no place in Fanon's thought. Fanon was interested in and committed to freedom concrete human beings. He was thus more interested in trying to bring about freedom than in a philosophical reflection of its nature. Gandhi did grasp this point. He once said : « I have tried to make a revolution while others only talked about it ». In spite of Fanon's concern to bring freedom into being we can discern

certain basic concepts of freedom in his thought. First, there is the freedom of the state. This we shall call *political freedom*. This implies freedom from external control. It is in this sense that one can talk of a colonial territory as moving from the status of dependency to the status of a free and an independent state. It means formal political freedom for that state which is designated free. It is in this sense that most African leaders use the word when they talk of freedom from the colonialists.

The second concept of freedom which is discernable in Fanon's thought is the freedom of the individual. At the level of the individual Fanon talks of freedom in two senses. One of these we may call *existential freedom*. This refers to the freedom of the individual in the universe. It has nothing to do with his role in the state or society. It is absolute freedom and has no limitations of either time or space. Its defining characteristics are consciousness of freedom and free choice. To underline the absolute nature of this freedom Fanon writes : « The body of history does not determine a single one of my actions. I am my own foundation » (14). This is as absolute as the Sartrean conception of existential freedom, and Fanon's last sentence, « I am my own foundation », if interpreted in existentialist terms comes very close to Sartre's idea of man creating his own essence. Such a position, however, leads to serious philosophical difficulties. In the first place this notion of freedom posits a complete separation of consciousness from material conditions, and could thus logically lead to such absurd conclusions as a « free slave » or « freedom under tyranny ». Furthermore, it should be noticed that since Fanon himself defines man in terms of freedom it is not possible to insist on absolute freedom since man's freedom is circumscribed by his nature which is freedom. In other words one cannot will oneself unfree. Fanon abandons his existential freedom in his later writings.

Another notion of individual freedom in the thought of Fanon is what we might call *social freedom* (15). This is the freedom of the individual in state and society. Its defining characteristics are : consciousness of freedom, self-expression and obedience to one's self. This is why in *The Wretched of the Earth*, he insists that the people themselves should make decisions which affect them. This is something which no one can do for them. Decisions should be made not by the leaders but by the people, all the people.

« In an under-developed country, experience proves that the important thing is not that three hundred people form a plan and decide upon carrying it out, but that the whole people plan and decide even if it takes them twice or three times as long » (16).

In doing this they are obeying themselves and in themselves they are expressing their freedom. This is the ideal which Fanon holds in his ideal polity. For this type of freedom to be realized it is impor-

tant that the state not only be free from external control but also that political and social arrangements should be such as to enable man to express and maintain his freedom. The human community must not only be a free state but also a free society. Put in this way, revolution becomes an instrument for the realization of this ideal.

### III

But before we go on to talk about revolution let us look at another dimension of Fanon's thought. Although freedom is man's essence as Fanon postulates, concrete men Fanon encountered in his life were not free. The problem was to find out why this was so. His search for an answer brought him to the question of alienation. Alienation prevents man from expressing his authentic self, i.e. his freedom. Fanon claims that in a colonial or white-dominated world both the Black man and the white man are alienated. The Black man is alienated from expressing his authentic existence by the claims of the norms of *subordination* and the white man is also alienated by the claims of the norms of *superordination*. Although the problem is posed in this way and one gets the impression that Fanon is preparing himself to deal with the entire problem of humanity he quickly settles down as he begins his discussion on the alienation of the Black or colonized man.

There are two basic obstacles to the freedom of the Black man. One is alienated consciousness and the other is alienating material conditions. Both of these owe their origin and continued existence to the colonial system as a whole. Now within the colonial system there are definite instruments which produce alienated consciousness and alienating material conditions. One of these instruments is violence. Here violence has to be understood in its widest meaning. Its dimensions include physical, psychological, cultural and structural violence. What has to be stressed is that this violence is not an accidental by-product of the colonial system nor the aberration of some particular authority personell, but a necessary and intrinsic part of the colonial system. The physical violence refers not only to the wars of conquest, pillage and plunder by which in many places colonial rule was established but also refers to the day employment of strong arm measures to keep the colonized population in a subject state. Such acts of physical violence and brutality traumatize the colonized and render his psychic frame out of joint.

In the case of Blacks living in a white-dominated world like Blacks in the Americas one has also to note the physical violence which accompanied their forced migration to these lands. Physical violence is also used to maintain the rule of the colonizer or the oppressor.



Another dimension is what we have called psychological violence. This is the way by which the colonized man is made to feel inferior. He is invested with certain psychological attributes which are a creation of the colonizer, and made to assume behaviour in line with these attributes. As Fanon says, « It is the white man who creates the Negro ». This robs the Black man of his being. In addition there is also cultural violence in the sense that the cultural life of the colonized person is robbed of its essential value.

« The setting up of the colonial system does not itself bring about the death of the native culture. Historic observation reveals on the contrary, that the aim sought is rather a continued agony than a total disappearance of the preexisting culture. This culture, once living and open to the future, becomes closed, fixed in the colonial status, caught in the yoke of oppression. Both present and mumified, it testifies against its members. It defines them in fact without appeal. The cultural mummification leads to a mummification of individual thinking. The apathy so universally noted among colonial peoples is but the logical consequence of this operation » (17).

Fanon's argument is that African culture loses its autonomy and is tagged into colonial rule so that it becomes one of the instruments of colonial oppression. What therefore appeared at face value as the toleration or the promotion of African cultures was nothing of the kind. It was its adaptation as an instrument of colonial rule. The argument of critics who are quick to point out that in English-speaking Africa, the British on account of their penchant for indirect rule did not destroy traditional institutions, but rather promoted them, hence Fanon's argument could not hold, does not certainly hit the mark.

Aimé Césaire, has also written about the alienating effects of colonial rule. In his *Discourse on Colonialism*, he writes :

« Between colonizer and colonized, there is room only for forced labor, intimidation, pressure, the police, taxation, theft, rape, compulsory crops, contempt, mistrust, arrogance, self complacency, swinishness, brainless elites, degraded masses...

I am talking about societies drained of their essence, cultures trampled underfoot, institutions undermined, lands confiscated, religions smashed, magnificent artistic creations destroyed, extraordinary possibilities wiped out...

I am talking about millions of men in whom fear has been cunningly instilled, who have been taught to have an inferiority complex, to tremble, kneel, despair, and to behave like flunkies » (18).

Césaire, like Fanon, as the above quotation shows did capture the two important dimensions of colonial alienation : alienated consciousness and alienating material conditions.

Structural violence refers to the way in which violence is built into the colonial system itself. Violence permeates every aspect of the structure.

Although Fanon recognizes the primacy of the colonial capitalism in creating alienation, (19) he does not write about economic alienation in the way Marx does. We do not see in his works any direct discussion of the concept of economic alienation in the sense of the loss of the control of the producer over his product, or the objectification of the product and its becoming an alien to the producer or the monotonous working conditions of the urban worker. However, when we consider the role of the peasant who has to produce cash crops in response to the demands of the colonial government, the relations of the worker vis-a-vis his product are not that much different from what Marx depicted. After all we must remember that colonial society is also a capitalist society, though in a peripheral relationship to the metropolitan capitalist society, and the same mode of production operates in both societies.

Politically too, the colonized person is alienated. The colonizer controls his political destiny. He is not allowed any meaningful participation in the political processes which affect him. Hence he does not express his authentic existence. He is an alien in his own country. One has to read works like Ferdinand Oyono's, *The Old Man and The Medal* or James Ngugi's *Weep Not Child* to appreciate the physical, psychological and cultural violence of colonial rule and the alienating experience of colonized people. Fanon's great contribution was to have isolated and emphasized these very things.

The mechanisms by which this alienating experience is affected are : the state apparatus : this takes care of direct physical violence and political oppression ; the economic system : this takes care of economic exploitation, separation of the worker from the product, etc. ; the schools and the churches : these are responsible for the psychological and cultural violence and they achieve this through cultural degradation. We can see from this that the totality of the Black man's existence is taken care of. Nothing is left to chance.

This alienation is expressed in terms of a feeling of inferiority, self-hatred and other directedness vis-a-vis the white oppressor. It is also expressed in immitability and the seeking of external reference, that is, white reference to validate behaviour. These manifestations of alienation on the part of the colonized have been found among Black people in the United States as the works of Franklin Frazier and Nathan Hare show (20).

Having come to the conclusion that alienation is the main obstacle to freedom the question then becomes how does one remove this obstacle and achieve freedom? It is in response to this that Fanon formulates his theory of revolutionary violence to achieve authentic disalienation.

#### IV

Before we discuss this let us clarify one key concept in Fanon, i.e. revolution. This term is one of the most prostituted and abused words in the vocabulary of political literature. And we have to be careful here. Fanon rarely uses the term « revolution ». He uses other terms to denote the idea of revolution. He often uses terms like « liberation », « decolonization » and « independence ». Fanon is confusingly inconsistent in the use of these terms and what we have to do is to pay more attention to the social phenomena he describes by the employment of these concepts. For Fanon revolution which sometimes he calls decolonization, sometimes liberation and sometimes independence, implies the freeing of a territory from foreign colonial control together with the destruction of the social and political institutions of colonial power and the building of new institutions and relationships to reflect the reality of the new nation. It is a fundamental change of economic, political and social institutions as well as a change in class structure, norms, values and consciousness of the people. In short it is the creation of new men. Indeed, it is a psychic change, for it implies a change of man's entire being. Fanon writes :

« ...decolonization is quite simply the replacing of a certain 'species' of men by another 'species' of men. *Without any period of transition, there is a total complete and absolute substitution* » (21).

Revolution in Fanon implies a fundamental change in institutions, consciousness and personality. It does not mean a very slow and incremental change over thousands of years. The time element is also important. It implies a sudden change. To say this, however, is not to say that a revolution is a one-act instantaneous change and then it is over. Fanon is here playing on the more dramatic aspects of revolutions as cataclysmic changes. He would be the last to deny that a revolution is a historical process. His own study : *the 5th Year of the Algerian Revolution* analyses the progress of the Algerian revolution from the historical dimension. Stressing the creative role of revolution and the emergence of a completely new being with a new consciousness Fanon writes :

« Decolonization... influences individuals and modifies them fundamentally... It brings a natural rhythm into existence, introduced by new men, and with it a new language and a new huma-

nity. Decolonization is the veritable creation of new men. But this creation owes nothing of its legitimacy to any supernatural power ; the 'thing' which has been colonized becomes man during the same process by which it frees itself » (22).

Thus, decolonization, a veritable creation of new men is not effected by prayer or verbal exhortations but by social action. Another dimension of revolution which Fanon articulates is violence. « Decolonization », he writes « is always a violent phenomenon » (23). Thus Fanon would have nothing to do with those who talk of a non-violent revolution.

To summarize revolution in Fanon is a violent and fundamental change of social and political institutions, class structure, norms, values, consciousness and personalities. It is the result of men's direct action in social practice.

We are now in a position to discuss the question of revolutionary violence in Fanon.

Why does Fanon argue that it is only through revolutionary violence that the colonized can achieve true decolonization, that is social freedom ? Revolutionary violence frees alienated consciousness and destroys alienating material conditions. Fanon uses a number of arguments to justify his advocacy of violence for liberation. First, he argues that violence is a liberating force. It frees the colonized individual from his feeling of inferiority and humiliation and restores him to the fullness of himself as a man. It restores his dignity to him and he achieves his true essence. Fanon is not alone in this humanistic appeal to violence as a liberating force. Sorel writes in the same vein arguing for the total destruction of capitalist society and the creation of a new man. For Sorel the agents of this were to be the urban working class. For Fanon it was to be an alliance of the revolutionary intellectuals, the peasants and the lumpen-proletariat. Other writers, namely Richard Wright and Jean-Paul Sartre have also entertained this idea of emancipatory role of humanistic violence. This aspect of Fanon's writing on violence has attracted adverse criticism. Irene Gendzier for instance writes : « It is this aspect of his concept of violence, which so graphically expressive in words, is considerably less convincing as a policy » (24). She writes about Algerian militants who took part in the Battle of Algiers, but who did not see the continued and agonising violence of the war as liberating. One has to note however, that Fanon and the militants Gendzier refers to might be talking of two different things. Fanon's argument makes sense when one relates it to the initial spontaneous violence of the colonized. Seen in this way, it is not unthinkable for such violence to have the effect of cleansing the colonized native of his inferiority complex, fear and fright, and win for the native the status of man only momentarily. The point is that the initial violence provides the spark which is lighted into a flame by political education. Let us take the case of the colonized who for a long time has been fed on the myth of the superiority

of the colonizer. Then, suddenly, in the first act of spontaneous use of violence against the colonizer, he sees for the first time the colonizer running away in fright, trembling and begging for his life and showing all the attributes of mortal beings which before belonged only to the colonized. It is at this point that almost instantaneously the myths begin to fall. This initial violence brings to the colonized person a sudden realization of what he is capable of. It does not necessarily free him at once. It only sets the preconditions or the circumstances in which he can win his freedom.

Fanon's argument for the emancipatory role of violence should be seen in this light. For this to be enduring, it has to be accompanied by political education. The Ugandan militant, Yoweri T. Museveni, who did field work in the liberated areas of Mozambique writes :

« Another aspect of the revolution, which I do not think could have come about except as a result of the revolutionary armed struggle, is the liberation of the peasant from not only his previous inferiority complexes, but also from his parochialism... The peasant in Cabo Delgado has participated in killing the white man — the former « demi-god ». He has inflicted defeat on his « god ». The white « god », the colonialist, has been seen and known to wriggle in an agony of death from bullets fired by guns operated by peasants. The erstwhile « gods » have been seen to fly like startled warthogs before the automatic fire by peasant guerillas, they have put up their arms in supplication for mercy from their former slaves — the natives... The white man — the invulnerable god — will be seen vomiting, shivering and expressing anxiety about what he considers imminent death » (25).

It is in this sense that Fanon's argument on the emancipatory role of violence should be understood. Even certain brothers on the left — Marxist scholars — have sometimes raised eyebrows against Fanon's formulation on the emancipatory role of violence. It is important to remind them that Marx in writing about making a revolution to effect change of consciousness states :

« For the creation on a mass scale of this communist consciousness, as well as for the success of the cause itself, it is necessary for men themselves to be changed on a large scale, and this change can only occur in a practical movement, in a *revolution*. Revolution is necessary not only because the *ruling* class cannot be overthrown in any other way, but also because only in a revolution can *the class which overthrows* it rid itself of the accumulated rubbish of the past and become capable of reconstructing society » (26). (emphasis in original).

Nevertheless, one has to note that Fanon's advocacy of violence for change of consciousness is not as unequivocal as some of his critics

would have us believe. Even in *The Wretched of the Earth*, where the insistence on violence sometimes takes a lyrical form, Fanon has this to say :

« If we have taken the example of Algeria to illustrate our subject, it is not at all with the intention of glorifying our own people, but simply to show the *important part played by the war in leading them towards consciousness of themselves*. It is clear that other peoples have come to the same conclusion in different ways. *We know for sure today that in Algeria the test of forces was inevitable : but other countries through political action and through the work of clarification undertaken by a party have led their people to the same results* » (emphasis added) (27).

It is clear from the above that Fanon would concede that it is possible to effect change of consciousness in ways other than violence. However, on the employment of violence for breaking the colonial social and political structures, i.e. the alienating material conditions, Fanon remains intractable.

Another argument which Fanon invokes to justify his advocacy of violence is that violence is a dialectical necessity within the framework of the contradictions of the colonial society. Initially, the coloniser introduces violence into the relationship between the native and the settler. It is employed not only in the initial stages of colonization but in the act of holding the colonial territory. And here it is necessary to bear in mind, the various dimensions of violence we have talked about. The violence of the settler which is the thesis creates its own antithesis which is the violence of the native, but the native, due to the sanctions of the colonial regime and the psychological inhibitions created by the regime, visits this violence on himself, that is, on other natives instead of on the colonizer. Such a state of affairs continues until « daily life becomes impossible ». It is at this time that the native responds to the colonizer's violence with his own violence thus creating a synthesis and a resolution of the dialectic.

Another argument which Fanon uses in support of his advocacy of violence for achieving decolonization is that violence creates solidarity. As we have already pointed above, revolutionary decolonization implies not only liberation of consciousness but also the destruction of the colonial economic, political and social order, the very mechanisms of oppression and alienation. To do this it is necessary to build solidarity among the colonized who on account of alienation have come to hate and distrust each other. It is in the creation of this solidarity that violence becomes necessary as an instrument. It acts as a unifying force. Fanon writes :

« The practice of violence binds them together as a whole... The group recognizes each other and the future nation is already indivisible. The armed struggle mobilizes the people ; that is to say, it throws them in one way and in one direction » (28).

Armed conflict creates a feeling of solidarity and introduces into the consciousness of the people the idea of a « common cause, of a national destiny and a collective history » (29). We have to note that colonial rule is separatist rule ; it sets the town people against the country people ; one ethnic group against another ethnic group ; one locality against the other ; one clan against another ; it sets one Black man against another Black man. In the armed struggle for liberation these mutual suspicions and hatreds disappear and the people gather together to face the common foe. The argument here is not that violence is the only condition for the creation of mass solidarity but it is one of the conditions for mass solidarity. Violence has the effect of heightening and bringing to the fore the contradictions within the colonial system as the recent case of Angola has amply demonstrated, and the case of Rhodesia may yet show. Violence in order to be effective has to be organized, coordinated, directed and led. It is not spasmodic or isolated incidents of violence or nihilistic acts of self destruction that Fanon talk about, but mass and purposeful employment of violence for revolutionary ends. It is in this regard that Fanon theorizes on the agencies for the use of revolutionary violence. He stratifies the African society and assesses the revolutionary potential of each class. He isolates four main classes : the national bourgeoisie, the proletariat, the peasantry and the lumpenproletariat.

Each social class is determined by the place it occupies in the colonial or neo-colonial mode of production. Thus of the bourgeoisie, Fanon writes :

« ...The national bourgeoisie of the underdeveloped countries is not engaged in production, nor invention, nor building, nor labour, it is completely canalised into activities of the intermediary type. Its innermost vocation seems to be to keep in the running and to be part of the racket. The psychology of the national bourgeoisie is that of the businessman, not that of a captain of industry and it is only too true that the greed of the settlers and the system of embargoes set up by colonialism has hardly left them any other choice » (30).

It is this position which determines its consciousness, nature and function. It sees its interest as bound up with the interest of the colonial or neocolonial economy, and since the colonial « system of embargoes » has only left it activities of the intermediary type, it is unable to perform even an initial revolutionary role unlike its European counterpart of industrial capitalism. The bourgeoisie of the underdeveloped countries cannot perform this role since it is not only conditioned to operate in the colonial mode of production but has also been subjected to colonial socialization which makes it accept such an order as natural. It manifests such qualities as intellectual laziness, lack of imagination, parasitic and corrupt nature and slavish adherence to the norms and practices of its oppressors. Other sections of the national bourgeoisie —

the civil servants, the politicians and the senior army and the police officers — by their control over the state apparatus provide physical protection and help keep this economic order functioning. The intellectuals by their control of the knowledge industry provide intellectual and moral justification for such a social and political order. They also play the role of socializing future recruits to perform supportive roles in the system. It is clear from this that a group which owes its entire privileged existence to such a system will not play a prime role in its abolition. It is in this connection that Fanon argues that in the underdeveloped countries the bourgeois phase is a completely useless one.

It must not be thought, however, that every single member of the bourgeois class plays the role described above and thus has alienated consciousness. The bourgeois as a class functions in terms of its position in the mode of production, that is in the way described above. But there are a few individuals — those Fanon calls the « revolutionary intellectuals » who act in ways that negate their class position. Marx describes these as « a portion of the bourgeois ideologists, who have raised themselves to the level of comprehending theoretically the historical movement as a whole » (31). These join other oppressed classes to effect the revolution.

Fanon also discusses the role of the working class. Like the national bourgeoisie, this group is also not defined. It is characterised by its role in the colonial or neo-colonial mode of production. It constitutes an important support group for the colonial economic system. « ...it represents that fraction of the colonized nation which is necessary and irreplaceable if the colonial machine is to run smoothly » (32).

« The workers », in the words of Fanon, « are in fact the most favoured section of the population, and represent the most comfortably off fraction of the people » (33). It has to be noted here that Fanon is comparing the relative positions of the urban and rural workers. He claims that whereas in the metropolitan capitalist countries the working class has nothing to lose, in the colonies it has everything to lose. Its own existence is tied to the existence of the colonial or the neo-colonial economy. Its consciousness and behaviour patterns follow closely upon that of the bourgeoisie : it has the same class interests as the bourgeoisie. Whereas the bourgeoisie is interested in taking maintaining privileges left by the departing colonialists and not in radical changes in society, so the working class is only interested in taking and maintaining privileged positions held by alien Africans.

As a class it is also too small numerically since it represents less than one per cent of the population. For all the above-named reasons, it is not interested in promoting a revolution which will rob of its privileged position. Fanon therefore rejects it as a class on which to base a movement for revolutionary decolonization.

It has to be stated here that his designation of the group as made up of tram conductors, taxi-drivers, miners, dockers, interpreters and nurses tends to confuse the petty bourgeoisie and the proletariat proper.



Of the group only the miners and dockers could be regarded as proletarians proper. The rest fall into the ranks of the petty-bourgeoisie.

After eliminating both the national bourgeoisie and the proletariat, Fanon settles on the peasantry as the most revolutionary class on which should be based revolutionary decolonization. Fanon's reasons are three fold : first, its role in the colonial or neo-colonial mode of production ; second, its consciousness and third its possession of certain characteristics. The peasantry as a class occupies a place in the productive sector of the colonial or neo-colonial economy which make it the most exploited group. It is exploited by the manifold taxations of the colonial system, the press gang, low payments for its agricultural produce etc., the authoritarianism of government officials both local and national. In short, unlike the urban working class and the national bourgeoisie it gains nothing from the colonial system. It is not integrated into the system as such. It is only on the periphery. Fanon describes the peasant as outside the class system. Its consciousness is also determined by its position in the colonial or neo-colonial mode of production.

Unlike the national bourgeoisie and the proletariat it has not suffered much from the psychological violence of the colonial regime which gives rise to alienated consciousness. The peasantry as a class does not suffer from feelings of inferiority and cultural degradation which urban intellectuals suffer from. In their folklore the anticolonial struggle looms large in a way not distorted by the colonizers. The peasants also live in close contact with their traditional societies and are not corrupted by westernization. In addition, peasants have certain attributes which in Fanon's view predispose them to revolutionary action. They constitute the most « disciplined element » of the population. Although he concedes that this stubborn determination may sometimes give rise to « movements which are based on religious fanaticism or tribal wars », he, however, recognises that it is in this determination and spontaneity that its strength lies. Furthermore, the peasants have pride and confidence in themselves and are « rebels by instinct ». For all these reasons Fanon regards the peasants as the most revolutionary group. His idealization of the peasantry as a revolutionary force equals only to that of the anarchist Michael Bakunin and Lin Piao, Mao's former chief disciple. It has to be noted, however, that all that Fanon is entitled to claim from the logic of his own argument is that the peasants have a great deal of physical force and are potential revolutionaries, and when mobilized could be a great asset to the revolutionary movement.

In addition to the peasantry, another class which Fanon identifies as revolutionary and which should be allied to the peasantry in revolutionary decolonization of the colonial society is the lumpen-proletariat. These are the urban unemployed or unemployables. They consist of people who have left the rural life for the city but have not secured a place in the city's social system. They form in Fanon's graphic description a « hord of starving men, uprooted from their tribe and from

their clan » (34). They comprise the « pimps, the prostitutes and the petty criminals » (35), and « the classless idlers ». Fanon develops his argument as regards the revolutionary nature of the lumpen-proletariat in the same way as he develops his argument vis-a-vis the peasantry : their revolutionary predisposition is determined by the place they occupy in the mode of production, their consciousness and their possession of certain qualities. These determine their character. They do not occupy any place in the colonial or neo-colonial mode of production from which they could derive any personal advantage, being unemployed or unemployables. In Fanon's vivid description, « it is that fraction which has not yet succeeded in finding a bone to gnaw in the colonial system » (36). They live by their wits and are driven to seek their ends by any and every means. And in this violence comes handily. For Fanon their propensity for violence is a vital asset. Furthermore, they are on the fringes of the urban social system. They do not share the norms of the urban system and are alienated from it. Thus like the peasantry they have no support for the colonial system. When their propensity for violence is given anti-colonial direction, coupled with the fact they have no stake in the colonial system they can become active agents for revolutionary activity. As Fanon writes :

« So the pimps, the hooligans, the unemployed and the petty criminals, urged on from behind, throw themselves into the struggle like stout workingmen. These classless idlers will by militant and decisive action discover the path that leads to nationhood » (37).

Fanon's model of revolutionary decolonization then envisages an alliance of the peasantry forming the bulk of the population and the lumpen-proletariat with the urban revolutionary intellectuals playing the leading roles. This model of revolution which is not based on the traditional revolutionary vanguard — the proletariat — but rather on the peasantry and which gives no place to the bourgeoisie has attracted hostile criticism. No attempt will be made here to review the controversy in any detail, but a brief attempt will be made to delineate the nature of the argument so as to put Fanon's position in a clear perspective.

One can isolate several areas of criticism which could be directed against Fanon's theory of revolutionary decolonization. First, is his model of class analysis. It could be argued as indeed it has been by certain analysts that class analysis does not yield explanatory power to the reality of African politics. For these scholars ethnicity provides a much more useful conceptual tool for analysing the nature of African politics. To such a criticism we may counter that the use of such a static concept as ethnicity necessarily imposes a static order on a society which is undergoing rapid change. We are not here denying the objective reality of ethnicity but it has to be noted that ethnicity is not an independent variable. Its employment by both national and local elites

to conceal class and sectional interests has been well studied in the case of Nigeria by Richard Sklar and we need not say more about it (38). Its usage as a basic conceptual tool for analysing the nature of the African society does not allow us to go beneath the superstructural manifestations of conflict in the way class analysis allows us to get to infrastructural bases of conflict. Some have also attacked Fanon for certain methodological weaknesses. This is specified in terms of lack of conceptual clarity and unwarranted generalizations. We have already had an occasion to point out how confusingly inconsistent Fanon is in the employment of key terms like decolonization, independence and liberation. Furthermore, concepts like national bourgeoisie, proletariat and peasantry are not given precise definitions. Besides, important distinctions within each class are glossed over. Nghe is the most forceful critic in this area (39). Fanon does not show much piety to the canons of linguistic clarity, and Nghe is right in complaining that he lumps together nurses, interpreters, miners and dockers into one composite group as workers. Fanon does not use the word « petty bourgeoisie » in any of his writings and sometimes when he uses the phrase « working class » he seems to have in mind what one would normally understand by petty-bourgeoisie. It is this which explains how, on the one hand, he castigates the working class as being reactionary and, on the other hand, calls them the most politically conscious group. Clearly, he has different groups in mind. It is therefore important in reading Fanon, to go beyond the labels and try and look at the social group he actually has in mind. An it is this which provides the key to the understanding of Fanon's characterization of the working class as « pampered », and as a « bourgeois fraction of the colonized people », a comment which has attracted so much hostile criticism. When this is understood in the sense of referring to the upper stratum of the urban workers — trade union leaders and workers in certain supervisory position — Fanon's position makes sense.

The second criticism which is also related to methodology is that Fanon generated his theory from the specificity of the Algerian situation and as such it cannot be applied to the generality of the African continent, not to talk of the Third World. If anything, the theory makes sense only in areas of settler control. Such is the position of M. Pouillon (40). Such a criticism misunderstands the nature of the African situation. The kind of social pathology which Fanon talks of is present in more blatant form in the areas of white settlement, but is equally present in all colonial countries. The two basic issues of alienated consciousness and alienating material conditions are present in all underdeveloped countries. The fact that in certain areas of Africa independence was achieved without the necessity of armed conflict does not invalidate Fanon's thesis. The struggle is not only for independence but for decolonization, a social revolution. Independence can be accepted only as a stepping stone for revolutionary decolonization. But it does not appear as if the leaders of Africa's independence move-

ments clearly understand the nature and the dimensions of the revolutionary struggle. Nnamdi Azikiwe's remark on becoming Nigeria's first African president is very instructive :

« As for me, my stiffest earthly assignment is ended and my major life's work (sic) is done. My country is now free, and I have been honoured to be its first indigenous Head of State. What more could a man desire in life ? » (41).

The struggle has hardly started, and he has already abandoned it.

There is another group of critics, who though accepting Fanon's model of class analysis have raised certain specific questions within the framework of the Fanonist argument. We have already referred to Nghe's complaint about Fanon's lumping together of nurses and miners together as the proletariat. Stambouli and Nzongola have argued that the bourgeois phase in Africa is not entirely useless. Stambouli claims that Fanon has under-estimated the dynamism of the national bourgeoisie (42). And Nzongola writes : « It is true that the national bourgeoisie is a politico-administrative bourgeoisie, but it does not follow from this that it cannot perform important economic functions » (43). In one sense we may agree with Nzongola. The national bourgeoisie can and perhaps do perform « important economic functions » but not for the majority of the people of the former colony. So long as the neo-colonial economic and political structures remain whatever important economic functions the national bourgeoisie may perform will only accrue to the benefit of its neo-colonial masters. The empirical studies of Judith Marshall on Ghana (44) and Colin Leys (45) on Kenya validate the position of Fanon. Fanon provides his own answer to Stambouli and Nzongola :

« The bourgeois phase in underdeveloped countries can only justify itself in so far as the national bourgeoisie has sufficient economic and technical strength to build up a bourgeois society, to create the conditions necessary for the development of a large-scale proletariat, to mechanize agriculture and finally to make possible the existence of an authentic national culture » (46).

He might well have said that a national bourgeoisie can only justify itself only in so far as it creates capital and a revolutionary proletariat, thus providing the preconditions for a socialist revolution. His remarks concerning the rejection of the bourgeois phase notwithstanding, it is important to remember that Fanon is much more careful and less peremptory in his rejection of the national bourgeoisie than his critics give him credit for. He writes :

« The theoretical question that for the last fifty years has been raised whenever the history of underdeveloped countries is

under discussion — whether or not the bourgeois phase can be skipped — ought to be answered in the field of revolutionary action, and not by logic » (47).

Although his study of the African condition led him to postulate a rejection of the bourgeois phase, he would not recommend it as a general and universal rule. Every revolution is in a sense unique, and final decisions as regards strategy and direction should be firmly based on the material conditions of each particular revolution.

Jack Woddis, arguing from an orthodox Marxist position dismisses Fanon's rejection of the proletariat and his promotion of the peasantry and the lumpen-proletariat as the authentic revolutionary classes. He argues that the peasantry by itself cannot effect a revolution, and it is only when it is in alliance with or under the leadership of the bourgeoisie as was the case with the French Revolution or in alliance with the working class as was the case with the Russian Revolution that success has come (48). This criticism, however, like many other criticisms of Fanon is based on a misunderstanding of his position. Fanon does not say that only the peasantry can bring about the revolution. He does not spurn alliances. On the contrary, his revolutionary strategy is based on alliance of the revolutionary intellectuals, the peasantry and the lumpen-proletariat.

We may criticize Fanon for his failure to delineate more clearly the structure of the peasantry beyond the broad distinctions of rich and poor peasants and assess the revolutionary potential of each category. We can say the same of his writings about the proletariat and the lumpen-proletariat. This is important if the implications of his work for social praxis are to be taken seriously. And it is this dimension of the works of Mao and Cabral which makes their writings important sources of revolutionary activity.

Fanon is not content with presenting us with a model of revolutionary decolonization. He also paints for us a vision of an ideal society in which the colonized would express and maintain his freedom gained through revolutionary decolonization. Although he does not give a very detailed description of his ideal polity its features are clear. It is what one might call a socialist populist democracy ; a non-repressive socialist society which is not encumbered by bureaucratic authoritarianism ; a society where political parties function as effective channels of communication between the leadership and the mass of the population, and not as mechanisms of control of the population ; a society where power and bureaucratic structures are so decentralized as to give the people effective and meaningful control over their own lives ; a society which fuses Marx's communistic ideal with Rousseau's ideal community. By constructing the ideal polity the wretched of the earth would be opening a new chapter in the history of mankind. In this way it would succeed in creating « the whole man, whom Europe has been incapable in bringing to triumphant birth » (49). This is the free man !

## NOTES :

1. Emmanuel Hansen, *Frantz Fanon : Social and Political Thought*, Columbus : Ohio State University Press, forthcoming.
2. Emmanuel Hansen, « Frantz Fanon : Portrait of a Revolutionary Intellectual », *Transition*, N° 46, (Oct.-Dec. 1974).
3. For a detailed biographical treatment of Fanon see : Peter Geismar, *Fanon*, New-York : Dial Press, 1971 ; Irene Gendzier, *Frantz Fanon : A Critical Study*, New-York : Pantheon, 1973. See also my essay, « Frantz Fanon : Portrait of a Revolutionary Intellectual ».
4. This is particularly noticeable in the work of David Caute, *Fanon*, London : Fontana/Collins, 1970.
5. Fanon, *Black Skin, White Masks*, New-York : Grove Press, 1967, p. 230.
6. *Ibid.*, p. 116.
7. *Ibid.* p. 114.
8. Fanon, *The Wretched of the Earth*, Penguin, 1967, p. 252.
9. Fanon, *Toward the African Revolution*, New-York : Grove Press, 1969, p. 53.
10. *Ibid.*, p. 54.
11. See « Frantz Fanon : Portrait of a Revolutionary ».
12. Fanon, *Black Skin, White Masks*, p. 230.
13. *Ibid.*, p. 17.
14. *Ibid.*, p. 231.
15. These are not Fanon's words. I have categorised the concepts in this way to make the discussion analytically meaningful.
16. Fanon, *The Wretched of the Earth*, pp. 155-156.
17. Fanon, *Toward the African Revolution*, p. 34.
18. Aimé Césaire, *Discourse on Colonialism*, New-York : Monthly Review Presse, 1972, pp. 21-22.
19. In *Black Skin, White Masks*, he writes: « If there is an inferiority complex, it is the outcome of a double process : — *primarily economic* — subsequently, the internalization — or better, the epidermalization — of this inferiority » (emphasis added). Later in the same work (p. 202) he writes : « The Negro problem does not resolve itself into a problem of Negroes living among white men *but rather of Negroes exploited, enslaved, despised by a colonialist, capitalist society that is only accidentally white* » (emphasis added). Fanon's insistence on the primacy of economic conditions in creating both alienated consciousness and alienating material conditions is clear.
20. Franklin Frazier, *Black Bourgeoisie*, New-York : Collier Books, 1962 ; Nathan Hare, *The Black Anglo-Saxons*, New-York : Collier Books, 1970.
21. Fanon, *The Wretched of the Earth*, p. 27.
22. *Ibid.* p. 28.
23. *Ibid.* p. 27.
24. Irene Gendzier, p. 3 ; see also p. 198.
25. Yoweri Musereni, « Fanon's theory of violence : Its verification in liberated Mozambique », in : Nathan Shamuyarira, ed., *Essays on the Liberation of Southern Africa*, Dar-es-Salaam : Tanzania Publishing House, 1971, p. 14.
26. T.B. Bottomore and Maximilien Rubel, eds., *Karl Marx : Selected Writings in Sociology and Social Philosophy*, Penguin, 1967, p. 80.
27. Fanon, *The Wretched of the Earth*, p. 155.
28. *Ibid.*, p. 73.
29. *Ibid.*
30. *Ibid.* p. 119-120.

31. Marx and Engels, « The Manifesto of the Communist Party », in : *Selected Works* Vol. I, Moscow : Foreign Languages Publishing House, 1962, p. 43.
32. Fanon, *The Wretched of the Earth*, p. 86.
33. *Ibid.* p. 97.
34. *Ibid.* p. 103.
35. *Ibid.*
36. *Ibid.* p. 102.
37. *Ibid.* p. 103.
38. Richard Sklar, « Political Science and National Integration », *The Journal of Modern African Studies*, vol. 5, N° 1 (May 1967), p. 6.
39. Nguyen Nghe, « Frantz Fanon et les Problèmes de l'indépendance », *La Pensée* (Feb. 1963).
40. Jean Pouillon, « Décolonisation et Révolution », *Les Temps Modernes*, N° 191, 17e année (April 1962), p. 1558.
41. Quoted in Michael Echeruo, « Nnamdi Azikiwe and Nigerian Thought », *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 12, N° 2 (June 1974), p. 256.
42. M. Stambouli, « Frantz Fanon face aux Problèmes de la Décolonisation et de la Construction nationale », *Revue de l'Institut de Sociologie*, Bruxelles, Université Libre, 2/3, (1967), p. 532.
43. Georges Nzongola, « The Bourgeoisie and Revolution in The Congo », *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 8, N° 4 (December 1970), p. 529.
44. Judith Marshall, *The Political Economy of Dependence : Ghana 1945-1966*, M.A. Thesis, Institute of Social Studies, The Hague, Aug. 1972.
45. Colin Leys, *Underdevelopment in Kenya : The Political Economy of Neo-Colonialism*, Berkeley and Los Angeles : University of California Press, 1974.
46. Fanon, *The Wretched of the Earth*, p. 141.
47. *Ibid.*, p. 140.
48. Jack Woddis, *New Theories of Revolution*, New-York : International Publishers, 1972.
49. Fanon, *The Wretched of the Earth*, p. 252.

## RÉSUMÉ

L'auteur se refuse à présenter un examen critique de la pensée de Frantz Fanon, parce que d'autres auteurs l'ont fait et dans la plupart des cas leurs critiques ont été fondées sur une appréciation erronée de la démarche de Fanon. Son but est de définir certaines lignes de force dans la pensée et la vie du grand intellectuel et révolutionnaire antillais et, en guise d'introduction, il présente en des termes très simples une note biographique. Il retrace l'évolution du jeune Martiniquais, élève d'Aimé Césaire, étudiant en médecine en France, psychiatre, journaliste et révolutionnaire avec le F.L.N. d'Algérie jusqu'à sa fin tragique terrassé par la leucémie qui ne pardonne pas. Il démontre comment, à chaque étape de sa vie, les événements ont façonné la pensée de Fanon et sa révolte de constater que sa condition d'homme est surtout celle de l'homme noir, c'est-à-dire qu'on ne permet pas

l'homme noir d'être un homme tout simplement. L'influence de Césaire et de la littérature contestataire des Caraïbes, les auteurs existentialistes — et notamment Sartre — le marxisme vont marquer son attitude et son action.

Il fait porter son analyse sur le concept de liberté, auquel il attache un double sens : *la liberté politique*, c'est-à-dire impossible dans l'état colonial sous le joug et l'exploitation de l'étranger. Liberté, donc, dans le sens formel qui lui donne les hommes politiques africains. Mais, pour Fanon, il y a aussi *la liberté individuelle*, qui est à la fois la liberté existentielle dans l'exégèse sartrienne (la conscience de la liberté et le libre choix) et la liberté sociale (liberté de l'individu au sein de l'Etat et de la société).

Fanon observe que l'homme noir ne peut pas être libre à cause de *l'aliénation* qu'il subit ou que le colonialisme le fait subir. Il est colonisé, aliéné dans le plus profond de sa conscience à cause des conditions matérielles et intellectuelles dans lesquelles il est forcé de vivre. Il développe un complexe d'infériorité vis-à-vis de son colonisateur blanc. Puisque l'aliénation devient un blocage à la liberté, conclut Fanon, seule *la violence révolutionnaire* peut mener à une vraie décolonisation, à la liberté sociale et à la désaliénation individuelle. La révolution, d'après Fanon, est un changement violent et fondamental des institutions sociales et politiques, de la structure de classe, des normes et des valeurs, de la conscience et de la personnalité humaines. Par la violence, le colonisé se libère de son complexe d'infériorité, de son humiliation ; une solidarité des opprimés se forme. C'est là peut-être que nous voyons l'ébauche d'une *conception de la lutte de classes* qui a valu à Fanon des critiques acerbes de la part des marxistes et d'autres. L'alliance de classes qui sera à la base de cette solidarité des opprimés aura comme force motrice la paysannerie qui constitue la grande majorité à laquelle viendront se joindre le lumpenprolétariat et les intellectuels révolutionnaires urbains qui prendront la direction du mouvement. Il exclut la bourgeoisie nationale et le prolétariat à cause du rôle de support qu'ils ont joué ou jouent dans l'économie coloniale et néo-coloniale. Fanon donne une définition toute personnelle du mot « prolétariat » qui, selon lui, comprend les mineurs et les débardeurs aussi bien que les interprètes et les infirmières ; clairement, il pense souvent à ce que les marxistes appelleraient « la petite bourgeoisie ». Fanon brosse le tableau d'une société idéale dans laquelle « le modèle communiste de Marx et la communauté idéale de Rousseau se rejoignent ».



# African history and the ideological reproduction of exploitative relations of production

---

Jacques Depelchin \*

There are many Marxist-Leninist scholars who cannot open their mouths without citing ancient Greece ; but as for their own ancestors — sorry, they have been forgotten. There is no climate of serious study either of current conditions or of past history.

(Mao Tse-Tung, « Reform our Study », *Selected Works*, vol. III, Peking 1967, p. 19).

It is the revisionists who have long been asserting that colonial policy is progressive, that it implants capitalism and that therefore it is senseless to « accuse it of greed and cruelty », for « without these qualities » capitalism is « hamstring »... We say : capital devours you, will devour the Persians, will devour everyone and go on devouring until you overthrow it... *Resistance* to colonial policy and international plunder *by means* of organizing the proletariat, *by means* of defending freedom for the proletarian struggle, *does not retard* the development of capitalism but *accelerates* it, forcing it to resort to more civilised, technically higher methods of capitalism. (Lenin's emphasis) Lenin, Letter to M. Gorki, January 3, 1911 in *Collected Works*, vol. 34, pp. 438-9, also in *The National Liberation Movement in the East*, Moscow, 1969, p. 50).

## INTRODUCTION

The aim of this paper is to analyze how the writing of African history has been ideologically determined by the structure of specific relations of production that developed between capitalist (European) formations and pre-capitalist (African) formations. Initially, the paper was going to focus only on a document entitled « Inequality in Africa : report on a Seminar » (1) and show how 1) this report mystifies the reality obtaining on the continent with regard to relations of pro-

---

\* Department of History, University of Dar-es-Salaam, Tanzania. This is a revised version of a paper prepared for a Conference on « Inequality in Africa » organized and sponsored by the Social Science Research Council in New York, October 6-9, 1976.

duction and 2) how it thoroughly misrepresents Marxist methodology. This critique has now become only a section of the paper. The reason for this being the realization that the language used in the report is not exceptional and falls into a long pattern of historical writing which can be traced (at least) all the way back to the philosophers of the Enlightenment. The main contention of the paper is that the categories, terms, methods, definitions used by social scientists in general and historians in particular have been determined by the specific structure of relations of production that were imposed or are now predominating on the continent.

It is not the purpose of this paper to investigate the concept of ideology. Its purpose is limited to an identification of the processes used by the ruling classes in order to propagate the dominant ideology. For the sake of analysis it is possible to distinguish two levels at which this dominant ideology operates :

- 1°) ideology which is the direct product of a state apparatus (e. g. ideology produced by royal lineages in pre-colonial Africa, or ideology produced by the colonial state) ;
- 2°) ideology which was the direct product of a state apparatus, but is no longer reproduced by that particular state apparatus (e. g. pre-colonial ideologies or colonial ideologies reproduced in the « age of imperialism » for the benefit of imperialism through — among others — social sciences).

Both types of ideological productions being the result of ruling class practices, they may sometime coincide and they will always falsify the concrete reality. The paper will examine how both types can mislead (for a time) those who are the victims of oppression and exploitation and prevent them from understanding the historical process they are going through.

## I

That there is a connection between the relations of production and specific « productions » of history is difficult to deny. More specifically, the most outstanding feature of the last four centuries of African history having been the continuous process of economic and political subjugation by international capital, it stands to reason that the particular language which will be used by social scientists or historians cannot claim to be innocent or divorced from this larger historical process. Such language, such practices of social science, in spite of its alleged diversity and pluralism has been the language of the dominant classes. Pluralism in bourgeois social theory means basically that historical processes are explained by « multiple » causes. With regard to African history a pluralist approach rests on the postulate that historians like Gann/Duignan and T.O. Ranger « have all contributed something ». A true liberal would probably reject this equation out of

subjective reasons. And yet, it is because of the premises he adheres to that histories produced by the likes of Gann/Duignan are still being reproduced.

For this reason, the popular distinction that is so often drawn between so-called progressive and reactionary historians is really not a distinction at all. The historical practices of historians like Gann/Duignan produce exactly the same results as those of, say T.O. Ranger or J. Iliffe. The choice of these names may be unduly polemical, but it will serve to illustrate a phenomenon which has often mistaken « progressive » interpretations of African history for a more scientific comprehension. Indeed, the very distinction between the two seems to have constituted the main object of African history. Put differently, the object of African history — especially in the 1960s — became a matter of choice, i. e. of producing either Afro-centric or Euro-centric history. Afro-centric or nationalist history was considered to be more progressive than Euro-centric or colonial history. Epistemologically, there is no distinction between the two approaches. The conceptual apparatus (if one may call it such) used in both cases is essentially the same. The manner in which historical problems are posed are determined by a subjective problematic which calls for idealist categories of analysis, for posing the problems of African history in moralistic and humanistic terms. Ultimately, such historians as Gann/Duignan on the one hand and Ranger/Iliffe on the other are determined by their ideological practices, namely of objectifying African history and of comprehending it through a set of « values » rooted in European philosophy. The object of African history was reduced to a question of morals and ethics (2).

Because of the apparent polemical nature of the comparison between Ranger/Iliffe and Gann/Duignan, it is necessary to elaborate and explain why the problematic of these historians is essentially the same. While more and more historians are willing to accept the similarity between Ranger and Gann/Duignan, the same historians will argue that Iliffe cannot quite be put in the same category. Their argument is as follows : basically, Ranger poses the same questions as the ones posed by Gann/Duignan, but for reasons of his own he comes up with different answers. As for Iliffe, he is seen as a very careful researcher without any pre-conceived answers. Some historians even consider his « Agricultural Change in Modern Tanganyika » as an example of materialist history. And yet, underlying all of Iliffe's writings, one finds the same ideological presuppositions as those found in Ranger : subjective moralism and idealism. Thus, explaining why there were no extensive rebellions after 1907 in Tanganyika, Iliffe suggests that the reason lies less in European initiatives than in changes taking place within African societies at this date... Attempts to restrict or resist European intrusion were superseded by a widespread desire to utilise western techniques in order to transform African societies (3). Because they have no conception of class relations and relations of production,

Ranger/Iliffe and Gann/Duignan are bound to produce essentially the same kind of history. Their histories differ, to be sure, but the differences are those of the faces of the same coin (4).

The varying production of African history have tended to reflect a preoccupation with settling ideological or ethical scores among historians and not with efforts to understand how their « reactionary » or « progressive » way of writing history was precisely part of the reproduction process of a specific ideology. The positions of the so-called progressives and reactionaries, their apparently diametrically opposed interpretations and conclusions had one fundamental common characteristic, namely of mediating African history through European history. Whereas the reactionaries would draw a picture which ejected Africans out of history and hence out of « civilization », the so-called progressives and reactionaries, their apparently diametrically opposite : Africa had a history, Africans were civilized.

The point is : from the moment slaves began to be taken away from the continent, the history of its peoples was no longer determined by internal forces alone. And yet, in the name of « resurrecting African history », in the name of « nationalist » history or « African initiative » this fundamental fact was not acknowledged. Indeed, Vansina in his *Kingdoms of the Savanna* tells us, with regard to the Kongo kingdom history, that

« Here was a fully sovereign state which, of its own volition, attempted to incorporate Christianity and many other elements of European culture into its own fabric » (5).

Further down one reads that « acculturation and Kongolese hegemony are therefore the main themes» (of this chapter) (6). Interestingly, from Vansina's own evidence, there is no way one can arrive at the above characterization of the Kongo kingdom's history. If there was a hegemony or a volition to speak of, it was that of the Portuguese slavers-traders *cum* missionaries. T.O. Ranger may be known as the founder of the « African initiative » school of African history, but, as the above example shows, he had at least one outstanding precursor (an inevitable fate of all founders ?).

If the production of various histories of Africa is seen as closely related to the process of reproduction of capital, what may appear as « different » approaches will tend to reflect different historical phases and hence the different requirements for the reproduction of capital or different forms of confrontation between capital and African formations. It is not the purpose of this paper to fit every single history book according to some sort of preconceived structuralist grid. On the contrary it is to show that the shifts, trends and phases of the study of African societies have corresponded and continue to correspond to correspond to specific phases of the requirements for the reproduction of capital.

The abolition of slavery at the end of the 19th century has been shown to have been concomitant with the realization by the most « advanced » capitalists that slave labour was not as productive as free labour (7). But how would one explain that the most virulent attacks against slavery came from men of the Church or men of « high morality ». When Las Casas denounced the eradication of entire populations in the Indies, it was not only because of the unchristian nature of the genocide, but also because his particular understanding of spreading civilization was not geared toward the expansion of capital, but toward the expansion of catholicism (8). However, Las Casas may or may not have realized that expansion of catholicism could only take place through and with the expansion of capital. Subjectively, Las Casas was an antagonist of Spanish practices, but objectively supported enlightened expansion of capital.

As said earlier, the reaction of historians and other Africanists to the so-called Euro-centric tendencies was characterized by cultural relativism, itself predicated on the alleged universality of humanity. And it was these idealistic presuppositions that led to the attempts to equalize, so to speak, European and African histories. Hence, the points about African civilizations, African history, African great cities, all of which were at one point or another denied (9). With writers like Leopold Sedar Senghor and Cheikh Anta Diop the uniqueness of the West found a parallel in some sort of « uniqueness of Africa » (10). Histories of different formations cannot be reduced to common denominators such as civilization, states or culture. Furthermore, denial of humanity or human dignity by one formation of another does not mean that these will be restored by simply affirming the opposite (11). Humanity having been denied through a process of subjugation and exploitation, it will be regained only through the overthrow of the oppressors and exploiters.

Because of their inability to use rigorous objective analytical concepts, bourgeois historians will perceive equality and inequality wherever and whenever it is suitable or opportune. Looking at Kongolese history again, one sees that although the evidence demonstrates that deception and force were instrumental in subjugating Dom Affonso (King of the Kongo from 1506 to 1541) to the will of the Portuguese king and his agents, he is nevertheless made to appear as acting independently. Such independence did not and could not exist except within the boundaries permitted by the class alliance between the Kongolese rulers and the Portuguese traders, slavers, missionaries. The quasi-hagiographic literature surrounding a person like Affonso resulted first of all from the self-serving interests of the missionaries who depicted him as a farsighted monarch, farsighted meaning here the acceptance and encouragement of Portuguese traders to plunder his kingdom (12). In their own parochial way, the missionaries perceived the kingdom as an opportunity for converting new members to their church (13). By the time Georges Balandier and Jan Vansina, among others, re-

examined the personage, the farsighted king had been turned into a « modernizer » *avant la lettre* because the requirements of 20th century capitalist expansion are no longer to become civilized, but to « modernize », to develop (14).

## II

Interestingly, the process of recognizing and accepting African societies as « non-barbarians » coincided with the long and arduous process (still under way and far from completed) of proletarianization of the continent. The more the latter was under way the more difficult it became to use a name that applied to a different phase of capital accumulation. Furthermore it was argued that humanity was not the privilege of one class or one race. This was simply a reflection of the fact that capitalism had appropriated humanity and turned it into its opposite. It is precisely on the issue of slavery (another form of inequality) and its abolition that one also encounters one of the grossest mystifications. Abolition of slavery has been interpreted in certain quarters as a triumph of christian values. A triumph it certainly was, but or deception since one of the tenets of christian religion is submission to authority. It was not so much a triumph of christianity as one of capital (15).

The spread and expansion of capitalism has gone hand in hand with the production of mystifying ideologies. To be more precise, ruling classes have historically sought to produce egalitarian as well as inegalitarian ideologies which transform reality into a mirage. The ultimate function of these ideologies is to reproduce exploitative relations of production as well as relations of domination. The use of one does not exclude the use of the other. In fact, they complement each other. A few examples will illustrate this.

In the Eastern part of Zaïre (adjacent to Rwanda and Burundi) there are social formations which have gone through a historical phase where cattle ownership determined the form of surplus appropriation (16). Specifically, the cattle owners resorted to a mechanism of cattle contract — *ubugabire* — which had the ultimate result, not of redistributing wealth, nor of creating « friendly relations », but of reproducing their ruling position over the agriculturalists/peasants. Typically these relations of domination were reinforced by an ideology which at the same time proclaimed the natural right of the more powerful clans to rule while conveying the notion that these relations of domination were somewhat compensated for by a principle of reciprocity. According to this principle, *ubugabire* was not a mechanism of appropriating surplus labour and surplus product, rather it was a form of redistribution which allowed those who did not have a cow (necessary in bridewealth payment) to acquire one without paying anything. However, the cattle owner would usually not give a cow until the

« seeker » had presented various gifts and made his labour power available to the owner. Indeed, unless gifts and labour prestations were maintained by the receiver (even after the actual exchange), the giver could seek compensation through the courts. In spite of these concrete relations, the class which is the source of exploitation ideologically presents itself as the one which is concerned about reducing its intensity. The reality is different : the reproduction of the exploiting class is predicated on the intensification of exploitation. Such mystifying ideology can also be found in societies based on subsistence agriculture where the ideology of communal ownership of land is still reproduced in spite of the fact that the real property relations no longer fit the legal description (17).

A similar mystification occurred during colonial rule. Because productive forces were developed during this phase, apologists have described it as having been beneficial, forgetting that the development of the productive forces was as necessary to capital as the separation of the producer from his means of production and his products. However, this mystifying ideology had worse effects in that colonial ideology (exemplified by racism) itself became the target of the rising petty bourgeoisie and not the relations of production upon which it was founded. Ironically, the colonizers themselves realized as early as World War II that new methods based on cooperation rather than on coercion would be more successful in expanding the economic base of capital (18). Furthermore, other colonized peoples had also shown that, as early as the 1920s, the main enemy was no longer just colonialism, but imperialism, i. e. not just a colonial state, but a whole system of economic exploitation of which the colonial state was only one of the visible expressions (19). This fact is often lost because of the parochial tendency among African historians to analyse the colonization or decolonization processes only from the European and African points of view. Colonialism and its demise were world-wide phenomena. An understanding of it in any part of the world would therefore require a global analysis. While lessons can be learned from the struggles that took place in Europe, still better ones can be learned from studying the histories of China, Vietnam, Indonesia, Latin America. Getting out of the Euro-Afro dilemma would also have the advantage of getting rid of the notion according to which decolonization was the result of the impact of western education. Of course, it is true that to some extent each mode of production destroys itself as it expands, but to attribute the determining factor of the struggle for self-determination to the principles of freedom « taught » by western education is to forget that those who actually carried out the struggle did not even know how to read the language of the colonizers. Here it is worth recalling how Mao Tse-Tung dealt with the « impact of the West » theory. His refutation is valid for Africa as well.

« What is the « impact of the West », as Acheson calls it ? It is the effort of the Western bourgeoisie, as Marx and Engels

said in the *Manifesto of the Communist Party* of 1848, to remould the world after its own image by means of terror. In the process of this impact or remoulding, the Western bourgeoisie, which needed compradors and flunkeys familiar with Western customs, had to let countries like China open schools and send students abroad, and thus « new ideas were introduced » into China. At the same time the peasantry was bankrupted, and a huge semi-proletariat was brought into existence. Thus the Western bourgeoisie created two categories of people in the East, a small minority, the flunkeys of imperialism, and a majority which is opposed to imperialism and consists of the working class, the peasantry, the urban petty bourgeoisie, the national bourgeoisie and the intellectuals coming from these classes. *Those in the majority group are all grave-diggers of imperialism, who were created by imperialism itself, and the revolution originates from them.* It was not that the so-called influx of ideas from the West stirred up « ferment and unrest », but that imperialist aggression provoked resistance » (20).

In his famous essay on ideological state apparatuses, Althusser argued that schooling and education must be considered as an essential part of the ideological state apparatus in that they convey and impose through apparently non-repressive mechanism the assumptions and views necessary for the reproduction of the dominant ideology (21). As a part of the educational process, the teaching and writing of history can be said to play a similar role. With regard to African studies, there have been numerous publications to show how, for example, anthropology served the ends of the colonial states throughout the continent (22). However, there is more to it than this simple empirical explanation.

### III

Although further investigation would reveal a complex network of determination, for the moment it shall be argued that there are two basic explanations for the directions in which African history has moved. First and foremost the process of confrontation between the colonized peoples and the colonizers which resulted in political and economic subjugation of the former. Secondly, the conditions surrounding the confrontation required the use of formidable coercive apparatuses in the form first of slave raiding, and then of military and police operations to transform — forcibly if need be — the former (real and potential) slaves into free labourers. By its very nature a coercive apparatus is self-defeating. It must be used as a last resort. Hence the development of a supportive non-repressive ideology



not only in the form of legal texts, colonial education, but also of social sciences aimed at « explaining » African societies precisely in those terms which would make them more receptive to the establishment of capitalist relations of production.

There is a close correlation between the ideological practices of the ruling classes in the capitalist metropolises and the material conditions prevailing at the various stages of the history of the continent, and it was (still is) these ideological practices which have determined the boundaries of scholarly research as well as the methods and concepts used in it. These ideological practices constitute an integral part of the process of reproduction of those conditions which are most conducive to the penetration and accumulation of capital. Unless such a close relationship is understood, it becomes difficult to understand the rise of anthropology itself. Anthropology must be conceived of as a colonial science through and through. Through its systematic investigation of the subjugated peoples anthropologists developed another form of appropriating the productive forces of the continent. In view of this, it is difficult to understand Thomas Hodgkin's praise of anthropologists who are seen as having « contributed to African renaissance » by exposing « the curious muddle of meanings associated with such terms as civilised and primitive, advanced and backward » (23).

The ideological appropriation (via anthropology) went hand in hand with material appropriation by capital which treated Africa and its inhabitants as a natural preserve which could be simply plundered. In its early days on the continent, capital operated like the hunting band: it did not require the reproduction of the conditions of its existence on the continent itself. The continent and its inhabitants were reduced to a state of Nature. This point was not peculiar to the African continent. When the Spaniards brought primitive capitalism to the « New World » they created unprecedented destruction. The magnitude of the genocide still staggers the imagination. Genocide on such a scale can only be understood if the population of a particular geographical area is treated as a mere extension of Nature (supported by a racist ideology), i.e. as objects that can be appropriated and manipulated like the natural environment (24).

Although the above argument may sound metaphorical, to philosophers of the Enlightenment it was not, as can be seen from the titles of their work as well as from their basic assumptions about non-European peoples (25).

The very label — the Enlightenment — used to describe a specific phase of European history is deceptive if looked at from the point of view of the history of colonization. Deceptive because it was in the writings of the Diderots, Voltaires and Rousseaus that one can also find the germs of colonial ideology in the form of the European mission to carry the light of civilization to the savages (26). In the history of Europe these philosophers played an « enlightening » role,

but one must be cautious in seeing this role as having universal applicability. That two men as diametrically opposed as Senghor and Castro could attribute a determining influence to Rousseau's writings must be seen more as an indication of the ambiguity of Rousseau's philosophy than a proof of its revolutionary character — *with regard to the colonial experience* (27). There is ambiguity in the sense that while providing a profound critique of society (namely by displacing the philosophical problematic from religion and metaphysics to politics), he was also providing an outlet for adopting the ideological discourse to the material and social development of society in the 18th century. Hence his unwavering support for petty commodity production (28).

It is important to look at the ideological discourses produced by European formations in historical perspective. They have tended to prevent a concrete understanding of the process of subjugation by the victims of that process. That colonial and imperialist ideologies have confused historical understanding can best be seen by the manner in which African history has been approached through moral, ethical or racial terms rather than through an examination of production relations. In fact, it could be argued that this is a characteristic of all phases of African history, including the post-colonial period.

Many of the institutions that were created after independence can be seen as simply an ideological response to colonial ideology. Ironically, this response often suited the aims and goals of imperialist ideology. Colonialism and imperialism were not the product of ideology alone, and it is not ideology alone which will get rid of them. The early phase of imperialism required the political parcellisation of the continent, its later phase (neo-colonialism) required economic and political integration into large regional units. Balkanization having been identified with colonialism, the ideological opposite — Pan-Africanism — was seen as the prerequisite step toward decolonization (24). The OAU was the child of this ideology. The concept of African unity is an empty one as far as the working classes and peasants of the continent are concerned. Its only meaning has been one of continued oppression. If any unity has been forged or furthered, it has been the unity of the ruling classes of each of the neo-colonies. When antagonisms emerged they were reduced to a conflict between « progressive », « moderate » and « reactionary » regimes, or — worse — between the « friends » and « enemies » of Africa. What does Africa mean? The answer, if there is one, would probably be found in metaphysics — an area which is beyond the scope of this paper.

It is sometimes argued that with political independence, at least the former colonies can decide on who is going to exploit them. It is very doubtful — judging from experience — that such freedom actually exists. Furthermore, by pointing out the reactionary nature of the OAU it is not intended to negate and deny that struggles have been waged and a few have been won. On the contrary, but it is

important to remember that in most cases those who struggled were not the ones to reap the benefits of those battles.

Ever since World War II, the principal preoccupation of capital has shifted from the creation of a proletariat to that of creating a class of managers capable of maintaining and reproducing capital. The strategic question to be solved by capital was the reproduction of conditions favourable to its expansion. Fifteen years after many countries had gained independence, sporadic and dispersed armed struggles have increased the pressure on the capitalists. These pressures are not being felt only in the southern part of the continent where the stakes are highest. It is clear that one of the reasons why so many regimes are wary of liberation movements stems from the awareness that they could be the next targets. The solution, therefore, is to present the contradictions that occur as basically revolving around distribution relations both at the economic and political levels.

#### IV

The report by the Social Science Research Council (SSCR) — « Inequality in Africa : Report on a Seminar » — is a perfect illustration of how, again, bourgeois moralistic social science is attempting to distort the reality of what is happening on the continent (30). Before discussing the most salient points of the report, it is essential to clarify the concept of inequality itself. It is a thoroughly bourgeois one on at least two counts. First of all it presupposes that equality is basically a problem that can be resolved through a manipulation of distribution processes. As Marx pointed out in *Critique of the Ghota Programme*, distribution cannot be dissociated from the mode of production which actually determines it :

« Vulgar socialism (and from it in turn a section of the democracy) has taken over from the bourgeois economists the consideration and treatment of distribution as independent of the mode of production and hence the presentation of socialism as turning principally on distribution » (31).

It was also in the same *Critique* that Marx attacked the notion of an equal right taken out of its historical context, ignoring the class origin of the term. Secondly it is bourgeois because the political practice it calls forth is bourgeois politics (Marx's vulgar socialism). To use the term inequality is to engage in an ideological exercise which ultimately results in the falsification of the prevailing relations of production on the continent. These are based on exploitation. Inequality is not similar or comparable to exploitation. Neither do they have anything in common. And yet, it seems to be one of the premises of bourgeois social scientists that there is a common ground on which they and their Marxist antagonists could meet. Indeed the report cited

above does convey this erroneous notion according to which Marxists and non-Marxists could agree on some common definition of the concept of inequality. That part of the report reads :

« A narrow definition of inequality as the distribution, at a given point in time, of various social resources or attributes (wealth, power, status and prestige are those most commonly considered) among individuals or groups of people. Such distributions may, of course, change over time. Also, material resources at least are distributed through space, so that people's access to them at any point in time may depend in part on location. If inequality is defined in this way, then it is fair to say that seminar participants did agree on one point — viz., that stable or changing patterns of distribution may be regarded as symptoms of underlying social forces or relations, which must be studied in conjunction with the distributional patterns themselves » (32).

Further down possible disagreements are explained thus :

« One important area of difference, both among seminar participants and in the literature dealing with inequality, has to do with ideology or, more precisely, scholars, assumptions about the ends of social research. In part, this involves the old debate over the scholar as observer or perpetrator of social change, but it also raises the question of the kind of change one sees as desirable and/or probable » (33).

For a Marxist it is absolutely impossible to agree with the definition given above, still less with the symptoms. As pointed earlier, the definition conveniently avoids addressing itself to relations of production. Furthermore, the insinuation in the definition of some sort of geographical determinism according to which inequality may also result from the location of resources introduces one of the most favourite ideological slogans of the capitalist ruling classes : some regions are naturally better endowed for producing some goods than others. The distribution through space of material resources is thrown in as an unalterable given. It is not difficult to see where this leads : the natural division of labour among the exploited areas and people of the world and the exploiters. Inequality stands in opposition to equality and presumably the task of the social scientist is to show how inequality could be wiped out. The concept of inequality belongs to the arsenal of social scientists who were attributing the unrest in the former colonies to the « revolution of rising expectations », suggesting thereby that there was actually something which could be reaped by the working class of the continent if only it could repress its anger and demonstrate more patience. This perception of the inequality/equality equation is closely tied in with the work of a whole school of sociological thinking, especially in the U.S., which, starting

from Galbraith's *Affluent Society* seeks to give the impression that no matter what the ills and evils attributed to capitalism, capitalism itself is capable of resolving these problems and of bringing affluence to all. « In the meantime the poor must be prevented by coercive measures from revolting, and by relief, from reaching a stage of destitution that would make them socially menacing » (34). Capitalism cannot survive without exploitation (inequality). It is therefore illusory to believe that capitalism will lessen or wipe out inequality.

« In real life capitalisms it has taken the utmost efforts of the 90 % of the population to prevent their share of the national product from falling, and so to enable their standard of life to rise with the rise of productivity... capitalism has in fact an innate tendency to extreme and evergrowing inequality. For how otherwise could all these cumulatively equalitarian measures which the popular forces have succeeded in enacting over the last hundred years have done little more than hold the position constant ? » (35).

Now to the second point, i.e. the differences of opinion must be attributed to ideological differences. Here, the underlying assumption (as can be seen in the text) is that the differences have to do with subjective choices. Ideological differences do exist, but to attribute the differences to ideology alone is to display a very simplistic understanding 1) of what ideology is and 2) of what are the premises of Marxist methodology. The misconceptions about Marxist methodology are further compounded when it is asserted that « Marxist-oriented scholars tend to emphasize changing sources and consequences of social conflict » (36). This is a typical bourgeois, liberal reading of Marx. It is within a bourgeois problematic, i.e. empiricist, idealist and ideological. It is the kind of formalist understanding which makes even solid Marxists say that Marx did not have a formal definition of social classes, ignoring that the *Capital* is the most exhaustive and most profound analysis of class relations in the capitalist mode of production.

When one sees such a conference being sponsored, one question immediately comes to mind : what for. The report provides part of the answer by suggesting the areas of research in which « more attention could be directed » (p. 11). Clearly, the authors had in mind the southern part of the continent : « specifically, it was proposed that in research on Africa, more attention be directed toward :

1. Cases of resistance or organized struggle against oppression : labor unions, millennialist religious movements, political protest movements, violent resistance, guerilla warfare, etc.
2. Criminal or extra-legal behavior : this could serve as a heuristic device for identifying and understanding changing lines of social division and conflict.
3. Studies of groups of people at different levels of a social hierar-

chy, including variously defined elites and underclass groups. In this case, studies might be directed toward tracing the formation of these groups over time and changes in their membership, as well as in their relations with one another and with other elements in their societies through the collection of individual and collective histories and genealogies ».

Note that the groups to be studied are identified in terms of their struggle against oppression. Who is or are responsible for oppression and exploitation is conveniently left in the dark. Oppression may be an abstract concept for armchair academics, but it does have very concrete forms and sources : it is based on social, political and economic relations between classes which confront each other in production relations. One would expect a conference on inequality to encourage research on the causes and sources of exploitation and not on those actors who are trying to struggle toward the abolition of exploitation and oppression.

The second point is even harder to understand. « Criminal » with regard to whom or what ? From reading the report, one cannot help think that the criminal or extra-legal behavior is in fact referring to the list of people in point 1. If so, it is legitimate to ask what is so criminal about struggling against oppression and exploitation. And how it could serve as a heuristic device totally escapes me.

The third point is simply a repeat of the first two points with an emphasis on individuals and on the collection of specific data. Again one cannot help but ask oneself : collection of data for whose benefit ? Just for the sake of knowledge ? (as suggested at the beginning of the report).

The future of the wealthiest part of the continent is uncertain, and that part of the continent also happens to be the area which epitomizes exploitation and oppression. It has been a characteristic of imperialist powers to prepare themselves for change (even if they do not look forward to changes). For example, while the US was heavily backing the Portuguese regime in Africa through the Atlantic Alliance, it was also providing funds and material support to pseudo-liberation movements (COREMO among others) with the explicit goal of putting in power a group of people who would be indebted and infeodated to the US. This policy nearly succeeded in Angola, and has of course greater chances of success in South Africa where the stakes are much higher and therefore will automatically call for more resources and more careful planning. It is clear that social scientists will be called upon to participate in this effort.

It is reasonable to ask oneself if this conference is not part of the effort to undermine the liberation struggles that are now going on. The very title of the conference is a blatant mystification of what is really going on : oppression and exploitation. Inequality and social stratification are euphemisms which hide a reality which liberal scholarship is

not only unwilling to confront, but also incapable to analyze, incapable because it does not have the conceptual and analytical apparatus to deal with the process of exploitation in a non-subjective non-moralistic manner. By characterizing exploitative relations of production as inequality, scholars avoid posing the fundamental question, namely the one which is responsible for generating inequality. Through this term — inequality — exploitation is seen as a problem that can be resolved by better management, better distribution, etc. It leaves out completely the question of eradicating the source of the reproduction of inequality, because discussing it would entail questioning the whole basis upon which capital has been reproduced on an ever expanding scale.

Because of its very simple acceptance, over which most people would agree, some may wonder why this overly repetitious objection. Besides the theoretical reasons already given there are also political ones especially for opposing the « proposed areas for further research ». First of all there is the fairly well documented history of attempts to penetrate the liberation movements (37). These attempts were clearly not aimed at providing support, but rather at undermining the effectivity of these movements. Furthermore, previous efforts of studying inequality in South Africa, such as Gwendolen M. Carter's *Politics of Inequality* cannot be seen as a positive or encouraging precedent. If anything, the research projects initiated by Professor Carter have led *not* to a better knowledge of the oppressor and how to overcome him, but instead to further investigation of liberation movements. Through these studies (usually unsympathetic to armed struggle) the oppressor and exploiter in general has learned more about its antagonist than the other way round. This has resulted in a more sophisticated arsenal of exploitative and repressive mechanisms combined, today, with a strong dose of « détente » aimed at undermining and destroying the liberation movements.

One can only conclude by quoting *in extenso* from a study by Robert Molteno on « The role of certain North American Academics in the struggle against the liberation of Southern Africa » where it is persuasively argued that attempts to study liberation movements or freedom fighters must be opposed for the following reasons :

- « 1. The liberation movements themselves oppose being studied (except by sympathetic solidarity workers) for obvious reasons. It ought to follow from liberal ideology that if a subject of research refuses to be researched it is the subject's democratic right to have his wish respected by the researchers.
2. The kinds of studies intended (above) can endanger not only liberation movements and the populations they are responsible for, but also the governments and populations of frontline states.
3. The (above) research proposals were not studies of the past of

a nationalist movement, as is standard historical procedure. Instead they were to be ongoing studies of unfolding present events. Why ?

4. Regardless of the motives and intentions of the researchers, the information they would generate could damage the cause of liberation and cause loss of precious freedom fighters' lives if that information were published or in some other way got into the hands of the former Portuguese and the present South African and Rhodesian governments.
5. The United States was an open ally, via NATO and bilateral agreements of the former Portuguese Government. It is now collaborating militarily with the South African Government in Angola. Yet (these) researchers... were... in no way opposed to (the US) Government's growing collaboration with racist capitalism's suppression of the liberation movements » (38).

Although some of these points would need some updating (they were written at the end of 1975), in essence they are applicable to the current situation.

---

#### NOTES :

- (1) The first sentences of the report describe the rationale behind the seminar : « For some time, the Joint Committee has been interested in the theme of inequality and social differentiation in Africa, both as a matter of interest and concern to many Africans and as a fruitful area for interdisciplinary and comparative research. In recent years a considerable body of research has accumulated on this theme, undertaken from different disciplinary and theoretical perspectives. Thus there is at present considerable scope for comparison and synthesis of existing studies, which should in turn help identify areas for further research. To explore these possibilities, a seminar was held in New York, on September 19-20 (1975), in which a number of guests met with committee members (a full list is supplied in a footnote) to discuss the « state of the art » and directions for future analysis and research. A background memorandum was prepared by members of the committee and circulated to participants in advance ; otherwise, participants did not present papers to the seminar but engaged instead in an informal and wide-ranging discussion ».
- (2) This is not peculiar to historians of Africa. Professor Gordon Wright (French History) concluded his presidential address to the AHA (1975) with the following words : « Our search for truth ought to be quite consciously suffused by a commitment to some deeply held human values. The effort to keep these two goals in balance may be precarious : but if we can manage it, perhaps we will be on the way to re-establishing the role of history as one — and not the least — of what we might fairly call the moral arts ». See G. Wright, « History as Moral Science », *The American Historical Review*, vol. 81, 1, February 1976, p. 11.
- (3) J. Iliffe, *Tanganyika under German Rule, 1905-1912*, Nairobi : East African Publishing House, 1969, p. 8. See also his introduction to *Modern Tanzanians*, Nairobi : East African Publishing House, 1973, edited by himself. The categories used by J. Iliffe are descriptive not analytical as can be seen from the argument behind his *Agricultural Change in Modern Tanganyika* (Historical Association of Tanzania paper, n° 10, Nairobi ; East African Publishing House, 1971). Concluding his study he wrote : « The paper has argued that the main trend of change has indeed been towards social differentiation and inequality, and it has stressed the complexity of the forces which have caused this : the precolonial background ; the impact of capitalism, producing both a plantation sector and the growth of African commercial farming ; the emergence of a pattern of structural underdevelopment, evidenced by dependence on external economic forces and the growth within the country of regional inequalities ; the intensification and modification of this pattern by population growth ; and finally the special



circumstances of the 1950s which consolidated the whole structure ». Note how capitalism is seen to produce — among other things — social differentiation and inequality, and — more importantly — how capitalism is seen as a separate factor from the emergence of a pattern of structural underdevelopment. These two are obviously dialectically linked.

- (4) For this discussion I am indebted to remark made by F. Bernstein, E. Ferguson and St. Feierman. They do not necessarily share my conclusions. For a more detailed study of Ranger's approach, see Jacques Depelchin, « Toward a Problematic History of Africa », *Tanzania Zamani* (mimeo), n° 18, January 1975, pp. 1-9.
- (5) J. Vansina, *Kingdoms of the Savanna*, Madison: The University of Wisconsin Press, 1968 (second printing), p. 37.
- (6) *Ibid.*, pp. 38-9.
- (7) See for example, K. Marx, *Grundrisse*, London: Penguin Books, 1973, pp. 325-6.
- (8) In the literature, Las Casas and Juan Gines de Sepulveda are often opposed, the former being considered the defender of the natives and the latter the « champion of civilisation and religion against a cruel and superstitious barbarism ». With regard to colonial ideology there is not much difference between the two. See J. H. Parry, *The Spanish Seaborne Empire*, New York: Alfred A. Knopf, 1970, pp. 142-3 and also Michèle Duchet, *Anthropologie et Histoire au siècle des lumières*, Paris: Maspero, 1971, pp. 195-9.
- (9) This tradition owes a great deal to the popularization of African history by Basil Davidson who finds himself in complete agreement with Ranger as exemplified by the following quote from his *In the Eye of the Storm: Angola's People*, Doubleday, New York: Anchor Books, 1973, p. 40: « The 'typological' method of analyzing African history, and of thereby moving toward a coherent understanding of the African historical situation, notably since 1800, owes much to the pioneering work of T.O. Ranger and some others. I would like to acknowledge my debt to them here; and I have tried to suggest some of the fruits of this approach in *The Africans*, London: Longmans, 1969 ».
- (10) C.A. Diop, *Nations nègres et culture*, Paris: Présence Africaine, 1964, 2<sup>e</sup> édition.
- (11) It is precisely this point that G. Backford did not understand when he wrote that « the point is that change must begin in the minds of people, relating to the concept they have of themselves. (Black power has made an important contribution in this connection by the emphasis it places on black beauty and black dignity) ». Black beauty and black dignity became advertising slogans for the cosmetic industry. A contribution to capitalism. See his *Persistent Poverty*, London: Oxford University Press, 1972, p. 233.
- (12) It is sometime argued that the African kings were unaware of what was happening to their kingdoms. In the case of Affonso, even if that were the case, once he knew that benefits could be derived from the slave trade, he appealed to the king of Portugal for ships so that he could participate himself in the trade. See G. Balandier, *Daily Life in the Kingdom of the Kongo*, New York: Pantheon Books, 1966, p. 62.
- (13) Some of these new members « achieve celebrity: Dome Henrique, who became a bishop, and Dom Afonso, a nephew of the king, who became a professor... ». See G. Balandier, *op. cit.*, p. 55.
- (14) G. Balandier, *op. cit.*, pp. 54-62.
- (15) Rousseau on christianity: « Christianity preaches only servitude and dependence. The spirit of Christianity is too favourable to tyranny for it not to benefit from it. True christians are made to be slaves. They know it and are undisturbed; this sort of life has too little value for them ». As quoted from L. Colletti, « Rousseau as critic of civil society » in L. Colletti, *From Rousseau to Lenin*, New York: Monthly Review Press, 1972, p. 176.
- (16) For a more complete discussion of this form of cattle exchange see (for Eastern Zaire) J. Depelchin, « A contribution to the Study of Pre-Capitalist Modes of Production: Uvira zone (eastern Zaire), c. 1800-1937 », *The African Economic History Review*, vol. II, 1, Spring 1975, pp. 1-6.
- (17) On this see P.M. Van Hekken and H.V.E. Thoden Van Velzen, *Land Scarcity and Rural Inequality in Tanzania*, The Hague: Mouton, 1972.
- (18) The Brazzaville Conference of 1944 can be seen as a turning point.
- (19) On how other colonized peoples assessed their situation see for example the « Political Theses of the Indochinese Communist Party » (October 1930) in *Viet Nam: A Historical Sketch*, Hanoi: Foreign Languages Publishing House, 1974, pp. 288-301.

- (20) Mao Tse-Tung, « The Bankruptcy of the idealist conception of history » (September 16, 1949) in *Selected Works*, vol. IV, Peking, 1967, p. 455 (emphasis added).
- (21) L. Althusser, « Ideology and Ideological State Apparatuses » in L. Althusser, *Lenin and Philosophy*, New York : Monthly Review Press, 1971, pp. 127-189.
- (22) For a more *ad hoc* treatment of the relationship between colonialism and anthropology see J. Depelchin « A Merriam World », Review article of A.P. Merriam's *An African World: The Basonge Village of Lupupa Ngye*, Bloomington : Indiana University Press, 1974, to appear in *International Journal of African Historical Studies*. For this essay I am indebted to Ed Ferguson for drawing my attention to the following references : A. Gidiri, « Imperialism and Archaeology » *Race and Class*, vol. XV, 4, April 1974 ; J. Stauder, « The relevance of Anthropology to colonialism and Imperialism », *Race and Class*, vol. XVI, 1, July 1974 ; G. Cooper, « An interview with Chinese anthropologists », *Current Anthropology*, October 1973, vol. 14, 4, pp. 480-3 ; D. Lewis, « Anthropology and Colonialism », *Current Anthropology*, December 1973, vol. 14, 5, pp. 581-602.
- (23) Th. Hodgkin, *Nationalism in Colonial Africa*, New York : New York University Press, 1957, 1971 (eleventh impression), p. 177.
- (24) This paragraph and the following one are based on Michèle Duchet's work. See footnote 8.
- (25) *Ibid.*, especially, pp. 114-25.
- (26) *Ibid.*, several passages, but especially, pp. 211-26 and 459-63.
- (27) L. Colletti, *op. cit.*, pp. 143-4. The ambiguity, however is underplayed : « And though French authors may not agree, I do not think that Castro disowned this last statement (that he had fought Batista with the *Social Contract* in his pocket) when he added, « that since then, he has preferred reading Marx's *Capital* ». On the relationship between the Enlightenment and colonial ideology see also M. Harris, *The Rise of Anthropological Theory*, New York : Crowell Company, 1969 (second printing), especially chapter 2.
- (28) I am indebted for this remark to Mahmood Mamdani.
- (29) On the limitations of Pan-Africanism see the excellent introduction by Azinna Nwafor (« The Revolutionary as Historian : Padmore and Pan-Africanism ») to G. Padmore's *Pan-Africanism or Communism*, New York : Anchor Books, 1972.
- (30) While skilfully presenting constantly the Marxist and the non-Marxist view, the report gives the impression that it is neutral. Note for example the following statements with regard to methodology : « However, a basic problem of synthesis remains. There is no universally accepted theory of the effects of social forces on attitudes, or of perception on behavior, from which to build socio-economic models incorporating both types of evidence. The two approaches most commonly employed by social scientists to deal with this problem both leave something to be desired ». (SSRC report, p. 9). Within the present context of bourgeois social science, a « universally accepted theory » is bound to be a bourgeois theory (My emphasis).
- (31) K. Marx, *Critique of the Gotha Programme*, Peking : Foreign Language Press, 1972, p. 18.
- (32) SSRC report, p. 2.
- (33) *Ibid.*, p. 3.
- (34) As quoted from C. Hill, *Puritanism and Revolution*, New York : Schocken Books, 1967 (second printing), p. 221.
- (35) J. Strachey, *Contemporary Capitalism*, 1956, pp. 150-1. On the same point, see R. Milliband, *The State in Capitalist Society*, London : Quartet Books, 1973, p. 24.
- (36) SSRC report, p. 4.
- (37) Most of the information on which this section of the paper is based comes from Robert Molteno's paper « The Role of certain North American Academics in the Struggle Against the Liberation of Southern Africa » presented at the United Nations African Institute for Economic Development and Planning Conference on Socio-Economic Trends and Policies of Southern Africa, Dar es Salaam, 1-8 December, 1975.
- (38) *Ibid.*, pp. 21-2.

## RÉSUMÉ

Cet article a pour but d'analyser les travaux effectués sur l'histoire africaine et d'en démontrer les bases idéologiques en fonction de la structure particulière des rapports de production entre formations capitalistes (européennes) et pré-capitalistes (africaines). L'auteur établit un lien entre les rapports de production et la « production » d'œuvres sur l'histoire africaine, la différence entre historiens dits progressistes et historiens réactionnaires relevant plutôt du mythe que de la réalité. L'approche européocentrique à l'histoire africaine est voisine de celle plus récente dite afrocentrique par l'abstraction qui en est faite des rapports de classe et des rapports de production ; les deux approches sont influencées par le même moralisme et le même idéalisme subjectifs.

L'avènement et l'expansion du capitalisme nécessitaient la production d'idéologies mystificatrices. L'idéologie de mystification coloniale allait succéder aux idéologies des classes exploiteuses des formations pré-capitalistes en Afrique avec des conséquences beaucoup plus désastreuses. La petite bourgeoisie naissante menait son combat contre l'idéologie coloniale et non contre les rapports de production.

Les pratiques idéologiques des classes dominantes dans les métropoles capitalistes font partie intégrante du processus de reproduction des conditions favorables à la pénétration et à l'accumulation du capital. C'est dans ce cadre que les sciences sociales jouent un rôle idéologique, et l'anthropologie notamment doit être considérée comme une branche de la science coloniale. Pour étayer son argument, l'auteur fait mention d'un séminaire organisé par le « Social Science Research Council » des Etats-Unis et dont le rapport « L'inégalité en Afrique » fut publié récemment (1975). Il met en garde contre les risques de telles conférences, notamment en ce qui concerne les mouvements de libération, ceux de l'Afrique australe en particulier, et il conclut :

« Pour des raisons évidentes, les mouvements de libération eux-mêmes se refusent à être étudiés (exception faite cependant pour ceux qui travaillent en solidarité avec leur cause). Selon les normes mêmes de l'idéologie libérale, si un sujet de recherche refuse à se soumettre à la recherche, les chercheurs ont le devoir de respecter ce droit démocratique du sujet ».

# Idéologie et développement en Guinée

---

**Alain Cournanel \***

Nous tenterons dans ce texte de rendre compte des liaisons entre stratégies économiques, lutte des classes et Idéologies en République de Guinée. Nous aborderons, dans cette optique, les points suivants : Rapports de production et stratégies économiques, luttes de classes et Parti Unique, Idéologies et développement du capitalisme d'Etat.

## RAPPORTS DE PRODUCTION ET STRATEGIES ECONOMIQUES

### I

La colonisation a permis l'introduction, l'extension de rapports de production de type capitaliste, leur combinaison avec des rapports de production pré-capitalistes. L'essentiel du surplus, d'origine agricole, était accaparé par le capital commercial colonial. Néanmoins, les projets d'investissement élaborés par les autorités coloniales annonçaient la substitution du capital minier au capital commercial traditionnel, comme forme dominante du capital. Ce changement de stratégie, aujourd'hui incontestable au niveau africain, était explicitement envisagé en Guinée, voici plus de 25 ans.

La bourgeoisie africaine « classique » dans le contexte colonial (planteurs, transporteurs, commerçants, en constituaient les supports essentiels), restait embryonnaire en Guinée. La dernière décennie de la colonisation voit émerger une fraction de classe appelée à jouer un rôle décisif : celle qui après avoir constitué les couches subalternes de l'appareil bureaucratique colonial, accédera au contrôle de celui-ci dans le cadre de la loi Defferre. Cette composante de la bourgeoisie s'était donnée une « base de masse » à partir des organisations politiques et syndicales qui s'étaient développées dans la lutte contre la colonisation.

L'Impérialisme français exploitait, à travers le système colonial, un prolétariat mobile et numériquement limité, et une communauté domestique (1) importante. La nouvelle stratégie de l'Impérialisme revenait à s'orienter vers une exploitation plus intense de la classe ouvrière et de l'économie domestique, à travers une croissance rapide des activités minières et industrielles. La fraction de la bourgeoisie nouvellement associée au contrôle et au fonctionnement de l'appareil

---

\* Chargé des Cours à l'I.E.D.E.S. (Paris) et à la Faculté de Droit et des Sciences Economiques de Reims.

d'Etat, et jouant donc un rôle dans les rapports d'exploitation, avait pour perspective réelle (nous ne voulons pas dire consciente) l'indépendance politique sans remise en cause des rapports de production.

Après la rupture avec la France, cette pseudo-bureaucratie détient le pouvoir d'Etat et monopolise les hauteurs de l'appareil d'Etat. Elle va dès lors entreprendre une centralisation économique alors sans exemple dans le contexte africain : étatisation du commerce extérieur, création d'une zone monétaire spéciale, d'un système bancaire national et étatisé, d'entreprises nationales dans divers domaines de la production. étatisation de la propriété du sol. Mais l'existence de la propriété d'Etat n'implique pas, en elle-même des rapports de production socialistes. Pas plus que le processus de centralisation économique entrepris en Guinée, ne signifiait une transformation dans la nature des rapports de production hérités de la colonisation. En effet, « C'est être entièrement prisonnier de l'idéologie juridique que de penser que le capital 'public' ne serait pas l'objet d'une *appropriation* (c'est-à-dire d'une monopolisation) *privée* (au sens du matérialisme historique, c'est-à-dire au sens d'un monopole de classe). Il n'y a donc pas de contradiction entre la reproduction des capitaux 'privés' et la reproduction des capitaux 'publics', du seul fait de leur statut juridique différent. Celle-ci est, à l'époque de l'Impérialisme, l'une des formes de l'appropriation privée, de l'appropriation des moyens de production par *une* classe, la bourgeoisie, qui se constitue dans cette appropriation même. C'est seulement dans le procès d'ensemble de l'appropriation qu'il peut y avoir des contradictions » (2).

La bourgeoisie d'Etat dominait totalement les processus de production dans les entreprises étatisées, accaparant ainsi une plus-value et ne laissant aux producteurs que le prix de leur force de travail. La situation était plus complexe dans le secteur agricole, puisqu'en dépit de l'étatisation de la propriété du sol, l'agriculture était (et est restée) essentiellement aux mains d'entrepreneurs privés ou de producteurs individuels. C'est une bourgeoisie agraire (3) (grands riziculteurs, éleveurs et planteurs) qui intervenait dans les types de production régis par des rapports de production capitalistes. Les tentatives (4) faites pour créer dans le domaine agricole des entreprises d'Etat avaient rapidement tourné court. Les différentes composantes de la bourgeoisie (et par conséquent la bourgeoisie d'Etat elle-même) et à travers elles l'Impérialisme, entretenaient des rapports d'exploitation avec la Communauté domestique par divers moyens : termes d'échange internes entre produits agricoles et manufacturés, écarts entre prix d'achat aux producteurs et prix de vente à la consommation intérieure ou sur les marchés extérieurs, etc. La bourgeoisie d'Etat se définissait directement par ses pratiques d'exploitation, par sa capacité à prélever une plus-value dont elle déterminait sans contrôler l'affectation, par son intervention donc au niveau des rapports de production. Elle représentait en Guinée la fraction essentielle du capitalisme national, étant donné le caractère revêtu par l'exploitation coloniale et le contexte

international dans lequel le capitalisme ne pouvait se développer que sur la base d'un degré de socialisation relativement élevé. Le monopole de la bourgeoisie d'Etat sur les moyens de production « publics » était absolu, ses membres ne détenant d'eux que des droits limités et temporaires. L'étatisation avait engendré un appareil économique pratiquement approprié par le noyau dirigeant du Parti et de l'Etat. Cette appropriation donnait lieu à un type de gestion (5) caractérisé par les traits suivants :

— Subordination des instances économiques aux instances administratives et politiques, elles-mêmes libres de tout contrôle populaire.

— Prédominance d'une hiérarchie verticale, de type administratif, dans les activités économiques.

— Prise de décision monopolisée par les instances politiques les plus élevées, donc mal placées pour prendre des décisions pertinentes.

— Le système des relations verticales crée des « chasses gardées » (6), favorise la concurrence entre secteurs, voire entre entreprises, et attise ainsi les conflits entre intérêts individuels, ou de groupe, et les intérêts collectifs de la bourgeoisie d'Etat.

— Dans la mesure où toute bourgeoisie reproduit sans cesse la tendance à s'approprier privativement les moyens de production, la bourgeoisie d'Etat exerce collectivement les droits réels du capitaliste sur la force de travail et les moyens de production, elle exploite donc les producteurs, mais les *modes de réalisation de la plus-value impliquent des formes de domination individualisées et concrètes* sur les moyens de production et de financement, sur l'utilisation de la force de travail. Ces formes de domination individualisées ont pour effet des *modes de réalisation individualisés* de la plus-value. Les détournements de fonds et de produits, la spéculation, l'enrichissement individuel à partir des ressources publiques, ne sont que des modes de réalisation individuels rendus possibles par le monopole absolu de la bourgeoisie d'Etat. Monopole qu'elle ne peut exercer directement, en tant que telle, mais seulement par le truchement de groupes, d'individus, de « responsables » de tel ou tel secteur, investis de pouvoirs relatifs mais réels.

Comme l'a très justement souligné *Mahmoud Hussein* (7), les aspirations de la bourgeoisie d'Etat impliquent la libération des tendances de ses composantes à l'appropriation individuelle. Et ces dernières peuvent aller jusqu'à remettre en cause le fonctionnement de l'appareil d'Etat, menacé de dissolution, jusqu'à la paralysie du pouvoir d'Etat.

Dans les formations capitalistes avancées, le pouvoir d'Etat est détenu par la grande bourgeoisie qui assure le contrôle de l'appareil d'Etat et du secteur étatisé. Dans les formations sociales où le pouvoir d'Etat est aux mains de la bourgeoisie d'Etat, et constitue simultanément l'armature de l'appareil d'Etat, ce contrôle devient impossible. Les modes de réalisation « collectifs » du surplus, ceux qui sont institutionnalisés (et appelés par l'existence de budgets, de plans, etc...) sont

constamment menacés par les modes de réalisation individuels. La bourgeoisie d'Etat tend spontanément à se transformer en bourgeoisie « privée », et à renforcer cette dernière qui, du reste, est toujours présente aux côtés de la première.

Cette tendance est cependant contrecarrée par les exigences de survie de l'Etat, et de maintien de la domination de la bourgeoisie d'Etat, que *fait prévaloir le pouvoir d'Etat*.

En outre, les capitaux constitués par les particuliers, et donc soustraits à l'accumulation nationale, sont mis en valeur dans des opérations surtout spéculatives ou commerciales, ou s'associent à des capitaux privés étrangers pour réaliser des projets industriels de taille limitée.

Les modes de réalisation individuels du surplus contribuent ainsi à ralentir la croissance, voire à entretenir la stagnation, en favorisant l'inflation. A cet égard, l'existence d'une monnaie nationale et d'un système bancaire étatisé constituent une condition nécessaire. La politique de création monétaire sera surtout fonction des déficits budgétaires, de l'incapacité du secteur public à organiser son expansion dans les limites réelles que lui assignent les excédents qu'il parvient à réaliser.

Les stratégies de développement mises en œuvre par la Guinée résultaient du système des rapports de production que nous venons d'exposer.

## II

Nous distinguerons deux phases, très différentes, dans la stratégie guinéenne : la première correspond à une politique de croissance fondée en priorité sur l'accumulation nationale, la seconde à une politique de dépendance à l'égard du capital international.

1°) La rupture voulue par la France, l'isolement de la Guinée en Afrique (à l'exception du Ghana), la campagne tendant à présenter ce pays comme une tête de pont du communisme, l'aide offerte par les pays socialistes, rendaient inévitable la tentative de croissance auto-centrée. Celle-ci s'appuyait sur un processus de centralisation économique recommandé par des experts dont l'orientation clairement marxiste, et le travail de préparation du plan, impliquaient une orientation socialiste pour le pays.

Une croissance autocentrée était bien l'objectif recherché, puisque le Plan Triennal (1960-63) était destiné à atteindre un certain degré d'indépendance économique (8). Pour cela la priorité devait revenir aux investissements dans le secteur productif, l'accumulation nationale devait représenter 50 % au moins des ressources accumulées, le taux d'accumulation nationale passant en trois ans de 8 à 12 % du Revenu National, etc...

L'inspiration marxiste de la Mission de Planification était repérable à plusieurs niveaux :

- a) le développement ne devait dépendre ni des lois du marché, ni de la concurrence ou du profit. Le plan était impératif ;
- b) les objectifs de croissance étaient fixés en fonction des conditions locales, mais en contrepoint *Bettelheim* rappelait constamment les performances soviétiques et chinoises ;
- c) *Bettelheim* posait de la manière suivante le problème de l'utilisation du surplus national : « ...la sphère de la circulation est celle au sein de laquelle se condense la majeure partie du surplus économique qui pourrait être disponible pour l'investissement. Ce surplus prend actuellement la forme de profits commerciaux appropriés en majeure partie par le capital commercial étranger. De tels profits économiques représentent pour l'essentiel l'excédent de la valeur nette de la production nationale sur les revenus des producteurs ; mais, pour le moment, cet excédent, au lieu de constituer la base de l'accumulation nationale (source de toute croissance économique durable), sert à alimenter une accumulation extérieure au pays, d'où la constante pénurie de capital dont souffre apparemment l'économie guinéenne. Cette pénurie n'est que la contrepartie de l'évasion vers l'étranger d'une large fraction du surplus économique national. La mise en place d'organismes commerçants d'Etat doit mettre un terme, le plus rapidement possible, à cette déperdition de force économique, afin de placer le surplus économique national tout entier au service du développement national » (9).

L'idée fondamentale était donc d'éviter le blocage de la croissance en arrêtant, grâce à l'étatisation des organismes commerciaux, les transferts de valeur vers l'extérieur. Cette mesure devait en outre avoir une série d'autres effets :

— Ecarter la croissance et la domination d'une éventuelle bourgeoisie commerçante, avec « pour corollaire l'appropriation privée d'une partie du fonds d'accumulation nationale » (10).

— Permettre une diversification (rendue inévitable par l'intransigeance française) des courants commerciaux.

— Parvenir à une autonomie croissante vis-à-vis du marché international, en décrochant les prix intérieurs des prix extérieurs pour les stabiliser (11).

Toujours dans l'optique d'une transition vers le socialisme, *Bettelheim* soulignait encore la nécessité d'une nouvelle politique des salaires et des traitements qui romprait avec l'échelle de rémunérations léguée par la colonisation. « On indique ici, qu'en Chine, le salaire monétaire ouvrier a été fixé à un niveau supérieur au revenu des paysans et que l'ensemble des gains monétaires, salaires et traitements, s'étage pratiquement entre l'équivalent de 6.000 F. CFA/mois et 30.000 F. CFA. Par contre, le salaire socialisé (cantines, médecine et enseignement gratuit, sécurité sociale, logement à bon marché) représente un supplément



de revenu réel substantiel. Il n'est évidemment pas question pour la Guinée de copier quoique ce soit dans un autre pays. Néanmoins, la préoccupation d'éviter qu'un fossé se creuse entre la catégorie de ceux qui participent largement à l'économie monétaire, en percevant des salaires et des traitements (et cette catégorie est appelée à devenir de plus en plus nombreux), et la masse de la population rurale, est une préoccupation qui ne peut être absente de la politique des salaires et des traitements. Ceci non seulement pour des raisons sociales, mais aussi, comme il a été dit, parce qu'une autre orientation politique bloquerait en fait la voie à une véritable croissance économique et sociale » (12).

Ce type de problématique qui situait le clivage décisif entre « population rurale » et titulaires de salaires et traitements considérés en bloc, ou qui insistait sur le blocage de la croissance du fait des transferts de valeurs, n'était pas de nature à faciliter la compréhension du problème réel qui se posait alors, celui de la constitution et de la croissance d'une bourgeoisie d'Etat. Ce texte indiquait néanmoins les orientations fondamentales des auteurs du plan. Après une dernière note rédigée à l'intention des autorités guinéennes en octobre 1960 (trois mois après le lancement du plan), *Bettelheim* et *Charrière* cessèrent définitivement leur collaboration.

En réalité, la stratégie guinéenne s'orientait dans un premier temps vers une croissance fondée sur l'appropriation de « l'excédent de la valeur nette de la production nationale sur les revenus des producteurs », pour reprendre l'expression de *Bettelheim*. Cette phase mettait en mouvement un processus d'étatisation qui ouvrait la voie à une certaine autonomie économique (concrétisée par une zone monétaire spécifique, un système bancaire et commercial étatisés, l'accès à une aide publique extérieure importante consentie à des conditions financières très avantageuses) sans transformation des rapports de production, qu'il s'agisse de la place de la Guinée dans la division internationale du travail, ou du fonctionnement des rapports d'exploitation à l'intérieur de la formation sociale. Avec ces mesures de centralisation, une bourgeoisie d'Etat se constituait (13) directement en fraction hégémonique de la classe dominante, dans la mesure où elle exerçait un contrôle absolu sur la monnaie, le secteur bancaire, plus partial sur le secteur commercial, et possédait le monopole absolu des moyens de production dans le secteur industriel en voie de formation.

Choisissant, pour financer sa croissance, d'investir une fraction de la plus-value appropriée (d'origine essentiellement agricole au départ, mais avec une contribution plus importante du secteur industriel attendue par la suite), la bourgeoisie d'Etat sous-estimait gravement les difficultés de l'entreprise. En premier lieu cette politique prétendait promouvoir une croissance rapide, au moment où la bourgeoisie d'Etat refusait pour elle-même tout effort d'austérité. De plus, il se produisit simultanément, et dans tous les domaines, un processus de lutte, et d'interpénétration entre capital public et privé, de constitution de capi-

taux privés à partir du secteur d'Etat, processus qui rendait impossible l'effort d'accumulation prévu par les planificateurs.

Le Plan Triennal fut donc un échec (14) par rapport à l'optique qui était celle de *Bettelheim* et de son équipe. Et s'il fut bien en définitive un « plan de transition », ce n'était certes pas dans le sens escompté.

2°) La seconde phase (qui dure toujours) dans la stratégie guinéenne, était annoncée officiellement avant que ne s'achève le Plan Triennal. Elle sera caractérisée par une dépendance croissante vis-à-vis du capital étranger.

Le Plan Septennal (1964-71) et l'actuel Plan Quinquennal (1973-78) étaient et sont élaborés au tour d'importants projets miniers financés par le capital monopoliste international. La participation financière guinéenne, ou les projets envisagés avec la participation de pays socialistes, ne sont pas de nature à « compenser » la sujétion croissante à l'Impérialisme qu'implique cette orientation (15). Ce changement de stratégie s'est accompagné, depuis 1967 environ, d'une stagnation économique remarquable. Les premières années du Plan Septennal furent pour l'essentiel consacrées à l'achèvement des réalisations prévues au titre du Plan Triennal. Celles-ci, initialement programmées sur trois ans, s'étalèrent en fait de 1960 à 1966, période qui vit en définitive la Guinée indépendante enregistrer ses meilleures performances économiques (même si elles furent décevantes eu égard aux prévisions des planificateurs).

L'absence de croissance significative à partir de 1967 s'expliquait par un ensemble de raisons : réticences du capital privé étranger (16) et ralentissement de l'aide publique en provenance des pays socialistes, faiblesse de l'accumulation nationale dans le secteur productif et liquidation de toute planification réelle. Le Plan Septennal se présentait au départ comme une addition de projets dont le financement n'était pas assuré, ni même probable pour nombre d'entre eux. Les mêmes remarques sont valables (17) pour le Plan Quinquennal. Désormais incapable de s'appuyer en priorité sur l'accumulation d'une plus-value d'origine interne, la bourgeoisie d'Etat se refusait à investir des sommes importantes dans les secteurs agricoles et industriels (mines exclues pour des raisons évidentes). Les deux secteurs réunis représentaient à peine plus de 25 % des dépenses prévues au titre du Plan Septennal (dont 12 % pour l'agriculture). Ce total passait à approximativement 7 % pour le Plan Quinquennal (dont moins de 4 % pour l'agriculture, la pêche et l'élevage). Il est difficile d'imaginer évolution plus significative, si l'on rappelle que l'industrie et l'agriculture représentaient 47 % des dépenses prévus dans le cadre du Plan Triennal (dont 25 % pour l'agriculture) (18). Par contre la Guinée entendait, dans le Plan Quinquennal, consacrer beaucoup plus à l'infrastructure (plus de 30 %) et à l'énergie (environ 13 %).

Les dépenses d'infrastructure, les sommes consacrées à la production d'énergie, la concession des droits miniers et la fourniture de tra-

vailleurs, représentaient la participation de la Guinée aux entreprises minières en fonctionnement ou en voie de construction.

La Guinée engageait un capital public important (emprunté pour l'essentiel), aux côtés du capital monopoliste étranger dont il devait favoriser la mise en valeur. La stratégie officielle entendait relancer l'économie nationale, et le secteur d'Etat, à travers des sociétés mixtes constituées avec le capital international. Mais il n'était pas question d'une ouverture incontrôlée de l'économie nationale à tout type d'investissement privé, pas plus qu'il n'était question pour le capital privé guinéen de battre en brèche la primauté du secteur étatique. Telle est l'orientation qui s'est affirmée de plus en plus clairement depuis plus de dix ans. Nous avons souligné ailleurs (19) les illusions qu'elle engendrait et la dépendance qu'elle instituait. Reste que depuis le début des années soixante dix, le tournant pris par la Guinée semblait enfin susciter des échos plus favorables. Les politiques de « développement » suivies par la Guinée s'éclairent si l'on prend comme fil conducteur le développement de la bourgeoisie d'Etat, et donc de rapports de production capitalistes. Cette perspective implique une lutte entre classes et fractions de classe. C'est ce que nous examinerons dans le point suivant.

## LUTTES DE CLASSES ET PARTI UNIQUE

### I

Les crises politiques qui ont jalonné l'histoire de la Guinée depuis l'Indépendance, ont été autant de manifestations de la lutte des classes, lutte toujours étroitement liée aux fluctuations de la stratégie de développement.

La recherche d'une croissance autoentretenu et l'adoption d'une « voie non capitaliste », recevaient le soutien actif des syndicats et de la gauche (dont les thèses étaient celles du Parti Africain de l'Indépendance, PAI, qui avait demandé à sa section guinéenne de se dissoudre (20) dans le Parti Démocratique de Guinée après l'Indépendance). Mais toute une série de démarches contredisait au même moment la réalité de cette orientation : nature des nominations aux postes de responsabilité ou des candidats présentés à la première élection des organismes du Parti après le référendum, prise en main antidémocratique des syndicats et des mouvements de jeunesse, fluctuations significatives (21) de la politique extérieure. C'est au niveau du plan que la bataille décisive allait s'engager. A la Conférence de Kankan, réunie pour adopter le Plan Triennal, *Sékou Touré* intervenait pour réaffirmer : « Nous ne sommes pas un régime communiste... » (22) et encore : « Nous nous définissons par l'Afrique et c'est l'Afrique que nous choisissons. On nous affirme que nous devons nécessairement choisir entre le capitalisme et le socialisme, mais je m'excuse, et — soit dit entre nous — nous sommes pratiquement incapables de définir ce qu'est le capitalisme, ce qu'est le socialisme » (23).

Au moment du lancement du plan, le manque de rigueur idéologique et de programme clair était patent depuis plusieurs mois. Dans un tel contexte, l'intervention de S. Touré selon Benot « ...faussait tout, à un moment décisif de l'histoire de la Guinée indépendante. Loin d'aider à cette unité qu'il vantait, *il obligeait tout un chacun à se poser des questions sur ce qu'était au juste la voie choisie, et les clivages idéologiques, comme les clivages sociaux allaient s'accroître très rapidement dans les mois suivants* » (24).

Si nous sommes parfaitement d'accord sur certains effets de cette intervention, nous ne pensons pas qu'elle « faussait tout », dans la mesure où le mouvement global n'était explicable que ramené au système des rapports de production. L'allocution du Président était au mieux décisive dans la mesure où elle marquait à quel point le plan était un enjeu décisif (de la lutte sourde qui durait depuis plus d'un an), et dans quel sens le pouvoir souhaitait trancher. Le renforcement de la bourgeoisie d'Etat et la croissance de la bourgeoisie commerciale entraînent rapidement une pression sur le niveau de vie des travailleurs. Fin 1961, se produisit un violent affrontement entre le pouvoir et les syndicats (25), avec pour conséquence le démantèlement de la tendance marxiste qui contrôlait la majeure partie des syndicats composant la CNTG (Confédération Nationale des Travailleurs Guinéens). Il est significatif que les syndicalistes arrêtés aient été traités (26) de partisans « d'un égalitarisme poussé au-delà de toute mesure » ou encore de « pseudo marxistes ».

A partir de 1962, l'interpénétration des capitaux publics et privés, les mesures de libéralisation adoptées dans le secteur commercial, accélèrent l'ascension de la bourgeoisie « privée » (essentiellement commerciale). Elle avait un rôle important à jouer dans le cadre d'une politique de croissance fondée sur l'appropriation d'une plus-value en provenance des activités productives nationales, la bourgeoisie d'Etat faisant le lien entre le capital commercial (situé « au-dessus » de la production agricole) et le marché international. Après le tournant de 1962, la bourgeoisie d'Etat, incapable d'assurer une reproduction élargie du capital national, choisit de dépendre de la rente minière et de se lier plus explicitement au capital international. Elle pouvait dorénavant prendre ses distances vis-à-vis d'une bourgeoisie commerçante qui, après avoir connu (de 1960 à 1964) un essor spectaculaire, devenait politiquement dangereuse.

En 1964 et 1965, des mesures économiques et politiques (limitation du nombre des commerçants, ce qui aboutissait à favoriser la concentration, tentative de vérification de l'origine des biens acquis, exclusion des commerçants des postes de responsabilité politique, répression du « complot » de 1965 qui manifestait l'existence d'une bourgeoisie privée également soucieuse d'accéder au pouvoir politique) frappaient cette fraction de la bourgeoisie et ses alliés dans la bourgeoisie d'Etat.

De 1967 à 1969 s'ouvrait une nouvelle période de crise. La gravité de la situation économique et financière (stagnation, inflation, généralisation du rationnement) va exacerber les conflits de classe.

Le pouvoir d'Etat décidait une série « d'économies » (réduction des salaires, suppression des primes d'ancienneté et des heures supplémentaires) dans les entreprises qui, touchant surtout ouvriers et employés, soulevait le mécontentement des syndicats sans donner lieu à un conflit ouvert. Le problème sera réglé par étapes : intégration de la CNTG au Parti Démocratique de Guinée (PDG) en 1967, implantation du Parti dans l'entreprise en 1968 (création des Comités d'Entreprises), et en 1969 affiliation syndicale obligatoire des travailleurs. Le Syndicat devenait plus qu'une courroie de transmission : un élément supplémentaire de contrôle politique et de centralisation des revendications (27).

Parallèlement éclatait un conflit politiquement beaucoup plus violent au sein de la bourgeoisie d'Etat. Comme nous l'avons vu, la croissance de la bourgeoisie d'Etat impliquait la constitution de « chasses gardées », de capitaux privés, et donc l'extension du champ ouvert à l'investissement privé. Mais les difficultés économiques que connaissait la Guinée restreignaient de plus en plus les possibilités d'expansion de la bourgeoisie d'Etat, à un moment où le pouvoir contrôlait de près le secteur privé. La lutte entre factions (la bourgeoisie commerciale soutenant certaines d'entre elles) devenait plus sévère, et l'intégration dans la bourgeoisie d'Etat des nouvelles générations posait un problème difficile à résoudre dans une économie en complète stagnation. L'enjeu de cet affrontement était crucial : la conquête des principaux domaines politiques et économiques du secteur étatique, mais aussi la possibilité d'une libération économique à l'intérieur, et par conséquent d'une ouverture tous azimuts au capital étranger (alors que le régime en place entendait limiter cette ouverture à certaines formes de coopération avec le capital étranger, dans des domaines définis). Cette lutte impliquait on ne peut plus clairement la possibilité d'un changement de l'équipe au pouvoir. L'épanouissement de la bourgeoisie d'Etat impliquait un style de gouvernement moins dictatorial, mais aussi, à terme, la dissolution du pouvoir d'Etat tel qu'il existait dans le pays.

Les procès de 1969 et les purges de 1971 frappaient des éléments de la bourgeoisie d'Etat et de la bourgeoisie « privée ». Mais la bourgeoisie d'Etat n'était pas attaquée en tant que telle. Elle allait faire l'objet d'un renouvellement profond qui, en mettant provisoirement fin à la lutte entre fractions, réglait le problème de l'intégration des nouvelles générations (28). Nous sommes sur ce point parfaitement d'accord avec *Claude Rivière* lorsqu'il écrit : « ...l'épuration des sympathisants de la prétendue « cinquième colonne », en 1971, a été l'occasion d'un renouvellement radical des élites et a apporté une réponse brutale à une question cruciale » (29).

En 1968-69, la menace venait de l'intérieur. En 1970, un débarquement tentait de renverser le régime, et ce dernier profitait de la

conjoncture pour mener à bien l'épuration entreprise en 1969, lors des procès de Conakry. Dans les deux cas, le pouvoir faisait triompher les intérêts les plus généraux de la bourgeoisie d'Etat. Dans la conjoncture actuelle, la matérialisation des projets connus, conduirait à un nouvel essor de la bourgeoisie d'Etat, mais aussi à un accroissement numérique du prolétariat.

## II

De nouvelles contradictions entre classes et au sein de la classe dominante s'ensuivaient. Le parti unique, le Parti Démocratique de Guinée, a joué un rôle de tout premier plan dans le refoulement des contradictions de classe. Son implantation dans la société guinéenne avait été intimement liée à la pénétration des rapports marchands et de rapports de production capitalistes, à la reprise d'initiative suscitée par près d'un demi-siècle de colonisation. Le PDG fut, dans sa phase ascendante, représentatif de la communauté d'intérêts des différentes classes dans leur lutte contre le colonisateur. Néanmoins, des clivages importants se produisirent au sein du Parti sous l'influence d'événements maintenant bien connus : collaboration avec les autorités coloniales, désapparement du Rassemblement Démocratique Africain (dont le PDG représentait la section guinéenne) et avec le Parti Communiste Français, rupture avec la CGT française et création de la Confédération Générale des Travailleurs Africains (CGTA). Ces clivages avaient pour fondement la nouvelle stratégie du RDA dans les années cinquante.

Comme l'écrit *Alpha Condé* : « ...les intérêts économiques des diverses couches sociales qui composent le Front uni n'exigent pas nécessairement les mêmes solutions. Certaines couches sociales peuvent trouver la solution de leur problème dans une adaptation du système colonial ; pour d'autres, aucune solution n'est possible dans ce cadre. Tant que l'administration maintient une attitude hostile à toute collaboration, aucune de ces couches sociales ne peut espérer atteindre ses buts. Aussi est-il inévitable que les premières divisions apparaissent nécessairement dès que l'administration décide de collaborer » (30).

Après l'Indépendance, les partis qui avaient combattu le PDG sur une base réactionnaire se sabordent, et leurs membres rejoignent le PDG qui confie immédiatement à nombre d'entre eux des responsabilités importantes. Le PAI, dont la création était récente, se réclamait du marxisme-léninisme et soutenait une thèse diamétralement opposée à celle du PDG sur l'existence des classes sociales en Afrique. Mais l'analyse du PAI concluait à la nécessité de la formation d'un *Front National* (conclusion plus tard renforcée par les thèses sur la démocratie nationale de la Conférence des 81 partis communistes et ouvriers). On comprend que dans ces conditions, et en dépit de divergences idéologiques importantes, la section guinéenne du PAI ait rejoint à son tour le PDG.

La situation interne de la Guinée, la conjoncture internationale en 1958-60, favorisaient un équilibre relatif des classes sociales, équilibre qui se caractérisait par le fait que le maintien et le développement de rapports de production capitalistes passaient par l'émergence puis l'hégémonie d'une bourgeoisie d'Etat. Ce qui impliquait une autonomie relative du pouvoir d'Etat, particulièrement marquée dans un premier temps, et donc le recours à des méthodes dictatoriales et à une mise en tutelle complète de la bourgeoisie d'Etat et des autres classes, au nom de la survie de l'Etat et de l'intérêt national.

Le PDG va constituer un instrument essentiel pour le pouvoir d'Etat. S'ingérant absolument dans tous les domaines, fut-ce les plus traditionnellement « privés », il permet au Bureau Politique National (BPN), qui coïncide avec les membres essentiels du gouvernement, de se saisir de toutes les questions (individuelles ou collectives) susceptibles d'avoir des incidences politiques. *B. Charles* (31) a clairement établi la prédominance de l'exécutif dans le système politique guinéen, c'est-à-dire, en définitive, celle du Président de la République (et Secrétaire Général du Parti) et du BPN.

En 1964, le Parti comptait 10.250 comités de base, et donc autant de dirigeants à ce niveau, 10.250 comités spéciaux de femmes (avec 132.500 responsables), 10.250 comités de jeunes (et 132.500 responsables), 177 comités directeurs de sections et 2.125 dirigeants, etc... (32), soit un élu pour 11 habitants. L'adhésion au parti étant obligatoire, l'intervention de ce dernier étant indispensable pour des actes aussi vitaux que les mariages, les divorces ou le ravitaillement, cette proportion de 1 pour 11 ne traduisait pas un fonctionnement particulièrement démocratique du Parti, mais l'étendue du quadrillage politique réalisé par son entremise. Ce processus de contrôle politique s'est accompagné d'une diminution spectaculaire du noyau dirigeant. En 1964, alors que le BPN comprenait encore 15 membres, des « ministres délégués » furent créés, sortes de « Sur-ministres » qui supervisaient chacun une des quatre grandes régions naturelles. Le VIII<sup>e</sup> Congrès du Parti, en 1967, réduisait le BPN et regroupait divers ministères rebaptisés secrétariats d'Etats.

Actuellement (en 1976), il y a huit domaines : domaines du Président, du Premier ministre (Armée, Affaires étrangères, Planification, Contrôle financier), de l'Intérieur et de la Sécurité (qui englobe également la Justice et le Développement régional), de la Culture et de l'Education, du Social (Santé, Affaires sociales, Travail et Fonction publique), du Commerce et des Communications, de l'Economie et des Finances (comprenant aussi l'Industrie, les Mines, les Banques), et enfin le domaine rural. Chaque domaine est contrôlé par un membre du BPN, six de ses huit membres ayant toujours appartenu à cet organisme depuis l'Indépendance.

La réduction du nombre des membres du BPN a coïncidé avec une personnalisation spectaculaire du pouvoir au bénéfice de *S. Touré* (Président de la République et Secrétaire Général du Parti). Les ten-

dances ne peuvent s'exprimer que dans le PDG, mais sous peine de se voir transformées en complots. Le monopole politique conféré au PDG a conduit à une contestation radicale de toute liberté d'association (33), d'expression (y compris culturelle et scientifique), de réunion, dans un contexte de lutte des classes exacerbée et d'exploitation renforcée.

Par le truchement du Parti, le pouvoir d'Etat réprimait les tendances réellement favorables à l'évolution vers le socialisme, la menace périodiquement représentée par la bourgeoisie « privée », et sauvegardait les intérêts les plus généraux de la bourgeoisie d'Etat. L'équilibre relatif de départ s'était modifié à l'avantage de la bourgeoisie et notamment de la bourgeoisie d'Etat. La croissance de cette dernière aboutissait à la remise en cause du style autocratique de gouvernement à un moment où l'offensive contre le niveau de la vie de la classe ouvrière avait atteint son point culminant. Cette conjonction, dans l'intérêt de l'ensemble de la bourgeoisie d'Etat, réclamait le passage à un niveau supérieur dans la répression mais aussi dans le discours idéologique qui l'accompagnait.

## IDEOLOGIE OFFICIELLE ET DEVELOPPEMENT DU CAPITALISME D'ETAT

### I

En 1958, l'orientation de *S. Touré*, et donc la doctrine officielle du Parti était extrêmement nette sur le problème des classes. *S. Touré* niait l'existence des classes sociales, non seulement en Guinée mais en Afrique. Décrivant la situation guinéenne, *S. Touré* écrivait : « ...La lutte opposait 80 % de la population à la féodalité utilisée par le régime colonial sous le couvert de la chefferie. Or cette féodalité fut abolie par l'équipe dirigeante, sous le régime de la Loi-Cadre, en 1957. La seconde contradiction opposait l'élite intellectuelle à la masse paysanne, car il y avait, dans le domaine concret de la situation de cette élite intellectuelle, une série d'avantages et de garanties qui étaient des choses absolument étrangères à la vie de l'immense majorité du peuple, et qui constituaient, par rapport aux conditions du peuple, des conditions privilégiées... En définitive, les contradictions internes étaient mineures. Les troubles étaient fomentés par les aigris et les racistes ; d'autres contradictions naissaient de comportements individuels engendrés par l'égoïsme, l'opportunisme, ou encore par les critiques professionnels » (34).

Par contre, *S. Touré* reconnaissait l'existence de la lutte des classes au niveau international, entre nations :

« L'analogie entre la classe prolétarienne du monde moderne et les *peuples prolétaires* n'est pas fortuite, elle est l'inéluctable conséquence des spoliations pratiquées, des accaparements frauduleux, enfin de l'usurpation des pouvoirs qu'exerce illégalement les puissances coloniales là où, par des cheminements divers, elles ont pu s'implanter et régner » (35).



Comme le rapport encore *Wallerstein, S. Touré* va plus loin encore puisqu'il précise : « Si nous prouvons que, sans lutte de classes, une profonde transformation est possible dans notre pays, nous aurons apporté au monde et à la science politique et sociale notre contribution » (36).

Phrase qui peut à la limite signifier qu'hors d'Afrique également, la lutte des classes pourrait ne pas s'avérer nécessaire. Cette analyse ne relevait pas chez *S. Touré* d'un souci de connaissance théorique, mais du plus pur pragmatisme, car il s'agissait par ce biais de maintenir une unité (au niveau guinéen et africain) jugée indispensable. Tout au plus admettait-il l'existence de couches sociales : paysannerie, travailleurs salariés, planteurs, propriétaires d'immeubles, commerçants, entrepreneurs, petits industriels. Comme le faisait remarquer *Y. Benot*, cette énumération de 1961 ajoutait planteurs et petits industriels à une liste analogue figurant dans un discours du 1<sup>er</sup> mai 1959.

Commerçants, industriels, hauts-fonctionnaires étaient « enclins à l'embourgeoisement » précisait encore l'auteur, autrement dit « à se différencier des masses populaires ». La bourgeoisie était caractérisée par son mode de vie, ses réflexes, sa résistance à l'égard des pratiques démocratiques. Elle lançait les mots d'ordre les plus démobilisateurs, les critiques les plus stériles contre le mouvement révolutionnaire. La « bourgeoisie financière » utilisait la corruption et le sabotage économique (trafic monétaire, hausses illicites des prix). La bourgeoisie bureaucratique se manifestait volontiers par « des spéculations intellectuelles », empoisonnant l'esprit des masses par leurs doctrines opportunistes et réactionnaires (37).

Ces couches étaient un produit de la politique des revenus poursuivie durant la période coloniale. Le colonisateur s'était acharné à transformer les féodaux en propriétaires terriens, à créer « une petite bourgeoisie nationale constituée par la majorité des rares cadres autochtones existant et les anciens étudiants diplômés, psychologiquement gagnés à la thèse de l'assimilation... », tandis que se produisait une paupérisation des masses laborieuses. Mais ces couches privilégiées, destinées à devenir les agents du néo-colonialisme, n'émergèrent que tardivement en Guinée et ne détenaient donc « aucun moyen susceptible de réaliser une accumulation primitive de capital, car ces moyens étaient entre les mains du néo-colonialisme... » (38).

Dans les textes de *S. Touré*, le refus d'admettre l'existence de classes semblait rattachée au faible degré de différenciation sociale dû à l'action coloniale. Mais plus fondamentalement, le Front de classe réalisé par le PDG durant sa période de lutte contre les autorités coloniales, puis à nouveau lors des premiers mois de l'Indépendance, était la raison essentielle de la position du Secrétaire du PDG. Toujours à l'appui de sa thèse, *S. Touré* invoquait pêle-mêle le fait que le manœuvre guinéen reçoive un revenu deux fois plus élevé que celui du paysan, que le paysannat ne comptait aucun exploitateur (ou-

bliant la féodalité dont il avait si souvent fait état, à moins qu'il n'estime que l'abolition de la chefferie avait suffi à effacer l'existence de rapports d'exploitation).

Tantôt l'exploitation et la propriété privée des moyens de production étaient niées, et leur inexistence expliquée par l'intensité de l'exploitation coloniale. Tantôt la possibilité de rapports d'exploitation était admise, mais la division en classe de la société guinéenne rejetée au nom de la communauté d'objectifs réalisée à la fin de la période coloniale.

L'analyse de l'Afrique pré-coloniale était menée en termes à la fois péremptoires et vagues. *S. Touré* affirmait que l'intervention coloniale en Afrique s'était faite en période féodale « laquelle demeurait encore profondément marquée par un esprit communaucratique », ce qui demanderait pour le moins des développements complémentaires qui nous sont refusés. Par contre, l'auteur proclame sans le moindre argument « l'Organisation des modes de production n'était alors ni esclavagiste, ni assimilable à celle dite asiatique » (39). L'essentiel pour *S. Touré*, c'est la façon dont la colonisation a utilisé les structures traditionnelles (et à cet égard il met l'accent sur un problème fondamental même si son analyse est toujours restée très superficielle, voire erronée). De là découle tout un aspect de l'idéologie du PDG, une opposition explicite à une série d'institutions ou de valeurs liées à la tradition : la chefferie, l'infériorité de statut des femmes et des cadets, la sorcellerie et le fétichisme. Le PDG s'est constitué et développé contre le tribalisme et ses séquelles racistes ou particularistes. La recherche d'une personnalité authentiquement africaine (mais le refus de l'idéologie de la négritude), l'idéalisation des héros africains sont plutôt conçues comme des matériaux ou des ressorts moraux indispensables à la construction d'une nouvelle Afrique. Mais il nous semble trop linéaire d'écrire que « ...la continuité la plus évidente dans la politique guinéenne depuis l'indépendance (et même avant, sous la Loi-Cadre) a été celle d'une lutte impitoyable contre les idéologies et structures dites traditionnelles » (41).

Des études (42) sur les appartenances ethniques ont montré la prédominance des Malinkés dans l'administration régionale (gouverneurs, secrétaires de régions, chefs d'arrondissement) et dans les entreprises nationales, autrement dit dans les secteurs-clés pour la bourgeoisie d'Etat. On pourrait faire une remarque identique pour le BPN. Selon *B. Charles*, il y avait là un facteur peut-être important pour expliquer la solidité du régime.

Ajoutons qu'au sein de la bourgeoisie d'Etat, les rapports les plus étroits se nouaient en fonction de la parenté, de l'ethnie. La différenciation de classe croissante, dans les années soixante, s'accompagnait de phénomènes de compensation dûs à la persistance et à la vitalité des solidarités parentales, ethniques et régionales. Mais il faut aller plus loin : la gravité de la crise économique, la stagnation dans l'inflation et la pénurie, réactivaient les rapports sociaux et les valeurs

traditionnelles. C'était évident en milieu rural quand la paysannerie s'enferme dans l'auto-subsistance pour échapper à l'inflation. Mais en milieu urbain les rapports de parenté permettaient aux plus défavorisés d'atténuer les pénuries les plus criantes et d'échapper partiellement à leur situation de classe. Cette réactivation des rapports sociaux pré-capitalistes coïncidait avec un retour en force de la sorcellerie et des pratiques maraboutiques attestées par quelques affaires retentissantes. Là encore l'idéologie et l'évolution historique réelle entretenaient des rapports ambivalents sur lesquels nous reviendrons.

## II

Le problème des classes était donc évacué, ou réduit à une séquelle (au sens strict) du colonialisme, et ce jusqu'en 1967. Le VIII<sup>e</sup> Congrès était marqué par une novation idéologique, puisque *S. Touré* avançait alors la notion de lumpen-bourgeoisie : « ...Petite bourgeoisie fainéante, démissionnaire, prête à louer la nation à la puissance impérialiste qui se présente » (43). Était rattaché à cette catégorie, le groupe des hauts-fonctionnaires corrompus. L'ensemble constituait une classe de contre-révolutionnaires. En fait le type d'analyse restait strictement le même.

Le pouvoir d'Etat cherchait des boucs émissaires alors que la corruption et l'accentuation de la dépendance étaient autant de conséquences de sa politique. Certes on mettait l'accent sur des problèmes réels : à savoir les cadres qui considéraient les secteurs dont la gestion leur était confiée comme leur propriété privée. *S. Touré* évoquait encore la « bourgeoisie bureaucratique naissante... » (44).

Dès lors, le Président guinéen allait opportunément développer la thèse des deux étapes :

- 1) La démocratie nationale fut un moyen d'associer toutes les classes à la construction de l'Etat, dans une perspective de développement économique.
- 2) Dans une deuxième étape, la classe ouvrière et la paysannerie (auxquels s'ajoutaient les éléments progressistes censés englober les dirigeants et quelques autres) contrôlaient tous les secteurs fondamentaux de la vie économique et sociale. On reviendra plus loin sur la réalité de cette thèse. D'un point de vue logique, cette thèse des deux étapes contredisait la problématique de base de *S. Touré*. L'existence de classes ne pouvait s'expliquer que de deux façons :
  - a) ou bien l'analyse de 1959 était inexacte, et le diagnostic du P.A.I. et du courant de gauche dans l'Union Générale des Travailleurs d'Afrique Noire (UGTAN) étaient fondés.
  - b) ou bien il fallait admettre que les classes n'existant pas à la fin de l'ère coloniale, leur apparition était liée à l'adoption de la voie de développement non-capitaliste. Ce qui ne laissait pas d'être étonnant.

L'approche fondamentale, en dépit de certaines modulations tactiques, restait constante. Classes et lutte des classes n'étaient pas analysées à partir du système des rapports de production. Les critères fondamentaux restaient la « conscience » politique et idéologique, le « comportement ». Bref, la bourgeoisie était assimilée à une somme d'individus caractérisés par des comportements critiques ou subversifs vis-à-vis du pouvoir d'Etat.

Il ne s'agissait pas d'étudier le rapport aux moyens de production, le rôle dans l'organisation sociale du travail, l'appropriation du surtravail par une classe de non producteurs, mais de se limiter à une psychologie sociale réduisant le phénomène bourgeoisie à un type de déviance dangereux pour le régime. Les rapports d'exploitation étaient secondaires, et en définitive il n'y avait pas véritablement émergence de nouvelles classes, mais plutôt de nouveaux comportements négatifs.

Le refus de reconnaître l'existence de classes ne prenait tout sens qu'associé à la thèse selon laquelle tous les Etats sont des diictatures et à la « quadruple identité » (45) Peuple - Parti - Etat - Nation. Identifié à la Nation et au Peuple, le Parti était en outre implicitement réduit à sa direction.

Comme l'écrit fort bien Y. Benot : « La société est d'ores et déjà présentée comme un tout harmonieux, dans lequel l'individu n'a plus qu'à occuper la juste place qui lui a été attribuée... Si l'individu n'a aucun droit hors de la société, cela signifie bien, la pratique l'a confirmé, hors de la société telle qu'elle existe actuellement en Guinée, ou dans un autre pays africain ; *cette société est donc supposée équilibrée, à l'exception cependant de quelques phénomènes négatifs* çà et là, en quelque sorte des verrus sur un corps social sain. *Ni le non-conformisme, ni le déploiement des ressources et des initiatives créatrices de personnalités fortes ne peuvent être tolérés : à ceci près, que,, comme il faut bien que quelqu'un expose la philosophie du PDG, que l'on n'a pas encore trouvé le moyen de faire parler sans un support individuel, c'est le Chef de l'Etat qui s'en charge, et qui ipso facto s'en assure le monopole.* Et c'est peut-être un détail, dans l'ensemble du tableau, que Sékou Touré prenne soin de ne jamais nommer les écrivains africains qui, d'ores et déjà, existent... *En réalité, le système des valeurs prôné ici vise à imposer la soumission à l'Etat, et non à la société, à éviter toute discussion des tournants tactiques de la politique officielle, et à empêcher l'intelligentsia guinéenne de jouer dans l'édification du pays toute la fonction créatrice qui pourrait être la sienne...* » (46).

Ajoutons que l'identité Intellectuels - Individualisme était fréquemment postulée par S. Touré qui dévoilait brutalement le fond de sa pensée dans les lignes suivantes : « Nous avons parfaitement conscience que la Révolution guinéenne a davantage besoin d'hommes conscients, engagés, dévoués et travailleurs, que de cerveaux bien faits » (47).

La raison d'Etat prime dans un contexte de lutte de classes de plus en plus intense. Comme l'écrit explicitement le Secrétaire du

PDG dans « Technique de la Révolution », le Parti est la source unique, le creuset qui doit uniformiser nos conceptions, harmoniser nos attitudes. Et quand il ajoute que le peuple est la source unique de légitimité et de légalité, c'est toujours du Parti qu'il s'agit.

La réalité des méthodes dictatoriales utilisées, n'empêche pas *S. Touré* de revendiquer la liberté comme moyen fondamental utilisée pour parvenir à cette uniformisation. Cette liberté est celle qui se fonde sur l'acceptation par les masses des explications proposées. Et elles y accèdent « en se familiarisant avec la philosophie de la Révolution guinéenne » (48). On se trouve ici en présence d'un trait constitutif de l'idéologie telle que la définit *Louis Althusser* : « L'individu est interpellé en sujet (libre) pour qu'il se soumette librement aux ordres du Sujet, donc pour qu'il accepte (librement) son assujettissement... » (49). C'est ce qu'Althusser appelle la structure péculaire redoublée de l'idéologie : « Ce qui signifie que toute idéologie est centrée, que le Sujet Absolu occupe la place unique du Centre, et interpelle autour de lui l'infinité des individus en sujets, dans une double relation spéculaire telle qu'elle assujettit les sujets au Sujet, tout en leur donnant, dans le Sujet où tout sujet peut contempler sa propre image (présente et future) la garantie que c'est bien d'eux et bien de lui qu'il s'agit, et que, tout se passant en Famille (la Sainte Famille : la Famille est par essence Sainte), Dieu y reconnaîtra les siens, c'est-à-dire ceux qui auront reconnu Dieu et se seront reconnus en lui, ceux-là seront sauvés » (50).

Pour *Sékou Touré*, l'idéologie (qu'il assimile à la philosophie) est tout autre chose : science des sciences, une « force », une « technique », une « méthode de vie supérieure ». Elle est « vérité historique » et vérité méthodologique », elle « utilise » la science et « recouvre nécessairement toutes les activités de développement » (51). Omnipotente et omniprésence de l'idéologie officielle, primat de l'Idéologie dans l'évolution sociale, puisqu'en Afrique la Révolution Culturelle doit devancer et préparer la Révolution politique, économique, sociale afin d'effacer les séquelles du capitalisme colonial (52). (Il y a chez *S. Touré* une identification entre capitalisme et colonialisme).

L'idéologie « utilise » la science, autrement dit elle est « traitée comme la bonne à tout faire des décisions politiques du jour » (53). C'est le propre d'un pragmatisme que *S. Touré* affiche d'ailleurs de façon provocante : « On n'a pas besoin de parler de la justesse d'une ligne politique, c'est le résultat qui atteste cette justesse » (54). La théorie était ravalée au rôle de faire-valoir de la Raison d'Etat. Le primat de l'idéologie traduisait, dans le contexte guinéen, qu'aucune solution réelle n'était envisagée hors du système actuel, hors de la voie du capitalisme d'Etat.

L'abondante production idéologique du leader guinéen était l'expression d'un blocage historique, l'incapacité d'agir sur l'histoire réelle sans remettre en cause le système des rapports de production, de la

recherche de solutions imaginaires. Cette incapacité à infléchir l'histoire réelle est particulièrement évidente dans certains domaines fondamentaux. L'exigence d'Indépendance économique, de libération revient depuis des années dans tous les discours officiels. Mais la voie du capitalisme d'Etat ressuscite périodiquement la menace que représente la renaissance continuelle d'une bourgeoisie « privée » avec pour corollaire le retour à des formes plus directes de subordination vis-à-vis du capital international. Nous avons en outre suffisamment montré que cette voie suscite, dans le contexte actuel, une dépendance réelle à l'égard de l'Impérialisme. Le blocage historique que nous évoquons était objectivement lié à la persistance des actuels rapports de production. Certaines formules relevaient de la pure manœuvre démagogique, ainsi quand un an après le conflit avec la gauche marxiste, S. Touré déclarait que la Guinée s'engageait dans un « développement socialiste à partir des réalités paysannes » (55).

Mais nous préférons insister ici sur certains développements de l'idéologie officielle postérieurs à 1967. Car ils paraissent, en effet, typiques des rapports que cette idéologie entretient avec les rapports de production réels, avec la situation de classe.

### III

Le socialisme devenait l'objectif officiel à compter du VIII<sup>e</sup> Congrès du PDG, alors que le niveau de vie du prolétariat s'était réduit de manière drastique (provoquant un mécontentement latent mais incontestable), que la paysannerie s'enfermait encore plus que par le passé dans l'auto-subsistance, et que se préparait un renouvellement de la bourgeoisie d'Etat.

Spéculateurs et fonctionnaires corrompus étant voués aux gémonies, les détenteurs du pouvoir ne pouvaient que battre le rappel de la classe ouvrière et de la paysannerie remis dans l'imaginaire aux commandes de la vie économique et sociale, par la grâce de la théorie des deux étapes (56) de la Révolution. A cet égard, la mise en place des Pouvoirs Révolutionnaires Locaux (PRL) et des Collèges d'Enseignement Révolutionnaire (CER) était extrêmement instructive.

La création des PRL revenait à mobiliser les villages en leur confiant des attributions concernant l'économie, les travaux publics locaux, la santé, la défense, les communications, et ce à travers la mise sur pied de diverses brigades « qui groupent, sur la base d'un volontariat plus ou moins respecté, les personnes nécessaires à la réalisation de leurs tâches » (57). Traditionnellement, les comités de village détenaient déjà une série de pouvoirs : politiques, judiciaires, administratifs. L'instauration des PRL leur donnait des prérogatives complémentaires en matière de défense (ce qui ne nécessite pas d'explications particulières dans le contexte de 1969 et des années suivantes), et d'économie. X. Leunda, après avoir longuement exposé le détail de ces insti-

tutions, rappelle les problèmes posés aux PRL par les commerçants « dont les intérêts se trouvent lésés par la vente directe et groupée des récoltes au réseau commercial d'Etat » (58), et achève sur la conclusion suivante : « L'institution paraît certes bien adaptée au village guinéen ; elle est susceptible de guider celui-ci vers un développement auto-soutenu, débouchant à long terme sur une certaine forme de collectivisme — qui n'est pas sans rappeler la commune populaire chinoise à l'échelon de brigade » (59). L'opinion de l'auteur de cette formule relayait les intentions de l'idéologie officielle. Nous allons y revenir. Mais il faut au préalable rappeler que la transformation « socialiste » des campagnes guinéennes devait primordialement résulter des CER. Ces collèges d'enseignement secondaires formaient des bacheliers qui, après une année complémentaire de stage de perfectionnement dans les techniques agricoles (pour ceux qui ne poursuivaient pas leurs études dans l'enseignement supérieur) créeraient sur place des cités-coopératives socialistes. Ces CER assurant sur place la liaison entre formation générale et activités productives (variables selon les lieux, mais le plus souvent agricoles), il n'y aurait pas rupture entre les cités-coopératives et les CER dont venaient leurs membres.

Les CER encadraient environ 50.000 élèves en 1970 (60), les premières cités-coopératives devaient démarrer en 1974, et 5.000 bacheliers devaient être accueillis par ces cités en 1975. Des tracteurs et du bétail avaient été fournis au CER, ainsi que des terres arables. Les moyens investis par le Ministère de l'Éducation et d'autres Ministères pour l'éducation nationale étaient relativement élevés (5 % des dépenses du Plan Septennal, selon X. Leunda) (61).

L'action des PRL était liée à celle des CER et des cités-socialistes selon le schéma suivant :

« ...Les PRL contribuent à la création du CER, moule dans lequel sera coulé un homme qui aura été soustrait à la domination de l'ancien, pourvu de connaissances technologiques plus modernes, ayant eu pendant sept ans l'expérience d'une vie communautaire qui préfigure la nouvelle société » (62).

En retour, les cités-coopératives nées des CER devenaient un modèle pour les PRL de par la supériorité de leur niveau scientifique, organisationnel, de par leur mode de vie enfin. A la base de ce schéma, l'idée que la réforme de l'enseignement et de la formation des hommes pouvait jouer un rôle majeur dans la transformation socialiste du pays, sans changement des rapports de production dans les autres secteurs et même dans la production agricole en dehors des cités-socialistes.

Bien que les CER puissent avoir des activités productives variables (dont la finalité était de subvenir aux charges d'amortissement du matériel, aux frais de nourriture des élèves et autres dépenses courantes — les grands investissements initiaux et les salaires des enseignants n'étant pas à leur charge), les cités étaient essentiellement conçues comme des unités de production agricoles. Or les problèmes des équipements et de l'hébergement (63), voire d'encadrement n'étaient pas

réglés. Nous avons déjà signalé que le Plan Quinquennal consacrait entre 3 et 4 % seulement de ses investissements à l'agriculture, alors qu'elle contribuait à fournir la moitié du PIB en 1969 (64). Alors que *S. Touré* en personne, en présentant le Plan Quinquennal, insistait sur la « priorité absolue à la production de denrées alimentaires » (65).

Confrontée à une croissance insuffisante (voire à une régression, selon les produits et les années) de sa production agricole, le pouvoir tentait de résoudre le problème par diverses méthodes. Après l'échec de la coopération entre 1960 et 1964, parallèlement à l'expérience des PRL et des CER, le gouvernement relançait les coopératives de paysans modernes en échange de livraisons destinées à alimenter le commerce d'Etat « systématiquement délaissée » (66). Après avoir tenté de rassembler par des rafles les « faux chômeurs » pour les affecter à des tâches productives, comme « Travailleurs prisonniers », en souhaitant leur intégration ultérieure volontaire dans des coopératives, le pouvoir d'Etat ne pouvant politiquement enrayer l'explosion scolaire (67), tentait d'en résoudre les frais en utilisant les CER essentiellement dans la production agricole, et de limiter l'accès à la bourgeoisie d'Etat en fixant, dans le domaine agricole, une quantité croissante de bacheliers. Les investissements dans l'agriculture montraient la portée réelle de cette entreprise. Il est curieux de penser que des générations de bacheliers, dans le contexte guinéen où le passage au socialisme n'a jamais dépassé le stade verbal, vont accepter de se fixer dans les campagnes. La paysannerie, à travers l'exploitation de la communauté domestique, et la classe ouvrière ont subi une pression constante. En quoi le contexte se prêterait-il miraculeusement à une création purement bureaucratique de cités-socialistes coopératives ? Ce socialisme utopique comptait encore sur l'investissement humain (*M. Sangaré* précisant (68) que les investissements pour l'agriculture dans le Plan Quinquennal n'englobaient pas le coût de l'investissement humain). En définitive c'était bien là le principal résultat escompté d'une tentative qui ne devrait pas aller très loin : dégager une quantité suffisante de travail gratuit dans le domaine agricole, pour surmonter les pénuries les plus criantes dans l'attente des effets bénéfiques des exportations minières.

Le problème que nous venons d'aborder est plein d'enseignements en ce qu'il permet de souligner plusieurs aspects de l'idéologie du PDG : en premier lieu, c'est le plus visible, une volonté d'Indépendance par rapport aux modèles culturels européens, d'adéquation aux réalités nationales. Mais cette adéquation est bien plus complexe qu'il n'y paraît à première vue. Cette instauration par décret de cités-socialistes dans un monde rural de plus en plus marqué par l'inégalité sociale depuis l'Indépendance, ressemble fort à cette recherche « dans l'imaginaire de raccourcis originaux » (69) dont parle *Y. Benot*. Ces novations institutionnelles considérées par certains observateurs comme des indices de transformation socialiste, n'étaient que des concrétisations de l'idéologie officielle, qui la prolongeaient dans sa tentative pour agir



(mais dans un autre sens) sur les rapports sociaux. Dès lors, s'en tenir à l'exposé des institutions et des considérants qui justifiaient leur mise en place, c'était rester à l'intérieur de l'idéologie, c'était tomber dans ces « raccourcis » imaginaires qui font surgir la commune chinoise dans les campagnes guinéennes (70).

## CONCLUSION

L'idéologie du PDG avait joué un rôle actif dans l'émergence et la constitution d'une bourgeoisie d'Etat, grâce à ses thèses sur l'inexistence des classes couplées avec l'identification Etat-Nation-Peuple-Parti. Elle avait ensuite (et continue de le faire) assumé surtout une fonction de conservation des rapports de production, à travers des solutions censées correspondre à une transformation de type socialiste.

Tout au long de ces deux étapes, l'idéologie avait justifié le recours constant à la répression et à des méthodes dictatoriales, grâce à un système de fausses oppositions (société-individu, communautarisme-individualisme) et d'identités douteuses (Etat-Nation-Peuple-Parti; Intellectuel-Individualiste). Les solutions fournies par l'idéologie aux problèmes réels (la croissance et l'indépendance économique, le renforcement des classes) n'étaient pas simplement et volontairement fantasmagoriques. Elles « reconnaissent » l'existence de rapports de production capitalistes puisqu'on évoquait (mais en termes psychologisants) l'existence de classes, niée auparavant, elles « reconnaissent » la nécessité d'une évolution vers le socialisme. Mais ce faisant, ces solutions mettaient l'accent sur des comportements négatifs (et supprimaient des boucs émissaires) mais refusaient d'analyser et de transformer les rapports de production, prônaient et organisaient la production d'un homme nouveau susceptible de transformer les campagnes, mais refusaient de s'attaquer aux rapports sociaux existants. Il se produisait donc un perpétuel processus de correspondance et de non correspondance entre cette idéologie et le réel. Différente des variantes les plus typiques du socialisme africain, encore plus éloignée du marxisme à qui elle n'empruntait qu'un vocabulaire limité, cette construction cadrerait parfaitement avec ce qu'*Althusser* appelle l'idéologie :

« L'idéologie concerne le rapport vécu des hommes à leur monde. Ce rapport qui n'apparaît *conscient* qu'à la condition d'être *inconscient*, semble de la même manière n'être simple qu'à la condition d'être complexe, de ne pas être un rapport essentiel, mais un rapport de rapports, un rapport au second degré. Dans l'idéologie, les hommes expriment en effet, non pas leurs rapports à leurs conditions d'existence, mais la *façon* dont ils vivent leur rapport à leurs conditions d'existence : ce qui suppose rapport réel et rapport vécu, imaginaire... Dans l'idéologie, le rapport réel est inévitablement investi dans le rapport imaginaire : rapport qui *exprime plus une volonté* (conservatrice, conformiste, réformiste, révolutionnaire) voire une espérance ou une nostalgie, qu'il ne décrit une réalité » (71).

Notre analyse des rapports de production en Guinée permet de comprendre pourquoi, tout en empruntant au marxisme, l'idéologie officielle se définit fondamentalement contre lui (72), et en quoi elle est ainsi mieux à même de contribuer au maintien des rapports de production, y compris de par les effets objectifs d'obscurcissement qu'elle produit dans la classe ouvrière et ses alliés.

Li'idéologie du PDG est organisée autour de grands thèmes qui sont ceux de la prééminence de l'Etat, de la Nation, de l'Indépendance vis-à-vis de toute tutelle étrangère, et qui s'articulent sur une problématique incapable de rendre rigoureusement compte de l'existence de classes. De ce fait, cette idéologie joue un rôle *réel* dans les difficultés économiques du pays, dans sa stagnation préoccupante. Celle-ci réside en définitive dans une stratégie de dépendance « contrôlée » (ou qui se voudrait telle) qui suscite les réticences du capital étranger tout en excluant la possibilité d'une croissance auto-entretenu (dont les conditions politiques et idéologiques ne sont pas réunies). Bien loin d'être un voile surajouté au réel qui produirait des effets de camouflage, l'idéologie se révèle une instance sociale qui a son efficacité propre dans le capitalisme d'Etat guinéen, dans sa reproduction sociale.

## NOTES :

- (1) Nous reprenons ici la terminologie de C. Meillassoux dans *Femmes, greniers et capitaux*, Paris : Maspéro, 1975. Voir notamment p. 137 et suivantes.
- (2) E. Balibar, *Cinq Etudes du Matérialisme Historique*, Paris : Maspéro, 1974, p. 162.
- (3) Dont certains éléments pouvaient également appartenir à la bourgeoisie d'Etat et/ou à la bourgeoisie commerciale.
- (4) Lors du lancement du Plan Triennal, en 1960.
- (5) C. Bettelheim, *La Transition vers l'économie socialiste*, Paris : Maspéro, pp. 45 à 101.
- (6) Voir Mahmoud Hussein, *La Lutte des Classes en Egypte*, Paris : Maspéro, 1971, pp. 171-172 et p. 191 (2<sup>e</sup> édition).
- (7) *Ibid.*, p. 191.
- (8) Celle-ci étant définie par cinq critères : production des investissements privés étrangers dans le secteur productif, proportion de l'accumulation nationale et de l'aide extérieure dans le financement de la croissance, proportion des exportations contrôlées par le capital privé étranger, contrôle du commerce, domination de la sphère de la production sur la circulation.
- (9) C. Bettelheim, *Mémemorandum n° 1, Objet : Orientation générale de la planification guinéenne*.
- (10) *Ibid.*, p. 5.
- (11) *Ibid.*, p. 2.
- (12) C. Bettelheim, *Mémemorandum N° 2*, § 73 et 55.
- (13) D'origine petite bourgeoise, elle commence à se constituer en bourgeoisie d'Etat, en fraction de la bourgeoisie, lors de la phase d'autonomie interne, et devient véritablement la fraction dominante de cette bourgeoisie avec le processus de centralisation évoqué dans le texte. Elle cesse dès lors d'être une petite bourgeoisie.
- (14) A. Courmannel, *Planification et Investissement privé dans l'expérience guinéenne*, Paris, 1968. Thèse dactylographiée, pp. 432 et suivantes.
- (15) A. Courmannel, « Le capitalisme d'Etat en Afrique : le cas guinéen », *Revue Française d'Etudes Politiques Africaines*, n° 123, pp. 47 à 50.
- (16) *Ibid.*, pp. 40 et suivantes.
- (17) *Ibid.*, pp. 29-30.
- (18) Ces proportions représentent des pourcentages prévus par rapports aux dépenses totales

initialement prévues. Ce sont les seuls chiffres comparables dont nous disposions pour les trois plans. Le Plan Quinquennal est en cours, le Plan Septennal n'a fait l'objet d'aucun bilan.

- (19) A. Couranel, « Le capitalisme d'Etat en Afrique », *op. cit.*, pp. 46 et 50.
- (20) Alpha Condé, *Guinée : Albanie de l'Afrique ou néocolonie américaine*, Paris : Ed. Gît-le-Cœur, 1972, p. 168.
- (21) Y. Benot, *Idéologies des Indépendances Africaines*, Paris : Maspéro, 1972, pp. 391-392-393 (2<sup>e</sup> édition).
- (22) *Ibid.*, p. 267.
- (23) *Ibid.*, p. 268.
- (24) *Ibid.*, p. 270 (Passages soulignés par nous).
- (25) Conflit qui prolongeait celui de 1957, pendant la phase d'autonomie interne, entre le gouvernement déjà dirigé par S. Touré, les Syndicats et la gauche au sein du Parti Démocratique de Guinée (et dont les positions coïncidaient avec celles du PAI créé seulement en 1957).
- (26) Y. Benot, *op. cit.*, p. 274.
- (27) Remarquons que l'offensive continue menée contre la classe ouvrière a correspondu à une diminution des effectifs de celles-ci.
- (28) C. Rivière, *Dynamique de la stratification sociale en Guinée*, Paris : Librairie Champion, 1975, p. 254.
- (29) Explicitement posé par les étudiants de l'Institut Polytechnique en 1970.
- (30) A. Condé, *op. cit.*, p. 93.
- (31) B. Charles, « La Guinée », dans Mabileau et Meyriat (eds), *Décolonisation et régimes politiques en Afrique Noire*, Paris : Colin, 1967.
- (32) *Horoya*, organe quotidien du PDG, 19 novembre 1964.
- (33) Y. Benot, *op. cit.*, 350. Les remarques de Benot ont été écrites avant l'intégration de la C.N.T.G. dans le Parti, en 1969.
- (34) Sékou Touré, *La lutte du PDG pour l'émancipation africaine*, Conakry, 1960, pp. 27 et suivantes (Tome IV des œuvres du PDG).
- (35) Cité par I. Wallerstein, « L'Idéologie du PDG », *Présence Africaine*, 1<sup>er</sup> Trimestre 1962, p. 46.
- (36) *Ibid.*, p. 46.
- (37) S. Touré, *La Révolution guinéenne et le progrès social*, Conakry, 1962, pp. 368-369 (Tome VI).
- (38) S. Touré, *L'Afrique et la Révolution* (Tome XIII).
- (39) S. Touré, *L'Afrique et la Révolution*.
- (40) C. Rivière, *Mutations sociales en Guinée*, Paris : Edit. Rivière, 1971, p. 406.
- (41) Y. Benot, « Idéologies, Nation et structures sociales en Afrique Noire », *Tiers-Monde*, Janvier-Juin 1974, p. 149.
- (42) B. Charles, *Cadres guinéens et appartenances ethniques*, Thèse Sorbonne, Paris, 1968.
- (43) S. Touré, *Défendre la Révolution*, Conakry, 1969, p. 146 (2<sup>e</sup> édition, Tome XV).
- (44) *Ibid.*, p. 149.
- (45) Selon l'expression de Benot, *Idéologies des Indépendances Africaines*, *op. cit.*, p. 346.
- (46) *Ibid.*, pp. 417-418 (Passages soulignés par nous).
- (47) S. Touré, *La Révolution Culturelle*, Conakry, 1969, p. 56 (2<sup>e</sup> édition, Tome XVII).
- (48) S. Touré, *Défendre la Révolution*, *op. cit.*, p. 335.
- (49) L. Althusser, *Positions*, Paris : Editions Sociales, 1976, p. 121.
- (50) *Ibid.*, pp. 119-120.
- (51) S. Touré, *Défendre la Révolution*, *op. cit.*, p. 335.
- (52) *Ibid.*, p. 335.
- (53) L. Althusser, *op. cit.*, p. 131-132.
- (54) S. Touré, *Défendre la Révolution*, *op. cit.*, p. 344.
- (55) Y. Benot, *Idéologies des Indépendances Africaines*, *op. cit.*, p. 275.
- (56) Voir plus haut p. 78.
- (57) X. Leunda, « Les nouvelles institutions rurales en Guinée », *Civilisations*, Vol. XXIII-XXIV, n° 1-2, Année 1973 - 74, Bruxelles.
- (58) *Ibid.*, p. 172.
- (59) *Ibid.*, p. 173.
- (60) X. Leunda, « La réforme de l'enseignement et son incidence sur l'évolution rurale en Guinée », *Civilisations*, n° 22 (2), 1972, p. 255.
- (61) *Ibid.*, p. 254.
- (62) X. Leunda, « Les nouvelles Institutions... », *op. cit.*, p. 180.
- (63) *Ibid.*, p. 180.
- (64) A. Couranel, « Le capitalisme d'Etat en Afrique », *op. cit.*, p. 36.

- (65) S. Touré, « Le Plan, cette exigence », *Economiste du Tiers-Monde*, Décembre 1973 - Janvier 1974, p. 33.
- (66) X. Leunda, « Les Nouvelles Institutions... », *op. cit.*, p. 184.
- (67) Qui permettait d'utiliser des cadres primitivement destinés à d'autres fonctions économiques reléguées au second plan par la stagnation.
- (68) M. Sangaré, article dans *l'Economiste du Tiers-Monde*, Novembre-Décembre 1974, p. 21.
- (69) Y. Benot, « Idéologies, Nation et structures... », *op. cit.*, p. 170.
- (70) C'est le reproche essentiel que nous formulons à l'égard des articles cités de Leunda.
- (71) L. Althusser, *Pour Marx*, Paris : Maspéro, 1966, p. 240.
- (72) Nous sommes sur ce point parfaitement d'accord avec ce qu'écrit B. Charles dans *Décolonisation et régimes politiques en Afrique Noire*, *op. cit.*, p. 179.

## SUMMARY

The author sets out to describe the links between economic strategy, class struggle and ideology in the Republic of Guinea since Independence in 1958. Under the influence of such Marxist planners as Charles Bettelheim, priority was given during the first stage of economic strategy to growth based on national accumulation. In practice, however, only the instruments of economic autonomy (national monetary zone, state-controlled banking and trade system) were created while existing and developing capitalist relations of production remained unchanged. This strategy was officially altered in the early sixties, before the end of the Marxist inspired Three-Year Development Plan. The second stage of economic strategy, still in force today, is characterized by growing dependence on foreign capital concentrated in big mining projects and these now determine economic planning (Seven-Year Plan 1964-1971 ; Five-Year Plan 1973-1978). The result of the new strategy has been remarkable economic stagnation since 1967.

Such an economic situation leads to an intensified class struggle not only between working class organizations (trade unions) and the emerging bureaucratic bourgeoisie, but also between the different groups of the ruling class (« state » and « private » bourgeoisie). The conflicts in 1964/65 and 1969/71 resulted in a victory for a small leading group of the bureaucratic bourgeoisie over the « private » (commercial) bourgeoisie and their allies within the bureaucratic bourgeoisie. The most important instrument of this group is the unity party (PDG-Parti Démocratique de Guinée).

During its first phase (national democracy) the ideology of the PDG did not accept the existence of social classes in Africa and it was not until the 8th Party Congress in 1967 that Sekou Toure spoke of an emerging « lumpen-bourgeoisie ». However, in PDG terms, this social class is mainly characterized by negative conduct (corruption, etc.) and not by fundamental economic interests. As a result, scapegoats are punished while the relations of production are neither analyzed nor changed. Thus, the ideology of the PDG is revealed as an efficient social instrument within the Guinean state capitalism and its social reproduction.

# La problématique marginaliste, l'idéologie et le devenir Rwandais

---

**Michel Darnaud \***

Le Rwanda, situé au cœur de l'Afrique noire, dans la région des « grands lacs », subit une colonisation intense et brutale qui s'exerça sur les ethnies rivales, les agriculteurs Bantou Hutu, les pasteurs Hamite Tutsi, les pygmées Twa. En 1900, après des siècles d'isolement aux étrangers et particulièrement aux commerçants arabes, le pays accepte les religieux catholiques venus du lac Victoria en Ouganda et en Tanzanie. Ils envahissent le Rwanda, pacifiquement, mais en transposant une idéologie nouvelle qui frustra la tradition de ses racines profondes. La co-habitation de références opposées ne pouvait qu'instaurer la suprématie des colonisateurs blancs, c'est-à-dire l'idéologie occidentale. Les militaires allemands, en s'installant progressivement dans la région interlacustre, au début du siècle, contribuèrent à la prolongation de l'empire de « Deutsch Ostafrika », jusqu'au Rwanda, qui devint alors protectorat allemand de l'Afrique orientale. Les conséquences de la première guerre mondiale entraînent le retrait des Allemands et leur remplacement par les Belges qui obtiennent un mandat sur le « Ruanda-Urundi » jusqu'au moment de l'indépendance nationale en 1962. Le pays retrouve alors son autonomie après un demi-siècle de colonisation. Les principaux changements corroborant une idéologie nouvelle au service de l'étranger, sont : l'instauration d'une monnaie métallique, sous forme de roupie, au détriment du troc et de son système de réciprocité et de complémentarité ; la langue nouvelle : français, en remplacement de la langue vernaculaire, le Kinyarwanda ; la religion catholique, détruisant le culte des ancêtres et les religions ancestrales ; enfin, l'apparition du marginalisme, conclusion logique au déracinement subit sous la contrainte et expression de l'inadaptation complète des différents groupes sociaux à la société nouvelle, « importée ». Les changements positifs, aux yeux des occidentaux, comme la création d'hôpitaux, de dispensaires, d'écoles, de maisons, tout comme les routes, les communications, la radio, journaux, ainsi que l'intensification des cultures nouvelles et scientifiques, n'ont engendré que la dégradation des institutions et coutumes traditionnelles. Jadis, en effet, le roi, tout puissant, le Mwami, instaura un système idéologique de protection

---

(\*) Professeur de Psycho-Pédagogie à l'Ecole Normale Régionale de Bambey, Sénégal.  
L'auteur travaillait pendant deux années à l'Institut National Pédagogique du Rwanda.

sociale et mystique. D'autre part, la religion des morts, ainsi que le culte des ancêtres ne laissent pas de place pour la transgression, la déviance, c'est-à-dire le marginalisme. L'univers culturel, à base de mythes, de contes et de légendes, les fonctions d'échanges et de réciprocité, les cérémonies sociales accompagnant une naissance, un mariage, une mort, unissent le Rwandais à son pays. La colonisation, établissant un nouveau système de référence, c'est-à-dire une acculturation, déplça l'intégration/référence en créant le conflit tradition/modernité. Ainsi, la colonisation s'est-elle révélée totalement négative, ceci expliquant l'incertitude du devenir du peuple rwandais face au marginalisme croissant et à la dégradation généralisée.

### LA DIALECTIQUE TRADITION/MODERNITE

Le Rwanda voit en 1976, la co-habitation de deux systèmes de références, le traditionnel et le moderne, face à l'évolution, c'est-à-dire le changement dans sa culture. De cette situation, naissent la stabilité et le conflit, la régulation et la compensation, la contradiction interne et la contradiction externe. L'étude du fait social total pour reprendre l'expression de M. Mauss, comporte et implique la compréhension du ou des groupes sociaux, mais aussi la dynamique renouvelée qui préside au changement, c'est-à-dire au modernisme. Pour Poirier, dans les sociétés « primitives » fondées sur l'oralité, la communication et la médiation sont immédiates, « l'homme se trouvant connecté avec l'homme et non pas avec un relais, un objet matériel dépersonnalisé, la richesse des relations ainsi instituées par l'oralité contraste avec le caractère abstrait, décoloré, dévitalisé des relations par lesquelles l'homme est connecté avec l'esprit ». La culture rwandaise est caractérisée essentiellement par la tradition orale, mais la colonisation a introduit un autre moyen de communication/relation qui est l'écriture. La co-existence de ces deux systèmes, l'oral et l'écrit, n'est donc pas sans poser de problèmes. Il reste, pour le Rwanda moderne, ce que nous pourrions traduire par des « îlots de traditionnalisme ». Ils ont un rôle de témoins et de référence face au changement. Le quantitatif n'est pas révélateur, car l'urbanisation est récente, et l'on observe beaucoup plus de huttes anciennes que de maisons « modernes ». Il s'agit de savoir si ces survivances sont en conformité avec la pensée du peuple rwandais, et si elles remettent en question le modernisme, en dévoilant, par exemple, son inadaptation et sa destruction évolutive, ou, au contraire, si elles le confirment. Les activités et les systèmes de relations nouvelles déterminent des réseaux de tensions, dûs à la différenciation, en opposition à la répétition. L'adhésion inconditionnelle à un système nouveau est dangereuse. La conservation de facteurs traditionnels permet de penser qu'il existe, dans cette société en mutation, des communautés traditionnelles et modernes qui remettent en cause, chacune de leur côté, le devenir collectif.

Le Rwanda traditionnel est formé, conformément aux « sociétés archaïques » d'un tout, organique et cyclique, en rapport avec les archétypes et les stéréotypes sacralisés. L'existence des individualités est reléguée au second plan, car ce sont, avant tout, les puissances occultes qui régissent le monde et donnent vie ou mort, aux humains. L'innovation était, jusqu'au début du siècle, sévèrement réprimée, au nom de l'ordre ésotérique. Contrairement à certaines sociétés africaines, il n'y a pas eu d'infiltrations culturelles importantes, si ce n'est l'apparition au X<sup>e</sup> siècle des pasteurs Hamite Tutsi, qui se sont mêlés aux peuplades existantes dans le pays, les Bantou Hutu et les pygmées Twa. La société rwandaise est passée, par l'intermédiaire de la colonisation, directement de l'oralité à l'écriture et à l'industrialisation. Les conséquences d'un tel changement, sans transition ou presque, ne se font sentir qu'aujourd'hui. Il aura fallu attendre plus d'un demi-siècle pour que les répercussions sociales, psychologiques, pathologiques et culturelles deviennent sensibles. Et encore, émergent-elles timidement et progressivement. Aussi, conjointement, voit-on les mécanismes d'acculturation et de déculturation, naître et mourir, perpétuellement. L'entrecroisement dualiste des civilisations au Rwanda, la dialectique du changement, le contact avec des sociétés techno-économiquement plus avancées, plus puissantes ont-ils contribué à sa dégradation ou à son évolution ?

Cette société peut être qualifiée, selon l'expression de Poirier, de « condiminiale », c'est-à-dire qu'elle révèle une dualité constante à tous les niveaux, moral, religieux, technique, économique, sociologique. Le cycle de modernité dans lequel est rentré le pays ne lui a pas laissé le temps d'intégrer, ou, à défaut, de maîtriser, les instruments nécessaires à l'apprentissage, porte d'accès à la connaissance culturelle et technique nouvelle. La normalité ayant changé de définition, comment pouvait-elle intégrer des valeurs traditionnelles ? Cette intégration s'est effectuée sans l'instauration de système de valeurs, préalablement déterminé.

## LA PROBLEMATIQUE METHODOLOGIQUE

La difficulté réside dans la double étude du changement réalisé, et des transformations en cours. La théorie diffusionniste, par exemple, n'explique pas les conséquences psychiques, mais les élimine ! L'ethnologie classique affirmait que les « sociétés primitives » avaient la possibilité ou non, d'accepter volontairement, le changement. Ce qui, pour le Rwanda, est l'inverse, comme le montre les travaux récents en ethnologie, introduisant la nuance entre diffusion volontaire, involontaire, par contact ou par stimulation, entraînant la causalité interne et/ou externe. L'exemple du Rwanda montre, contrairement à la notion de « Cultural drift » de Herkovist, que chaque culture n'incline pas, nécessairement vers une direction évolutive donnée. Notre anthropologie sera à la fois dynamique car elle tient compte du mouvement interne de la société, des forces et tensions qui la font ou la défont, des coutumes sociales et des institutions ancestrales, et critique, car, comme

l'affirme Balandier, elle ne doit pas s'en tenir à l'apparence des formes sociales et à l'affirmation des théories officielles qui les justifient. Il s'agit aussi, de tenir compte de la diachronie et de la synchronie selon leur dynamique, et de déterminer si le marginalisme au Rwanda, ne naît pas des changements, selon une double contestation globale, à la fois contre le passé féodal, dans le système des relations sociales, et contre le présent, dépersonnalisant, frustrant, partiellement aux mains des colonisateurs, et cela, paradoxalement, depuis l'indépendance en 1962.

L'observateur qui étudie le Rwanda est frappé par la faiblesse de son patrimoine culturel et artistique. L'histoire même de ce pays explique cette carence. Basée essentiellement sur la tradition orale, en voie de disparition, la culture rwandaise traditionnelle est difficilement saisissable en dehors de ce cadre de référence, d'où la difficulté méthodologique. Il n'est d'ailleurs que de constater la confusion des Rwandais à parler, aujourd'hui de leur pays ancestral, de leurs ancêtres. Il s'agit d'une société qui s'est instaurée, dès le début, sous le rapport dominant/dominé. La structure d'inégalité entretenue depuis l'apparition des pasteurs hamites, se prolonge jusqu'en 1976, même si les événements en 1972, ont affaibli, quantitativement, le nombre des Tutsi. Malgré plusieurs siècles de frustration, un certain nombre de composantes culturelles ont subsisté. Il semble donc qu'à travers un rejet physique des Tutsi, l'acceptation au niveau inconscient demeure. Il s'agit de distinguer alors le Rwanda ancien, tel qu'il est apparu avant les changements de la colonisation, et le Rwanda actuel, en modernisation, donc en devenir, c'est-à-dire en problématique existentielle. En cela, la dialectique évolutive de cette société rejoint celle qui préside au développement de toute société en devenir.

L'apparition des classes de marginaux montre que les différents changements apportés par les colonisations ont déterminé la destruction, la dépersonnalisation du Rwanda. Cependant, c'est essentiellement le passage du stade coutumier au stade moderniste qui a engendré le rejet systématique de toute forme de traditionnalisme. Le pays est ainsi marginalisé par rapport à son histoire, sa culture et ses traditions. N'appartenant plus, délibérément, à un système quelconque, mais regrettant l'ancien par nostalgie, ou adhérant, sous contrainte, au nouveau, le résultat est le même et l'on peut employer le terme de « déraciné » pour le qualifier aujourd'hui. Encore au stade dualiste, le Rwandais dissimule mal son inadaptation et l'on cherchera en vain les syndrômes d'une contre-société, réactionnelle. Le dynamisme interne, loin de conduire à la réalisation d'une société modernisée, en conformité avec les aspirations du peuple, introduit des changements négatifs, c'est-à-dire des dégradations. Au lieu de former, il déforme, en détruisant, irréversiblement, toute structure adaptée. Au niveau officiel, le pays est en voie de modernisation totale, donc en évolution constante. Mais la réalité latente, au niveau des consciences révèle un malaise de la dépersonnalisation, cruellement ressenti par les autochtones. Ils en arrivent, individuelle-



ment, à se percevoir comme des marginaux, par rapport à leur passé. Mais, dans la mesure où ces marginaux ne sont pas différent du reste de la population, mais révèlent au contraire, un sentiment collectif, identique, une idéologie commune, ce n'est plus un groupuscule, mais toute la société, qui est marginale ! Elle se situera sur le plan de la mentalité globale profonde, et non pas sur l'artificialité de la situation présente.

## LA DEGRADATION ET LE DECODAGE SOCIAL

La relation entre dégradations sociales, idéologie et phénomène de marginalisme explique précisément pourquoi ces changements n'ont pas apporté d'améliorations, au contraire ! Les différentes institutions issues des colonisations ont contribué essentiellement au déracinement des Rwandais, c'est-à-dire à leur négation ethnique. L'univers social et culturel ayant été radicalement déplacé, la notion d'appartenance est ironique. Car si le Rwandais continue à vivre, ce n'est plus dans sa société, mais dans un univers occidental, transposé chez lui, avec toute l'idéologie occidentale qui la corrobore. Il n'a plus de place pour le choix : l'intégration à la culture nouvelle (et l'aliénation) ou le rejet (et l'exclusion). Si ce dernier n'est pas encore physique, dans un premier temps, il est mental, témoin l'augmentation constante du nombre des malades mentaux se réfugiant dans la folie comme l'ultime moyen d'échapper à l'oppression. La libération s'effectue alors dans l'imaginaire, en réponse aux dégradations résultantes. La création d'un hôpital psychiatrique au Rwanda est à mettre en parallèle avec ces changements, car, loin d'être un progrès, ce dernier témoigne de l'incapacité du Rwandais actuel, de soigner ses malades, traditionnellement ! Pourtant, jadis, la puissance des médicaments indigènes et le prestige conféré aux sorciers, féticheurs et guérisseurs, garantissaient la sécurité mentale de la société toute entière.

Dans un premier temps, nous voyons le Rwanda traditionnel, ses coutumes et ses traditions, ses institutions sociales, politiques et idéologiques. Les différents systèmes constituant cette société pré-coloniale n'ont pas laissé de place à la déviance, c'est-à-dire au marginalisme. La structure cyclique de la société ne permet pas de dégradations, car elle est toute entière fondée sur la reproduction. La croyance en la toute puissance du Mwami, le roi, incarnation de Dieu sur la terre, instaure une idéologie mystique puissante, qui n'est pas contestée.

Dans un deuxième temps, on constate que la triple colonisation, d'un point de vue historique, et sa place dans le système des dégradations particulières leur est imputable. Le changement a reposé sur trois facteurs essentiels : l'introduction de l'argent, en substitution du troc, par les colons allemands, la religion nouvelle, le catholicisme, éclipsant le culte des ancêtres et des héros mythiques, enfin le système politique qui, en écartant le pouvoir royal au profit de l'instauration des Belges au pouvoir, a contribué à déstructurer toute la société : sa cosmogonie,

ses coutumes, ses structures de relations sociales et familiales, ainsi que l'économie nationale.

Dans un troisième temps, l'apparition de classes de marginaux qui sont les malades mentaux, pratiquement inexistantes auparavant, les délinquants, les boys et boyesses, les étudiants, les agriculteurs, chacun s'excluant réciproquement, au nom de l'appartenance à l'ancienne société ou à la nouvelle, en réalité n'est que l'adhésion à une idéologie traditionaliste ou moderniste. Au terme de notre remise en cause du pays, la conclusion est pessimiste et démystificatrice. Peu de personnes sont préoccupées par l'avenir à court terme, comme à long terme. Pourtant, psychologiquement parlant, la transmutation des valeurs et l'autodestruction développent un malaise réactionnel, mais inefficace au niveau de la réalité socio-politique.

Le système scolaire et éducationnel, à la base de la socialisation, c'est-à-dire de la reproduction sociale, est parti sur des bases fausses, généralement sur-déterminées. Le nombre de diplômés, dans des branches totalement inintéressantes, compte-tenu des besoins de la société actuelle, étant en augmentation, le nombre de chômeurs n'en sera que plus important chaque année. La création de besoins nouveaux et artificiels par l'idéologie capitaliste est un héritage de la publicité conditionnante des mass-média, qui détourne les véritables besoins et n'engendre que du vide. Nous pensons donc, à l'instar des rapports d'experts se succédant perpétuellement, avec les mêmes conclusions, tant dans le domaine scolaire, agricole, qu'économique, en général, que la société est engagée dans une voie auto-destructrice. Le malheur est que cette érosion soit déjà générale ! On peut alors s'interroger sur le pourquoi de la colonisation, et sur son but idéologique véritable. L'engagement dans un cycle nouveau de développement implique, nécessairement, consciemment ou non, l'adhésion à un vaste système en opposition au traditionnel.

On ne peut donc parler de l'évolution de la culture, par l'adaptation au changement brutal, introduit par l'acculturation au contact des sociétés coloniales occidentales, ni par une prédisposition aux changements et/ou aux transformations. Si ces derniers se sont manifestés, ils ont eu pour raison, pour justification d'être la seule possibilité offerte au peuple (ou plutôt à certains privilégiés) d'abolir l'inégalité instaurée par la royauté sacrée Tutsi, dynastique, donc héréditaire. Encore faut-il voir là une manifestation de l'éducation scolaire subie par une élite Hutu, qui se précipita pour s'emparer du pouvoir, dès le rejet de la puissance légendaire des pasteurs hamites. La réaction à la situation globale de contact a engendré la négociation du devenir social, tant sur le plan traditionnel que moderniste.

La remise en cause de l'organisation socio-culturelle a facilité la pénétration totale de l'idéologie religieuse et militaire. Ainsi, le Rwanda « ne présente pas seulement un réseau d'institutions qui se défait, mais une société qui s'efforce de continuer à vivre, en utilisant des instruments de provenances diverses, parfois contradictoires entre eux ; une

population qui, en tâtonnant, tend à s'intégrer à un système social et culturel nouveau, qui n'est pas nécessairement bien adapté à la solution des problèmes nouveaux qui se posent à elle » (P. Mercier). Le problème de l'équilibre dans le déséquilibre et dans la désintégration devient principal et, malheureusement, à la base du développement national ! On pourrait nous objecter que ce déséquilibre peut être positif, car aucune société ne vit réellement dans une situation statique. Il est normal que, dans la mesure où il préside à l'évolution, il en constitue une réaction positive. Mais l'analyse de la situation globale, dans le Rwanda actuel, a démenti cette conception optimiste du théoricien E.R. Leach. La discordance de toutes les institutions principales (primaires et secondaires, pour reprendre la distinction de Kardiner) a entraîné une réaction néfaste. La reconstruction de cette société, depuis 1962, date de l'indépendance, n'a convaincu personne, aussi bien les modernistes que les traditionalistes. Il ne nous a malheureusement pas été possible de généraliser l'enquête ethnologique, portant sur le changement total dans toutes les couches sociales, mais nous nous sommes efforcé de montrer l'essentiel du problème qui apparaît à partir de nos questionnaires sur certains marginaux ou, plutôt, sur certaines victimes du marginalisme global, dans lequel s'est inséré le pays.

Cela nous a permis de mettre en évidence les facteurs du changement et les modifications de certaines institutions traditionnelles primordiales. Déjà, lors de l'invasion pacifique, mais exploitante des Tutsi, et encore plus au cours des siècles sous leur domination, la société a accepté leur pouvoir. On ne peut nier le fait qu'il y ait eu des transformations, mais elles se sont inscrites dans un cadre rigide, qui ne remet jamais en cause l'ordre social. C'est essentiellement au niveau mythique que s'instaure la protestation, mais elle fut rapidement intégrée, c'est-à-dire récupérée, par la pensée religieuse traditionnelle. Ainsi, la contestation passa au plan symbolique mystique, ce qui, concrètement, ne mit pas la société en danger. Mais elle fut révélatrice d'un malaise. La fonction de la religion nouvelle, par sa critique de la loyauté sacrée, a déterminé un nouvel idéal, en réaction à l'ordre établi. La non-participation déclenche alors la rupture de la relation de réciprocité, donc du contrat d'échange nature/culture. Elle passe par la religion, car elle en constitue un des fondements sociaux les plus forts, inscrivant symboliquement la hiérarchie sociale, en opposition avec la hiérarchie mystique.

## LA DESACRALISATION SOCIALE

Nous avons montré ainsi que, sous les facteurs d'intégration et de reproduction, en conformité avec la culture, cohabitent les tensions, les contestations et la révolte. Le catalyseur, que fut la colonisation, les révéla, pour mieux les assimiler, les récupérer et s'y substituer comme idéologie nouvelle et égalitariste, par désacralisation complète de l'ancienne société. Cette dernière a donc vécu en équilibre pendant des siècles, sous cette instabilité dissimulée, révélatrice de tensions internes.

Il nous a fallu rechercher les facteurs prédisposant qui ont fait éclater la société coutumière. Malheureusement, si des valeurs positives furent préservées par cette situation nébuleuse du devenir rwandais, les négations apportées par les sociétés occidentales, la rivalité, la compétition, les inégalités nouvelles firent leur apparition, avec le changement. Le marginalisme au Rwanda est donc né de ce changement devenu synonyme de dégradation, en réponse au passé féodal, et contre le présent, aux mains des occidentaux. Tout pouvoir, toute autorité ayant été systématiquement contestés, puis abolis, dans le système traditionnel, au cours de la période de colonisation, leur remplacement amena les mêmes phénomènes répétitifs.

Le leader de l'indépendance et le sauveur du pays fut écarté du pouvoir en juillet 1973. Son remplacement ne semble pas avoir établi un chef charismatique qui rassemblerait autour de lui, mythiquement et socialement, l'adhésion inconditionnelle de la population. Car la contestation ayant pour une part la religion, elle ne peut se satisfaire que par une contre-idéologie. La conversion au christianisme dure quelques années, de 1905 à 1972, mais ne correspond pas à un sentiment mystique typiquement rwandais ou africain. Le sacré doit nécessairement symboliser la victoire sur le profane, c'est-à-dire l'inégalité engendrée par le régime Tutsi, puis par les colonisateurs, enfin, par les religieux. Mais, contrairement à ce qui s'est passé dans certaines sociétés africaines, les sorciers devins ou féticheurs n'ont pas obtenu un relèvement de prestige et les deux types de sociétés, la traditionnelle et la moderne, apparaissent plus que jamais comme des rivales. Au même titre que chez les Rwandais actuellement, l'intériorité et l'extériorité posent de sérieux problèmes d'adaptation, l'une étant généralement en contradiction avec l'autre, le « dedans » est souvent une réaction à une frustration ou à une contrainte sociale du « dehors ». Dès lors, la dialectique être/paraître reflète l'inadaptation et l'impossibilité de choix entre ces deux mondes, la conformité et/ou la contestation. Le problème se pose également et, plus précisément, entre les jeunes modernistes — et les anciens, traditionnalistes. Il sera résolu à court terme, les vieux disparaissant avec la tradition. La jeunesse rwandaise actuelle, scolarisée et européanisée (il s'agit surtout des étudiants) est le produit de l'acculturation, entraînant leur adhésion inconditionnelle à un refus d'appartenance à une génération de la répétition. Sous l'effet des transformations cumulées, le choix est problématique. Il s'agit de redéfinir la société elle-même et repenser la notion d'appartenance, de personnalité et de communication. C'est tout le problème de la relation qui surgit alors, à travers la remise en cause et la puissance de la religion, de la culture, de l'éducation et de la langue. Les coutumes sont ainsi réactualisées, tout comme les traditions, ou redéfinies comme les valeurs et les symboles contestés à travers les autres modèles.

Cependant, pour un observateur extérieur, si cette société n'a pas encore atteint ce stade destructeur du déracinement total, de la non appartenance socio-culturelle, elle y est, cependant, fortement engagée.

Les colonisateurs « nouvelle vague », à la demande du gouvernement, se multiplient et l'Etat, paradoxalement, n'arrive plus à diriger sa propre évolution. Sous la dépendance du blanc, il avoue son incapacité à résoudre son devenir. Les problèmes sont ainsi les mêmes qu'en 1900 : supériorité de l'étranger, adhésion aux religions nouvelles, éclatement des composantes familiales et du système de socialisation traditionnelle. La mystification s'inscrit dans la même idéologie et la transmutation des valeurs s'effectue inexorablement. L'autonomie n'est qu'une illusion, ce qui n'est pas le cas du dépérissement et de l'acculturation corrosive, s'articulant sur le marginalisme. Le Rwanda, parti sur des bases surdéterminées, surchargées et utopiques, peut-il s'en sortir ? Si oui, à quel prix ! Le Rwandais, comme le blanc, n'a pas encore conscience du problème et chacun vit de l'illusion de la restauration paradisiaque, égalitariste. Mais cette dynamique n'a pas encore été amorcée et l'on se demande si elle le sera un jour.

Il est intéressant, pour un psychologue, comme pour un ethnologue de remarquer que ce système de changement a pu être préparé, plusieurs siècles auparavant, par l'assimilation Tutsi, à la société Bantou Hutu rwandaise, dans le domaine économique, culturel, linguistique, coutumier. La cohérence, cependant, de cette société composée de groupes ethniques particulièrement différents, voire opposés : Pygmoïde, Bantou ou Hamite, fait qu'elle devait changer collectivement ou non, donc globalement. Il ne s'agit pas de rentrer dans des querelles idéologiques sans intérêt, concernant le fait de savoir si les quelques Tutsi restant dans la société, aujourd'hui, sont plus atteints par les dégradations que les Hutu ou les Twa, ou s'ils sont plus déviants que les autres. Le marginalisme est précisément un phénomène collectif, même s'il est restreint. Le système d'échange et de réciprocité, présidant à la cohésion sociale, fait qu'une ethnie ne peut exister sans une autre, tout comme le monde des vivants ne peut se maintenir, sans sa complémentarité, le monde des morts.

## HISTOIRE ET MARGINALISME

Lorsque les Européens s'implantent au Rwanda, les autochtones déroutés, assimilent tant bien que mal, par nécessité et obligation, leurs institutions et coutumes. Ils se blanchissent, au point de devenir des « nègres blancs » pour reprendre la terminologie de Fanon. Mais il ne nous a jamais été possible de connaître, véritablement, la pensée du peuple rwandais, et cela, aucun blanc ne le pourra sans doute jamais. Face au changement, et comme l'affirmait déjà Lévi-Bruhl, « il est extrêmement rare que nous ayons un témoignage des primitifs eux-mêmes sur l'impression produite par la première expérience qu'ils ont eue des blancs ». Pourtant, il eût été particulièrement important de connaître leur réaction à la nouveauté. De toute façon, notre statut d'Européen nous relègue, irrémédiablement, de l'autre côté de la bar-

rière de la compréhension interne socio-culturelle et authentique, c'est-à-dire de l'âme rwandaise.

Nous avons montré que si, historiquement, le phénomène du changement pouvait être prévisible, ou possible, en aucun cas des signes de marginalisme global ne furent observables. En effet, la société étant une collectivité/unité, et chacun étant membre participant/créateur, toute tentative marginale est nécessairement punie, car elle remet dangereusement le groupe en question, ainsi que l'unité d'équilibre, entité ethnique. On peut se demander pour quelle raison le marginalisme serait apparu à un quelconque moment de l'évolution historique, dans la mesure où la structure cyclique intègre l'enfant, puis plus tard l'adulte et le vieillard, dans une collectivité qui le prend en charge, de sa naissance jusqu'à sa mort, et même au-delà, par le culte aux ancêtres. Le système de l'intégration sociale est alors en conformité avec un ensemble de prescriptions et de tabous, de rites et de mythes, endiguant toute tentative déviante.

Ainsi, la procréation, en dehors du mariage, est sévèrement punie, puisqu'elle entraîne généralement la peine de mort, ou le bannissement à vie, ce qui, concrètement, revient au même. Inversement, l'absence d'enfantement dans un couple est considérée comme anormale, anti-sociale, c'est-à-dire qu'elle devient transgression, en ce que, si le monde se conforme à ces prescriptions nouvelles (par des moyens contraceptifs, par exemple) la société meurt, irrémédiablement. L'époux « trompé » peut alors prendre une concubine, qui lui donnera des enfants, sa femme accepte ce comportement au nom de la prolongation sociale, de sa famille, de sa lignée et de son clan. Le système culturel, très riche en tradition orale, met en place chez l'individu un ensemble de modèles de références, normatives, à travers les légendes, les contes, les récits. L'intérêt social et le développement, c'est-à-dire la prolifération de l'espèce, devient plus important que l'individualisme, le marginalisme. D'ailleurs, même au-delà de la mort, la société continue à exister, et les esprits se manifestent tant dans la religion coutumière collective que dans la quotidienneté des cérémonies.

Ainsi, le marginal ne peut être une personne anormale, au sens biologique du mot, car la génotypie l'oriente dans un sens déterminé qui est celui du groupe. L'autochtone a horreur du vide, de l'inconnu, par conséquent du changement, signe d'incertitude, tant psychique que sociale. Les étapes de l'existence apparaissent dans un contexte, nous venons de le voir, traditionnel, mais elles se manifestent à tout moment, et protègent chacun selon une cosmogonie sociale surnaturelle. L'importance du Dieu rwandais, Imana, surmoi culturel social, explique cette impossibilité de la transgression marginale. Le proverbe « *Ibantu Biremwa Na Imana* », toute chose est créée par Imana, signifie qu'il préside à la naissance de toute forme de vie, de pensée et de création, c'est-à-dire de développement. En offrant quelques années plus tard, un cadeau, selon le système d'échange et de réciprocité, en remerciement de sa naissance, le Rwandais s'engage dans la culture et l'univers

traditionnel. Il accepte d'être un membre au service de la collectivité, et se place ainsi sous la protection divine : « Agati gateretswe n'Imana ntigahahwa n'umayaga » l'arbuste sous la protection d'Imana n'est pas renversé par le vent et protégé à tout instant. Imana, sacré anthropomorphe, est omniprésent. D'après De la Marieu « cette entité dépendante donnait lieu à un culte d'adoration (Nseng' Imana), d'imploration (Ndayisaba) et d'accueil (Yankumdiye) ». Le Rwandais participe au rythme de la nature, de l'univers, selon un contrat de réciprocité nature/culture librement accepté. Le marginal n'est pas rejeté, mais généralement intégré, par guérison avec le sorcier ou le féticheur, sinon on le supprime car son statut peut engendrer la connaissance d'un type spécifique de déviance. Le système éducatif veille à la conformité de la reproduction sociale. La tension que crée le pouvoir centralisé autour du roi et de ses sujets, ainsi que le favoritisme et les intrigues sont collectivement exprimées, puis défoulées, par l'initiation au Kubandwa, c'est-à-dire par le rite à Ryangombe. L'éventuel candidat au marginalisme ne peut dès lors s'intégrer à la structure horizontale de l'idéologie sociale, mais il s'identifie et incarne même le Dieu Ryangombe. Il vit ainsi au niveau de l'imaginaire, celui-ci constituant une libération par identification, selon un déplacement de l'agressivité. Il n'est pas étonnant que ce rituel, pourtant foncièrement anti-Tutsi, ait été maintenu et officialisé par le roi, afin de permettre un défoulement collectif et individuel, qui ne remet pas en cause son autorité.

## LE SYSTEME DE SECURITE MENTAL ET SOCIAL

Loin d'engendrer le marginalisme, les initiations refoulent les inégalités ou le changement. La hiérarchie politique et sociale devient un système sécurisant de dépendance réciproque et nécessaire, dans les relations et les communications. Pour Adriaenssens, cinq structures garantissent la sécurité culturelle et sociale rwandaise : la structure politique (pouvoir centralisé autour du roi), la structure militaire (tous les hommes appartiennent à une armée. Les Tutsi dirigeant et composant les compagnies combattantes, les Hutu deviennent ainsi leurs auxiliaires), la structure de clientèle (fixée par la relation du seigneur Shebuja à son vassal ou client Umugaragu), la structure de caste (caractérisée par la hiérarchie des ethnies Tutsi/Hutu/Twa), la structure familiale formant le groupe de parenté et base nucléaire du système social). L'apparition du colonialisme au Rwanda est en relation avec la destruction de ces institutions caractéristiques et révélatrices d'un passé oppressant et aliénant, au nom d'une soit-disant égalité. La structure politique est progressivement abolie sous le règne de Musinga, puis sous Rudahgwa, son successeur. Le système de clientèle est supprimé en 1961, mais son déclin commence en 1964, lorsque Mwami Mutura se voit obligé de demander à ses sujets le partage du cheptel. Longtemps préparé par les guérillas Hutu, le régime traditionnel est désintégré en 1959, la structure de caste étant abolie du même coup. Enfin, la famille est remplacée par

l'école et la collectivité religieuse, concrètement, dévoilant le mécanisme de la dégradation d'une société coutumière, au point de la dépersonnaliser, l'occidentaliser, la marginaliser.

Face à cette modernisation imposée, le Rwandais se trouve démuné. S'il a été éduqué au temps de la colonisation, nous envoyons aujourd'hui la promotion inquiétante. Loin d'être en sécurité par ses connaissances scientifiques et techniques, il replonge dans le passé pour retrouver une protection contre l'inconnu du futur, c'est-à-dire de son devenir individuel et celui de son peuple. N'ayant pas contribué aux changements sociaux, car ces derniers lui ont été imposés, il a été contraint de suivre cette évolution corrosive, sans être l'instigateur. De nombreux étudiants de l'université ou de l'institut pédagogique se font initier, chaque année, au culte de Ryangombe, non seulement à titre de curiosité archaïque, mais comme un désir profond de retour aux sources. Le jeune Rwandais, éduqué dans le cadre occidentalisé constitué par les centres urbains, se développe sur des bases fragiles, sans cesse remises en question, et créant un climat perpétuel d'incertitude et d'instabilité. Les agriculteurs, dans les collines, socialement éduqués, ne sont pas tous « perdus » mais se posent des questions, et c'est bien là le drame. A partir du moment où une société doute d'elle-même, de son passé, comme de son futur, c'est qu'elle se met en balance. Le retour à l'authenticité n'est pas une simple utopie, bien qu'on ne puisse d'un coup de gomme revenir en arrière et rejeter, voire oublier, la colonisation de plus d'un demi-siècle. Il répond à un besoin qui est un retour à la sécurité ancestrale, au monde quotidien de la protection et de l'intégration en opposition aux frustrations et aux aliénations.

C'est à travers l'évolution sociale que la maladie coloniale est dénoncée, dévoilée, révélée ! Nous ne critiquerons pas la bonne volonté des différentes assistances techniques, ni l'œuvre humanitaire entreprise par les religieux. Le problème aura été d'imposer, au nom d'une hypothétique supériorité de la race blanche, la culture étrangère, à un peuple qui vivait fier, dans une misère évidente, mais sans importance. Car l'idéologie est tout autre ! Le système de pensée étant radicalement différent, les références sont déplacées. Ainsi, l'angoisse de la mort, à la base de nombreux traumatismes, engendre la dépression, la maladie mentale jusqu'à la colonisation. Le Mwami n'hésitait pas à se suicider lorsqu'il sentait ses forces diminuées car l'attrait du pouvoir était avant tout mystique, au service de la collectivité.

### ACTUALISATION DU PROBLEME

A présent, le peuple rwandais n'est plus que l'ombre de lui-même et, si les façades, malheureusement peu importantes, se multiplient, ce n'est que pour mieux cacher le changement d'appartenance, l'impuissance d'une continuité sociale et culturelle, traditionnelle. Le problème du marginalisme n'a jamais été posé au Rwanda, que ce soit dans les ouvrages, les études diverses ou dans les prises de positions des occiden-



taux ou des Rwandais. En réalité, il a été dissimulé sous le masque sécurissant du modernisme et relégué dans l'inconscience. On peut, cependant, se demander si un Rwandais n'a pas le droit d'innover, de changer ? N'y a-t-il pas des éléments positifs dans la colonisation ? Il ne s'agit pas, pour nous, d'affirmer, d'une façon simpliste et paternaliste, la méchanceté du blanc et la bonne volonté du noir. Il faut plutôt définir un nouvel équilibre social et de savoir, alors comment il est permis de tomber dans la dégradation ? La co-existence de deux systèmes de références est-elle alors possible ? D'autre part, nous avons essayé de montrer pourquoi s'est produit le marginalisme, pourquoi certaines personnes ont échoué dans cette redéfinition. L'évolution n'est pas synonyme de promotion. Le problème devient alors celui de savoir si l'on peut bouger, changer, sans se marginaliser.

Les ethnologues, aujourd'hui, ont tendance à confondre, dans un premier temps, modernisation et amélioration. Effectivement, comme nous venons de le dire, le bilan peut être fort justement perçu comme positif : développement des infra et super-structures, intensification des relations avec le monde extérieur africain et/ou blanc, création de dispensaires et d'hôpitaux, d'établissements scolaires et universitaires, limitation des maladies mortelles, vaccination et enrayerment des épidémies chroniques, développement des mass-média, des loisirs et autres techniques de relations et de communications sociales.

Dans un deuxième temps, les ethnologues de terrain constatent que les valeurs nouvelles sont une transplantation des sociétés de consommation et que les besoins nouveaux et ostentatoires créés par l'argent et la commercialisation générale, c'est-à-dire l'idéologie coloniale, entraînent la destruction, non seulement des institutions traditionnelles, mais aussi et surtout, de toute l'idéologie sous-jacente au système de référence du peuple rwandais. Ainsi, par exemple, la mortalité est passée de 35/40 ans à 60/65 ans ; cela peut être considéré comme un progrès occidental. Dans la société traditionnelle, mourir était un acte naturel, l'âme du mort atteignant le monde des Zimu, sorte de palais céleste, pour l'éternité. Le décédé revenait d'autre part, revivre, omniprésent, au sein de sa famille qui était restée sur la terre. La création d'hôpitaux est louable en soi, et l'on ne saurait critiquer l'action des médecins blancs. Cependant, de nombreux chercheurs se penchent, en 1975, au Rwanda, sur la technique et l'efficacité de la guérison par les plantes, employées avec succès, traditionnellement, et dont les résultats étaient surprenants. Le problème se situe à des niveaux différents, selon que la référence est constituée par l'univers coutumier ou en modernisation.

L'alinéation ou la dépersonnalisation des Rwandais, aujourd'hui, est directement liée à l'idéologie coloniale sous-jacente. En réalité, l'œuvre de destruction fût entreprise bien souvent inconsciemment par ceux-là même qui transportaient l'idéologie capitaliste ou moderniste, en opposition avec le système de référence de l'univers cyclique coutumier, univers immobile, stationnaire, basé sur la stricte re-production, à

l'image de la cosmogonie rwandaise. La notion d'idéologie a servi à transposer un autre système, considéré comme supérieur et qui ne masquait, en réalité, que la justification réelle. Ainsi, le Rwanda, sur-déterminé, est voué à la dépendance dans le concert mondial des relations internationales. Il est passé par l'idéologie imposée, du stade de la personnalité socio-culturelle traditionnelle, à la dépersonnalité aliénée.

---

## RÉFÉRENCES :

- J. Adriaenssens, *La parenté, la famille, le mariage au Rwanda*, cours photocopié, Université du Rwanda, Butare, 1964.
- A. Arnoux, *Les pères blancs aux sources du Nil*, Paris : Librairie Missionnaire, 1950.
- G. Balandier, *Sens et puissance, les dynamiques sociales*, Paris : PUF, 1971.
- G. Balandier, *Anthropologiques*, Paris : PUF, 1974.
- G. Balandier, « Les mythes politiques de colonisation et de décolonisation en Afrique », *Cahiers Internationaux de Sociologie*, Paris, XXXIII, 1962.
- R.B. Bell, *Social deviance, a substitutive analysis*, Homewood : Dorsey Press, 1971.
- J. Berque, *Dépossession du monde*, Paris : Seuil, 1964.
- J. Binet, *Afrique en question*, Tours : Mame, 1965.
- A. Hampate Bâ, « Les traditions africaines, gages de progrès » in *Tradition et modernisme en Afrique noire*, Paris : Seuil, 1965.
- L. De Heusch, « Le Rwanda et la civilisation interlacustre », *Etudes d'Anthropologie historique et structurale*, Bruxelles, 1966.
- L. De Lagger, *Ruanda*, Namur : Grands lacs, 2 volumes, 1939.
- B.P. De La Marieu, *Le Rwanda — son effort de développement*, Bruxelles : Ed. A de Boeck, 1972.
- M. D'Hertefelt, « Mythes et idéologies dans le Rwanda ancien et contemporain » in Vasina-Maury/Thomas, *The Historian in Tropical Africa*, Londres : Oxford University Press, 1970.
- R. Dumont, *L'Afrique Noire est mal partie*, Paris : Seuil, 1962.
- F. Fanon, *Les damnés de la terre*, Paris : Maspéro, 1961.
- R. Heremans, *Introduction à l'histoire du Rwanda*, Kigali: Ed. Rwandaise, 1971.
- A. Kardiner, *L'individu dans sa société*, Paris : Gallimard, 1969.
- H. Labouret, *Colonisation, colonialisme, décolonisation*, Paris : Larose, 1952.
- R. Lemarchand, *Rwanda and Burundi*, Londres : Pall Mall Press, 1970.
- C. Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale*, Paris : Ed. Plon, 1958.
- L. Lévy-Bruhl, *La mentalité primitive*, Paris : PUF, 1960.
- O. Mannoni, *Psychologie de la colonisation*, Paris : Seuil, 1950.
- J. Maquet, *Pouvoir et société en Afrique*, Paris : Hachette, 1970.
- D. Nothomb « Culture rwandaise et christianisme », *Lumen Vitae*, Vol. XVI, N° 4, 1961.
- P. Mercier « Anthropologie sociale » in *Ethnologie générale*, Paris : Gallimard-Pléiade, 1968.
- F. Nkundabagenzi, *Rwanda politique*, Bruxelles : Centre de Recherche et d'Information socio-politique, 1968.
- J. Poirier, « Le programme de l'ethnologie » in *Ethnologie générale*, Paris : Gallimard-Pléiade, 1968.
- J.P. Sartre, *Situation V, colonialisme et néo-colonialisme*, Paris: Gallimard, 1964.
- M. Vernière, « A propos de la marginalité », *Cahiers d'Etudes Africaines*, N° 51, Vol. XIII, 1973.

## SUMMARY

Rwanda, situated in the « Great Lakes » region in the heart of black Africa, was subjected to an intensive and brutal colonization imposed on the various rival ethnic groups, the Bantu Hutu farmers, the Hamite Tutsi shepherds and the Twa Pygmies. In 1900, after centuries of isolation from foreign influence, and most significantly from Arab traders, Rwanda began allowing Catholic missionaries from the Lake Victoria region in Uganda and Tanzania to enter the country. They « invaded » Rwanda peacefully, it is true, but brought with them a new ideology which was to have a profoundly destructive effect on deep-rooted tradition. Although the two systems existed on equal terms in theory, inevitably the supremacy of the white coloniser's Western ideology was soon established. German soldiers gradually settled down in the inter-Lake region at the beginning of the century and helped to push the frontiers of German East Africa as far as Rwanda, which became a German Protectorate. As a result of the First World War, the Germans were replaced by the Belgians, who obtained a mandate to rule Ruanda-Urundi until the time of Independence in 1962 ; Rwanda then once again became an autonomous country after half a century of colonization.

The principal ideological changes introduced in order to serve foreign interests were : the introduction of metal as a monetary means of exchange (the rupee) detrimental to the barter system with its network of reciprocity and complementarity ; a new language, French, to replace the vernacular, Kinyarwanda ; a new religion, Catholicism, destroying the cult of ancestors and ancestral religions ; and, finally, the emergence of marginalization, a logical result of uprooting a population by force as well as an expression of the various social groups' inability to adjust to the new, « imported » society. The main result of those very changes considered positive by the Westener — the introduction of hospitals, dispensaries, schools, villas, roads, communications, radio, newspapers as well as intensive and scientific agriculture producing new crops — has been a deterioration of traditional institutions and customs. In the old days, the all-powerful king, the Mwami, had created an ideological system of social protection and mystique. The cult of the dead and the worshipping of ancestors left no room for transgression or deviation, i. e. marginalization. The whole cultural universe, based on myths, legends and fairy tales, on exchange and reciprocity, on the social ceremonies marking births, marriages and deaths constituted the link between the Rwandan and his country. Colonization, by setting up a new system of reference, i. e. acculturation, destroyed the integration/reference system by creating the conflict between tradition and modernity. Thus, colonization has nothing but negative effects, which explains the Rwandan people's uncertain future, faced as the country is with growing marginalization and generalized degradation.

# FOCUS ON RESEARCH AND TRAINING INSTITUTES

---

INSTITUTE OF DEVELOPMENT  
MANAGEMENT  
MZUMBE, TANZANIA

## 1. *History and objectives.*

The site on which the IDM stands has an educational history of more than twenty years. Formerly, a training school for chiefs, Tax Clerks and Local Court Magistrates in colonial times, Mzumbe has evolved into an Institute for High Level training of Professional Manpower.

The Institute of Development Management (IDM) was initially established at Mzumbe on 1st July, 1970 as a Government Institution under the then Central Establishment Division of the President's Office, by the amalgamation of the Institute of Public Administration (IPA) which formed part of the former University College, Dar-es-Salaam, and the Local Government and Rural Development Training Centre, which was in existence at Mzumbe prior to 1st July, 1970. On 1st July, 1972 the Institute was formally established as a parastatal education institution under Act No. 15 of 1972. From then the Government of the institute was vested in a Governing Body.

The merger of the afore mentioned two institutions marked the beginning of the fulfilment of a bigger and more ambitious project of establishing a high powered training institute whose task will be to train professional business managers, administrators, accountants, lay magistrates and various other professional men required to man all the sectors of this nation's economy.

The main reasons which led to the establishment of the IDM were that :

a) There had been no training institution in Tanzania which provided full scale tuition in advanced management education nor were there institutions in the whole country which provided residential qualification in accountancy and business administration. In either case such training was to be obtained overseas.

b) Management education obtained from overseas Institutions was primarily oriented towards the needs and circumstances of the country in which the institution were situated, and was conducted within the context and against the background of the condition of that foreign country. It was thus found imperative that such training should be provided in Tanzania where it will require to focus on job requirements and be responsible to needs, aspirations, policies and background of Tanzania.

c) Indefinite reliance on foreign sources for such vital education to produce manpower required to man the people's organs was at variance with the nation's policy of self-reliance in trained manpower.

For the reasons thus mentioned, the Government decided to establish the Institute as a top priority in the second Five Year Development Plan, 1969-1974.

The functions and objectives of the Institute are :

a) to promote social, economic and political development by providing opportunities for the study of, and for training in the principles, procedures and techniques of management, accountancy and Business Administration of justice and rural development ;

b) to conduct training programmes in the specified subjects above and in such other subjects associated with development as the Government Body may from time to time decide ;

c) to engage in research into the operational and organisational problems and training needs in the specified subjects and to evaluate the results achieved by its training programmes ;

d) to provide consultancy services in the specified subjects to the Government, and such other bodies or organisations as may be designated by the Minister responsible for Ministry of Manpower Development (which is the Parent Ministry of the IDM) ;

e) to sponsor, arrange or provide facilities for conferences and seminars on the specified subjects and other topics related thereto ;

f) to give advice and make recommendations on such matters of administrative reform as the Minister responsible for central Establishment may refer to the Institute for its advice ;

g) to establish departments within the Institute for the organisation and administration of its work and activities ;

h) to manage the affairs of any Institute, college training establishment or other educational institution the interests of which are transferred to or otherwise acquired by the Institute ;

i) to arrange for the publication and general dissemination of material produced in connection with the work and activities of the Institute,, including training manuals and materials, procedural handbooks and the recorded results of research projects ;

j) to do anything or enter into any transaction which, in the opinion of the Governing Body, is calculated to facilitate the proper and efficient carrying on of its activities and the proper performance of its functions above mentioned.

## *2. Administration and Personnel.*

The IDM is an autonomous Institution vide Act of Parliament No. 15 of 1972. The Administration of the Institute is vested in the Governing Body which draws broad guidelines, rules regulations and sets limits on how the Institute should be run in general.

Being a high level training Institution, its alumni are directly linked to the High level Manpower Allocation Committee housed in the Ministry of Manpower Development. The latter is the parent ministry of the Institute and it is accountable to the National Assembly about the IDM activities.

Apart from the broad guidelines, rules and regulations issued by the Governing Body and the directives which might be issued by the parent ministry from time to time, the Institute observes and sticks to the directives issued from time to time by the Standing Committee on Parastatal Organisations (SCOPO).

As a high level training institution the Institute of Development Management is composed of two types of staff. The teaching staff and the non-teaching staff.

The chief executive of the Institute is the Principal who is both the chief academic officer and the chief administrative officer. He is assisted by a Vice Principal who is also the chief co-ordinator of all academic matters. Reporting to the Vice Principal are the Heads of Academic Departments. At present they are five in number. The heads of Departments administer the various courses conducted at the Institute. They are also responsible for the good performance of the teaching staff allocated to their departments. The teaching staff are categorized into different ranks ranging from Professor at the apex, Associate Professor, Senior Lecturer, Lecturer, Assistant Lecturer to Tutorial Assistant at the bottom. All together there are about 120 members of the academic staff, the expatriate staff inclusive.

The non-teaching staff are grouped into an administrative wing headed by an Executive Secretary who is responsible to the Principal for the provision of administrative and supportive services.

Under the Executive Secretary are :

a) Registrar who is assisted by an Assistant Registrar in taking charge of office services, personnel matters, public relations and admissions and examination. The Registrar is also assisted by a Dean of Students in Student Counselling, Catering Services, Halls of Residence, Health Services, and Sports and Games. Various other staff help in the provision of the mentioned services.

b) Bursar who is assisted by an Assistant Bursar in performing a number of functions including finance and account, bookshop, stores, buildings and estates, workshops, and development projects. Many other staff assist in carrying out the functions.

c) Senior Librarian who is assisted by a Librarian providing general library services, and Audio-visual Aids Officer who is providing technical Services. Some other staff work under them.

In total there are about 550 academic and non-academic staff whose joint efforts contributes towards the effective functioning of the Institute's operations.

### 3. *Teaching Methods and Research Activities.*

The IDM training programmes are functional and job-oriented in nature and are closely related as far as possible to work situations and problems of Tanzania. Methods of instruction provide for direct active participation to course participants by use of case studies, syndicates, role playing as well as by direct lecturing. Visual Aids are also used to supplement the above methods.

Since the IDM is a national institution its whole approach to management and development problems is geared towards the national ethics, and the needs and aspirations of Tanzania in translating the nation's policies of Socialism and Self-reliance. These policies are, therefore, taught as an essential and integral part of the syllabi of all the Institute courses. The medium of instruction is English save the magistrates course which is conducted into Swahili.

Term tests and End of Academic Year Examinations together with regular monthly assignments form the basis of student's performance and assessment rigidly observed throughout the course period. Those assessments are an integral part of the various programmes conducted at the Institute and affect the students award at the end of his course. Examination Regulations governing the conduct of the tests and examinations grading and evaluation of student's work performance, are available on request.

Accountancy students are also allowed to sit for the National Board of Accountants and Auditors professional examinations to enable them qualify for registration with the Board. All students save those in their final year are posted to various districts across the country practical work assignments at the end of the third term.

The nine weeks practical work period is usually spent in areas connected with students course work and lecturers usually supervise them for a few weeks in order to assess work performance and how much the student has gained from his work experience.

Field attachment assignments give students the opportunity to think about areas in which they would like to conduct research. The papers produced by students, in most cases those studying for Diploma in Community Development and Diploma in Public Administration are kept on file in the department to which the students belong or in the Institute library. It is the intention of the Institute to use such papers for teaching and reference purposes.

On the other hand, research papers produced by members of the IDM staff are usually kept on file in the publications section or in the library. Some of the publications by the Institute staff are :

1. O.K. Mwamuli Sanga, *A Critical Review of Development Models and Related Theories of Change.*
2. M.M. Mujiga Saira, *Accounting : A Course for Beginners.*
3. M.N. Alizeti, *The Dynamic of Labour Relations in Tanzania.*
4. G.G.M. Ituga, *The Social Responsibilities of Managers in Tanzania.*

At the moment all research activities have been suspended due to the financial constraints. However, as the financial position improves, the institute hopes to undertake the following research projects :

1. **The Managing of District Development Corporation in Tanzania ; A Case Study of Morogoro and Dar-es-Salaam District Corporations (G.G.M. Ituga).**
2. **Central Administration in Tanzania (B.F. Masesa).**
3. **Management Practices of Small Scale Industries in Tanzania (M.A. Khan).**
4. **Socialism and Socio-economic Development in Tanzania (P.T. Mhongole).**
5. **Peasant Participation in Government Development Policies in Rural Areas : A case study of Tanzania after the Arusha Declaration (1967-72) (Isaac K. Kamugisha).**
6. **Appraisal of Capital Investment Projects in Tanzania : Problems and Prospects (S. Sirajuddin).**
7. **The Masses' Contribution to Rural Development in Tanzania (O.K.M. Sanga).**
8. **Likerts Management System in Tanzanian Organizations (B. Baklien).**
9. **A Forecast Model on the Supply of Manpower in Tanzania based on Plans to develop the Education System (Haakon Hellenes and Phocas Lasway).**



INSTITUT AFRICAÏN  
DE DEVELOPPEMENT ECONMIQUE  
ET DE PLANIFICATION  
DAKAR - SENEGAL

1. *Création de l'Institut.*

L'Institut Africain de Développement Economique et de Planification (I.D.E.P.) a été créé par la Résolution 58 (IV) du 1<sup>er</sup> mars 1962, adoptée à la quatrième session de la Commission Economique pour l'Afrique.

Aux termes de la Résolution 93 (VI) du 27 février 1964, l'Institut est un établissement autonome placé sous l'égide de la Commission Economique pour l'Afrique. Il est destiné à être un organisme permanent dont l'objectif principal a été sommairement défini comme suit :

a) Formation de spécialistes et de cadres supérieurs des services et institutions gouvernementaux responsables du développement économique et de la planification.

b) Recherche : Cette œuvre de formation sera étayée et complétée par des travaux de recherche appropriés en vue de la préparation de matériel d'enseignement et de l'établissement d'une documentation.

c) Services consultatifs : l'Institut fournira aux gouvernements africains, sur leur demande, des services consultatifs limités en matière de planification économique.

2. *Administration et Personnel.*

Conformément aux dispositions de la Résolution 93 (VI) adoptée le 27 février 1964 par la Commission Economique pour l'Afrique à sa 109<sup>e</sup> réunion, l'Institut est coiffé par un Conseil d'Administration et administré par une Direction.

Le Conseil d'Administration est composé des membres suivants :

a) Le Secrétaire Exécutif de la Commission Economique pour l'Afrique, Président de droit ;

b) Un représentant du Gouvernement de la République du Sénégal ;

c) Huit autres membres élus par la Conférence des planificateurs africains en raison de leur compétence et de leur expérience dans les domaines du ressort de l'Institut et qui doivent être des ressortissants de pays membres ou membres associés de la C.E.A. Ils sont élus pour deux ans et sont rééligibles.

Conformément au Rapport du Groupe d'Experts dirigé par M.E.F. Jackson et nommé par l'Administrateur du Programme des Nations Unies pour le Développement (PNUD) en vue de l'évaluation du projet et de la formulation de recommandations relatives à la prolongation éventuelle pour une période de cinq ans, de la première phase de l'I.D.-E.P., depuis 1969, le Conseil d'Administration de l'I.D.E.P. a élu un Conseil Académique Consultatif, composé des membres suivants :

a) Le Président du Conseil d'Administration, Président de droit du Conseil Académique Consultatif ;

b) Six membres éminents d'universités africaines, spécialisés dans les sciences économiques ou dans d'autres disciplines connexes ;

c) Le Directeur de l'Institut, Secrétaire de droit du Conseil Académique Consultatif ;

d) En outre, le Conseil Académique Consultatif pourra inviter ou coopter au maximum trois éminents membres d'université non africains spécialisés dans les sciences économiques ou dans des disciplines connexes.

Directeur : M. Samir Amin ;

Directeur Adjoint : M. R. Kwame Amoa.

Personnel d'enseignement et de recherche : environ 15 personnes.

### *3. Objectifs et moyens d'action de l'Institut.*

On doit aux Nations Unies l'heureuse initiative d'avoir contribué à mettre en place sur chacun des trois continents du Tiers-Monde un Institut régional : l'Instituto Latinoamericano de Planificación económica e social, qui a son siège à Santiago du Chili, l'Asian Institute for Economic Development and Planning, dont le siège est à Bangkok, et l'Institut Africain de Développement Economique et de Planification, I.D.E.P. installé à Dakar depuis 1963. La création de ces instituts procédait d'une idée généreuse, celle de doter chacun des trois continents, par l'intermédiaire de la communauté internationale, des moyens d'une réflexion autonome sur ses propres conditions et les problèmes de son développement.

a) La première phase : 1964-1970.

Mis en place à la fin de l'année 1963, conçu au début de la décennie 60, l'I.D.E.P. a longtemps cherché sa voie. Au cours de ce que l'on appelle la première phase de cet Institut (1964-1970), l'accent avait été mis sur les activités de formation.

D'une manière générale, la phase historique qui s'étend de 1948 à 1967 a été caractérisée par la croissance rapide de l'économie mondiale. Sans doute aussi, et pour cette même raison, elle apparaîtra, avec le recul du temps, comme ayant été « l'époque des illusions ». L'objectif final du développement paraissait parfaitement évident et simple à définir : le modèle de la réalité nord-américaine était doté d'un prestige et d'une attraction irrésistible, qui s'exerçaient sur l'ensemble des régions du monde, indépendamment de leur niveau de développement et de leur système social.

C'était l'époque où les pays européens croyaient possible et souhaitable de rattraper le niveau de développement de l'Amérique du Nord par la constitution européenne. C'était aussi le temps où cet objectif final était proposé aux pays en voie de développement. Objectif lointain, certes, et difficile à atteindre dans un délai historique visible. Néanmoins, on croyait savoir que le développement de ces pays allait suivre un modèle à peu près identique à celui déjà éprouvé par les régions développées de l'Ouest et de l'Est. Les problèmes du développement paraissaient difficiles pratiquement, mais en dernière analyse faciles à exprimer en termes théoriques. On supposait que ce développement ne pourrait se faire qu'à l'intérieur du système mondial, en tirant le maximum de profit de la spécialisation internationale. On supposait que ces pays devaient adopter la technologie mise au point dans les pays développés parce que celle-ci aurait été universelle. On supposait que les modèles de consommation de l'Occident riche devaient tôt ou tard devenir ceux de tous les peuples du monde. On supposait donc que ce qui manquait aux pays en voie de développement c'était les capitaux, le savoir faire (« know how ») et les techniciens.

La deuxième caractéristique de l'époque, concernant plus spécifiquement l'Afrique, est qu'elle fut celle des débuts de l'indépendance de la presque totalité des Etats du continent. Sur ce continent qui avait subi la colonisation directe des puissances impériales et qui, de ce fait, n'avait pas l'expérience de la gestion courante des affaires politiques et économiques d'Etat, l'indépendance devait renforcer l'illusion que l'on savait ce qu'il fallait faire : appeler des capitaux étrangers privés ou publics et former les techniciens nationaux capables de gérer l'utilisation de ces capitaux.

La troisième caractéristique de l'époque est celle fut celle d'une grande aisance financière internationale, alimentant l'illusion que l'aide extérieure, bilatérale et multilatérale, serait si importante qu'elle dépasserait les capacités d'absorption même du continent.

Les statuts de l'I.D.E.P. avaient certes défini dès l'origine les trois objectifs indissolublement liés de la formation, de la recherche et de l'organisation de services consultatifs, mais l'atmosphère de l'équipe conduisait à mettre l'accent sur les activités de formation. C'est ainsi que, au cours de sa première phase, l'Institut a été pratiquement conçu comme une école. Encore faut-il préciser que les idées de l'époque ont trouvé leur reflet non seulement dans l'orientation de l'activité de cette école que fut l'Institut (conduite d'un cours de neuf mois de forme classique), mais encore dans le contenu même de la formation dispensée.

Cette formation s'assignait pour objectif d'inculquer à des jeunes fonctionnaires, chargés de la gestion économique dans leur pays, la connaissance de ces instruments que l'on croyait universels pour l'analyse des problèmes économiques et l'élaboration des politiques de développement : comptabilité nationale, projections, analyse de projets, etc... Chaque année une trentaine de fonctionnaires en provenance de quelques pays africains ont ainsi reçu une formation de ce type.

Les difficultés, voire l'échec de cette expérience, sont maintenant connues. Ce n'est pas seulement que les deux autres objectifs de l'I.D.-E.P. (la recherche et l'organisation de services consultatifs) aient été négligés, c'est aussi que l'objectif de formation retenu correspondait mal à ce que l'on pouvait attendre de la seule institution pan-africaine du genre. Les besoins de la formation dans les différents pays du continent étaient trop différents quantitativement et qualitativement pour que cela n'annulât pas l'intérêt d'une formule d'enseignement qui proposait les mêmes connaissances aux uns et aux autres. D'ailleurs ces connaissances aux niveaux les plus différents, du plus élémentaire au plus sophistiqué, pouvaient être acquises ailleurs en Afrique et hors d'Afrique, d'une manière plus efficace, plus adoptée et plus économique.

C'est la reconnaissance de ces difficultés qui a amené l'I.D.E.P. à revoir, à partir de 1970, ses orientations fondamentales.

b) La deuxième phase : 1970-1977.

Le moment de la définition du rôle que l'I.D.E.P. devait jouer sur notre continent a coïncidé avec celui d'un bilan critique de la décennie 60. Bilan sévère puisqu'il se soldait par les mêmes grandes observations qui avaient été faites plus tôt en ce qui concerne l'Amérique Latine : développement inégal des pays et des régions du continent, distribution de plus en plus inégale du revenu à l'intérieur des sociétés nationales, chômage croissant, dépendance extérieure aggravée.

Le problème du développement commençait donc à paraître dans sa complexité réelle. La vision linéaire du développement historique, formulée d'une façon quelque peu caricaturale par Rostow, réduisait le problème à celui de décalages temporels dans l'évolution de sociétés qui devaient toutes connaître successivement des décollages analogues, conduisant à la perspective de l'homogénéisation du monde, à la disparition de l'originalité des cultures nationales, en un mot à l'extension « du mode de vie américain » à l'échelle mondiale, se trouvait être démentie par les faits.

L'expérience du développement historique de l'Europe et de l'Amérique du Nord ne s'avérait pas transmissible aux trois continents.

De plus, les leçons de l'expérience des autres continents en voie de développement, l'Amérique Latine et l'Asie, s'avéraient limitées pour l'Afrique. L'Afrique, par delà sa diversité, présentait une série de caractéristiques tout à fait spécifiques : prédominance des zones arides et sub-arides sur près de la moitié de sa superficie, émiettement de ses sociétés, niveau généralement plus faible de la productivité de l'agriculture, etc...

Dans ces conditions, peu des recettes que l'on croyait pouvoir tirer de l'expérience historique de l'Europe, des Etats-Unis, de l'U.R.S.S. ou même de l'Asie du Sud-Est et de l'Amérique Latine, pouvaient avoir un sens en Afrique. Et, comme les instruments de l'analyse des problèmes et de la formulation des politiques sont loin d'être universels et neutres, mais ont été fabriqués pour répondre aux problèmes d'autres

régions du monde, il fallait commencer à penser le développement de l'Afrique à partir de sa réalité propre.

En définissant ainsi les conditions de l'insertion de l'I.D.E.P. dans la vie culturelle et dans la constellation des institutions de formation et de recherche de notre continent, nous pensons pouvoir relier réellement entre eux les trois objectifs formulés par les statuts de l'Institut : formation, la recherche et l'organisation de services consultatifs.

En ce qui concerne la recherche, l'objectif ici n'est certainement pas la recherche fondamentale en sciences sociales en général, mais la critique du « quoi faire » (know how) par l'ouverture de débats concernant le « pourquoi » (« know why »). Cette association intime des deux séries de problèmes impose évidemment la pluri-disciplinarité de l'approche, à la fois économique, sociologique, politique et culturelle. Elle implique aussi que la discussion des questions relatives au « pourquoi » (« know why ») parte toujours des problèmes de développement tels qu'ils se présentent effectivement aux pays et aux Etats du continent. L'analyse des programmes de l'Institut montrera au lecteur comment cette recherche est organisée.

Dans ces conditions, la formation apparaît comme un « produit » lié à la recherche. Le type de formation utile pour le seul institut pan-africain du genre n'est pas d'assurer la connaissance des instruments élémentaires de l'analyse, comme ce fut le cas au cours de la première phase, mais d'élever le niveau d'efficacité des agents du développement économique et social sur l'exercice de l'usage critique de ces instruments. Cette méthode et ce type de formation sont d'ailleurs non seulement possible aujourd'hui, mais ils sont également nécessaires, puisque le volume quantitatif du savoir concernant les instruments de l'analyse s'est développé d'une façon remarquable au cours des dix années passés. De surcroît, l'Afrique dispose maintenant d'un réseau d'institutions de formation qui dispensent l'I.D.E.P. de poursuivre un effort d'enseignement général.

Les activités de consultation sont, dans ce cadre, reliées naturellement aux autres objectifs de l'Institut. C'est dans la mesure où l'IDEP parvient à faire avancer la connaissance scientifique des problèmes et l'appréciation de la signification des politiques de développement proposées, que l'Institut devient l'objet d'une demande de services consultatifs. Ceux-ci, à leur tour, favorisent la liaison entre les activités de recherche et de formation et les expériences réelles du continent. L'objectif ici n'étant pas de faire de l'Institut un « pool d'experts » mis à la disposition des gouvernements pour combler les lacunes de leurs services, la liaison entre les services consultatifs et les autres activités de l'Institut impose une sélection sévère des demandes de services. L'expérience a montré que deux lignes principales devaient bénéficier d'une priorité : d'une part la contribution à l'organisation des systèmes de formation dans le domaine du développement et, d'autre part, la discussion des stratégies générales du développement.

Au cours des années 1971 et 1972, l'Institut est parvenu progressivement à mettre en œuvre différentes formules d'intervention destinées à lui permettre de réaliser simultanément chacun des trois objectifs signalés. Ces formules sont au nombre de 4 qui sont les suivantes :

### LES COLLOQUES

L'objectif est ici de se situer à l'avant-garde de la recherche et de la discussion des thèmes les plus importants et les plus controversés du développement du continent. Ces colloques ont pour objectif de capitaliser au bénéfice de l'Institut les connaissances et les expériences éparpillées à travers le continent. Ils mettent toujours en contact des chercheurs des différents domaines de la science sociale et des hommes de la pratique ayant l'expérience des politiques mises en œuvre. Ces colloques ne poursuivent donc pas d'objectifs pédagogiques de formation ; ils constituent le mode principal de progression de la recherche dans la direction indiquée plus haut.

### LES SEMINAIRES

Les séminaires poursuivent par contre un objectif de formation précis. Ils s'adressent à des groupes de participants homogènes par le niveau de leur maîtrise des instruments de l'analyse, pour les faire progresser par la discussion critique de l'usage de ces instruments dans un domaine particulier et améliorer ainsi le niveau et l'efficacité de leur formation. Ces séminaires sont conduits par des équipes composées, d'une part, de professeurs de l'Institut et, d'autre part, de personnes choisies dans les régions intéressées, à la fois parmi les universitaires et parmi les hommes de la pratique. Les séminaires constituent par excellence l'outil de vulgarisation des résultats de la recherche.

### LES STAGES DE FORMATION

Ces stages de formation se proposent de pousser plus loin la formation des personnes les plus capables, touchées dans une grande mesure à travers les séminaires de l'Institut. Ces stages durent 6 mois et s'adressent à une trentaine de participants chaque année. La formation de ceux-ci est acquise non par le moyen d'un enseignement de type scolaire et général, mais par la conduite d'une recherche individualisée accompagnée de séminaires de travail internes de l'Institut. Ces recherches s'intègrent normalement dans le programme général de l'Institut, mais elles ne constituent qu'une part mineure des recherches de l'I.D.E.P. L'objectif ici est en effet non pas de produire une recherche pour elle-même mais d'assurer, par cette recherche, une formation aux stagiaires. L'objectif du stage est donc principalement un objectif pédagogique de formation.

## L'ORGANISATION DE COURS

Ces cours, d'un type plus classique, permettent de pallier les principales insuffisances dans l'enseignement des instruments de l'analyse des problèmes du développement dans ceux des pays africains qui nous invitent à les organiser.

Tels sont les moyens mis en œuvre par l'Institut pour la réalisation de son objectif triple. Nous voudrions à ce sujet faire les quatre observations suivantes :

- a) Il faut juger de ces moyens d'intervention globalement, et non dans l'isolement de chacune des formules par rapport aux autres. Si, dans telle forme de ses activités, l'accent est mis sur la formation, dans telle autre elle l'est sur la recherche. Si, dans telle activité, prédomine un certain type de formation, dans un autre domine une autre forme de celle-ci.
- b) Ainsi défini, le volume des activités de l'Institut est considérablement plus important que celui qui a caractérisé la première phase de son existence. La seule opération des stages de formation par la recherche s'adresse en effet à un nombre de bénéficiaires équivalent à celui de l'ancien cours de 9 mois qui constituait l'activité presque unique de l'Institut au cours de sa première phase (une trentaine). Ce sont plusieurs centaines de bénéficiaires, à des niveaux différents, qui sont touchés chaque année par les autres formules d'intervention de l'Institut.
- c) L'I.D.E.P. est le seul Institut à réaliser ces objectifs sur l'ensemble du continent. Il existe certes des institutions nationales de recherche et de formation dans la plupart des pays du continent, et quelques institutions pluri-nationales. Mais toutes ces institutions sont, par la force des choses, limitées par le cadre de l'extension géographique de leurs activités, par la misère fréquente des moyens disponibles et par l'accent mis sur la formation pour pallier les insuffisances les plus vivement ressenties. Nulle part ailleurs qu'à l'I.D.E.P. sans doute est-il possible d'envisager aussi systématiquement cette réflexion de l'Afrique sur les conditions propres de son sous-développement et de son développement. Ce n'est certes pas hors d'Afrique que cette tâche pourrait être envisagée. Au demeurant, en se proposant de conduire cette réflexion en Afrique, l'I.D.E.P. contribue à réduire l'exode des cerveaux.
- d) La transformation de l'I.D.E.P. d'une école d'enseignement technique en un centre panafricain de recherche et de formation implique un changement dans sa politique de recrutement de son personnel. Si pour la reconduction d'une année sur l'autre d'un enseignement figé, la formule la plus souhaitable pour une école implique la permanence du personnel enseignant, par contre, pour la poursuite des objectifs ambitieux et complexes de l'I.D.E.P., des formules imposant une

rotation plus grande du personnel sont certainement meilleures. Cette rotation permet de faire bénéficier l'Institut de l'expertise accumulée dans les universités et dans les administrations du développement du continent et, en sens inverse, de faire connaître à ces institutions nationales l'expérience pan-africaine acquise à l'IDEP. Cette rotation complète l'association du personnel de l'IDEP aux universitaires et aux hommes de la pratique avec lesquels l'Institut conduit les séminaires et les colloques. Cet ensemble de formules donne donc à l'Institut un impact démultiplié sur le continent.

#### 4. *Bilan des Programmes exécutés de 1972 à 1976*

### COLLOQUES

1. Les migrations contemporaines en Afrique de l'Ouest (Dakar, 1972).
2. Structure du sous-développement et stratégies du développement : Afrique et Amérique Latine comparées, (Dakar, 1972).
3. L'émergence du capitalisme agraire en Afrique sub-Saharienne (Dakar, 1973).
4. Les sociétés multinationales en Afrique (Dakar, 1974).
5. Colloque afro-asiatique sur une évaluation des relations entre le développement agricole et l'industrialisation (Tananarive, 1975).

### SEMINAIRES

1. Appréciation critique des techniques de planification à la lumière de l'examen des politiques de développement rural en Afrique Centrale (Douala-Kinshasa, 1972).
2. Le dualisme et les alternatives de développement rural dans les pays du Maghreb (Alger, 1972).
3. Les problèmes de l'environnement en milieu rural maghrébin (Rabat, 1972).
4. Le rôle du capital étranger dans le développement de l'Afrique de l'Est (Dar-es-Salam, 1972).
5. Le rôle du secteur public dans le développement en Afrique (Le Caire, 1972).
6. Stratégies de développement applicables aux pays d'Afrique de l'Ouest sans accès côtier (Bamako, 1973).
7. Problèmes de déséquilibres régionaux et de développement régional, le cas du Nigéria et de quelques autres pays africains (Ibadan, 1973).
8. Bilan de la politique du développement rural en Haute-Volta au cours des années 60 (Ouagadougou, 1973).
9. Session de travaux pratiques sur le développement rural au Maroc (Rabat, 1973).
10. Session de formation sur les problèmes de l'environnement urbain en Afrique Centrale (Douala, 1973).



11. Problèmes de l'environnement dans les zones arides et sub-arides (Niamey, 1974).
12. Les relations entre la population et le développement en Afrique (Le Caire, 1974).
13. Les problèmes de stratégie de développement (Cotonou, 1975).
14. Tendances socio-économiques et politiques en Afrique Australe (Dar-es-Salam, 1975).



Still Available  
the July-September issue  
of  
**AFRICA TODAY**  
(Vol 23 No 3)



## "SOUTHERN AFRICA AND U.S. FOREIGN POLICY"

### Contents

**George W. Shepherd, Jr.**

"From Counter-Revolution to Majority Rule: Can U.S. Policy Change?"

**Ronald W. Walters**

"Apartheid and the Atom: The United States and South Africa's Military Potential"

**Neil O. Leighton**

"A Perspective on Fundamental Change in Southern Africa: Lusaka and Beyond"

**William Minter**

"U.S. Policy in Angola and Mozambique"

**Robert C. Good**

Rhodesia: More of the Same with a Difference

**William Johnston**

"Namibia: A Sacred Trust of Civilization"

**Akbarali H. Thobhani**

"The Mercenary Menace"

### PLUS: Book Reviews, Publications, Books Received.

\$2.50 per single copy Bulk rates: 3-9 copies \$1.60 each, 10-19 copies

\$1.45 each, 20 or more \$1.30 each

### Other recent related issues

"South Africa and the World" 23:1 Jan.-March 1976

"Mozambique: Free at Last" 22:3 July-September 1975

"Political and Military Councils" 22:1 January-March 1975

"Portugal and Africa: A New Day Dawns" 21:4 October-December 1974

"Tensions in the White Redoubt" 21:2 April-June 1974/1974

"Portugal and Africa: The Struggle Continues" 21:1 Jan.-Mar. 1974

"U.S. Policy Toward Africa," 20:1 Winter 1973

Any combination of these issues is available at bulk rates listed above.

Special offer 1 each of all 8 for \$10.00

Subscription Rates: Please indicate if you desire to start with this issue

		Individuals	Institutions
North and	1 yr	\$8.00	\$12.00
South America	2 yrs	15.00	22.00
	3 yrs	21.00	30.00
	1 yr Student	6.00	---

Overseas: Add \$2.00 per year for surface mail; \$5.50 for airmail.

**AFRICA TODAY**

GSIS University of Denver

Denver, Colorado 80210

# **africa development**

A Quarterly Journal  
published  
by the Council  
for the Development of  
Economic and Social  
Research in Africa

Une Revue Trimestrielle  
publiée  
par le Conseil  
pour le Développement de  
la Recherche Economique  
et Sociale en Afrique

**C. O. D. E. S. R. I. A.**  
**B. P. 3 3 0 4 - D A K A R**  
**S É N É G A L**

Annual Subscription . . . . .	11 US-\$
Abonnement Annuel . . . . .	55 FF
Students .....	6 US-\$
Etudiants .....	30 FF
Each Issue .....	3 US-\$
Chaque Numéro .....	15 FF
Students .....	1,50 US-\$
Etudiants .....	7,50 FF

*Subscriptions should be sent to :*

Envoyer les demandes  
d'abonnement à :

The Editor  
Africa Development  
B.P. 3304  
DAKAR (Sénégal)

*Enclose cheque or transfer to :*

Envoyer un chèque ou faire  
un virement bancaire à :

CODESRIA, Cpte. ET 900 795,  
Banque Internationale pour  
le Commerce et l'Industrie  
2, Avenue Roume  
DAKAR (Sénégal)

---

Published by Codesria Dakar, and printed by G.I.A.  
9, Rue Thiers, DAKAR — B.P. 51



CONTENTS / SOMMAIRE

**Abdalla S. Bujra**  
Editorial Note

**Kwesi Botchwey**  
Marxism and the analysis  
of the African reality

**Emmanuel Hansen**  
Freedom and Revolution  
in the Thought of Frantz Fanon.

**Jacques Depelchin**  
African History and the Ideological  
Reproduction of Exploitative  
Relations of Production.

**Alain Cournanel**  
Idéologie et Développement  
en Guinée.

**Michel Darnaud**  
La problématique marginaliste,  
l'idéologie et l'avenir rwandais

FOCUS ON RESEARCH  
AND TRAINING  
INSTITUTES

Institut of Development  
Management, Mzumbe,  
Tanzania

Institut Africain  
de Développement  
Economique  
et de Planification,  
Dakar, Sénégal