

Security, Law and Order

Eboe Hutchful^{*}

The 1998 Governance Institute on «Security and Violence, Law and Order» was the first ever on this theme, and it (logically) followed the previous year's theme on Conflict. Themes of security and law and order have not enjoyed much prominence in social science research or discourse in Africa in spite of their obviously crucial importance to the region. Indeed, while the Institute was in session, a series of events (the bombings in Nairobi and Dar-es-Salaam, the war in Congo, as well as the continuing insurgencies in Guinea-Bissau and the Casamance) underscored the critical nature of the themes under discussion.

The annual Governance Institutes target primarily young African academics. It has become a major platform for intellectual debate and critical reflection on key regional and global issues and concepts, for enhancing the capacity to conduct basic research, and sustaining a vibrant academic culture in the region amid the devastation of academic and intellectual infrastructure in most African countries). Specifically, it is an avenue whereby CODESRIA is attempting to transmit an intellectual culture to the younger generation by facilitating interaction with senior scholars. However, the opportunity for interaction between younger scholars from different African academic and national backgrounds proved to be equally salutary, both in providing mutual intellectual clarification and broadening intellectual concerns. A growing constraint on developing intellectual horizons among young scholars (in addition to shortage of books and research

^{*} 1998's Governance Institute Director. Department of African Studies, Detroit, Michigan, USA.

funding) is the limited opportunity for travel and hence for contact and exchanges with their peers. The Institute is an incomparable vehicle for facilitating, as well, such travel and interaction (even though I remark below that the Institute is in some danger of becoming an enclave, and that more effort should be made to integrate it with the Dakar environment). As a result of this literature and the discussions, the laureates, many of whom initially had difficulty moving beyond particular national frames of reference (the effect, in many cases, of limited exposure to literature and travel) were encouraged to think more comparatively, and to recognise in the process the diversity as well as the underlying commonalities in African political processes.

However, the key benefit of the Institute was undoubtedly the access it afforded laureates to a wide range of new literature and theories. Particularly welcome was the 1000-page photocopy allowance to each laureate, which was fully utilised in the opening weeks of the Institute. When this was exhausted, the laureates continued to photocopy out of their own resources on a significant scale, utilising the low-cost photocopy shops located just outside CODESRIA. I was both impressed and humbled by the thirst for reading material demonstrated by these young scholars.

If the 1998 session was any indication, the Institute concept appeared to be succeeding in its objectives. Discussions were vibrant and animated, and there was a sustained current of intellectual excitement and debate. To me (an African professor working in the much better endowed, but also often indifferent intellectual environment of the United States), there could not have been a better or more gratifying reminder that intellectual vitality can persist even in the direst crisis conditions.

Thematic Issues

The Historical Antecedents of Violence in Africa

It was argued in these presentations that violence has been a permanent aspect of African history. Violence and professional armies had featured prominently in the construction of great African empires such as Songhai (the 'archetype of the military State'), Ghana and Mali, and in the mobilisation of labour resources for great monuments such as the pyramids and the structures of Great Zimbabwe. Violence was used to extract tribute and to control trade routes and secure slave supplies; the emergence of new types of States was connected with extensive population movements and almost permanent warfare. Military arts assumed their most advanced form under the Kingdom of Chaka, with society itself being constructed along military lines. Indeed, the proliferation of weapons today has historical antecedents in the 17th and 18th centuries, when many regions of Africa became awash with arms, particularly in response to the slave trade; warlordism and globalisation processes were thus closely linked. This use of violence for both developmental and destructive purposes was further elaborated by the colonial system. It contributed to the entrenchment of a culture of violence that presaged, for instance, the romanticisation of violence in the anti-apartheid struggle.

From another perspective, violence was also perceived as being connected with the birth of the new structures, the dismantling of old ones as well as the creation of new channels of opportunity and accumulation, destruction and recomposition of national and regional entities, the forging of new identities and expansion of the public spectrum. This posed dramatically the question of how such violence was to be regulated, an issue which is at the very heart of the problematics of democracy. One reason for the persistence of violence in the modern era is the privatisation of public authority,

and consequently, the lack of citizenship consciousness on the part of the State and the population under its rule.

From the historical viewpoint, it is possible to periodize two phases of violence in Africa: first, a historical period of State formation and increasing monopolisation of the instruments of violence, followed by a second and more recent period of democratisation of violence, with the State losing legitimacy to religious and sub-national entities, because incapable of securing the minimal conditions of reproduction.

New Forms of Violence

The post-Cold War retraction of the imperial security umbrella, and the erosion of the economic basis to patronage networks from abrupt and traumatic processes of economic liberalisation, have together contributed to intensify the 'security dilemma' of some African States. A major source of the new insecurity is the weapons proliferation from the breakdown of both supply- and demand-side controls in the region and globally in recent years. However, prior to this, a series of internal challenges (beginning with informalisation, privatisation of State revenues, etc.) had whittled away at the State's attempted monopolisation of a whole series of resources; the concurrent challenge to the State's monopoly of public space (via the resurgence of civil society) and the instruments of violence, should be located within this broader process. Similarly, the 'democratisation' of the means of violence is also preceded by the decomposition of the State security machinery, and even contestations within the system of power itself, which offered an opening wedge for those wanting to challenge it from outside. It is as much in the light of these recent challenges, as of its historical frailties and strategies of power consolidation, that the proclivity of the African to the use of force should be understood.

The presentation noted the characteristics of the so-called 'new form of internal war' occurring in places such as Liberia, Rwanda, Somalia and Sierra Leone (the apparent lack of a political agenda, the deliberate and systematic use of terror and 'ethnic cleansing' and the equally deliberate targeting of civilians, the use of children and youth (often abducted and drugged) as shock-troops and cannon-fodder, and the key role played by control over resource enclaves in these wars), as well as the emergence of new entrepreneurs of violence (State builders, warlords, security companies, mercenary corporations, criminal gangs, etc.) and configurations of force.

There were discussions on the various theoretical traditions and definitions used for analysing violence in literature, ranging from violence as disempowerment (Litke) to violence as an emancipatory tool (Fanon). There was some criticism of the tendency in the current literature and media to demonise violence, and a call to return to a recognition (as in the ideas of Fanon) of the radical possibilities of violence. It was pointed out that both democracy and the modern State itself were born in violence; 'accountability' to citizens was the result of some fairly violent political revolutions, a fact which the peculiarly depoliticised discourse on governance, for instance, refuses to recognise.

Civil Society and the State

The rise of 'civil society' in Africa has been perceived as one of the key barometers of political change, as well as a major explanatory variable in understanding the recent spread of violence, used reciprocally by both State and civil society. The presentation and subsequent discussions highlighted the semantic evolution of the concept of civil society, beginning with its historical and philosophical development in Europe, the subsequent transformations in its conceptualisation, and the many debates raised by the application of the concept to Africa: What should be included or excluded from the

definition? Are Islamic Brotherhoods and ethnic associations for instance part of civil society? Is there only one civil society in African countries, or more? Is the term 'civil society' descriptive or prescriptive? Is the existence of civil society a necessary guarantee of democracy? Is it possible to rigorously demarcate the civil society from the State in the way that literature has often sought to do? The presentation pointed to the different configurations of civil society in Africa and its relationship with the State, using the examples of Senegal and Tanzania.

Some scepticism was expressed about the political significance of the explosion of NGOs (what one commentator called 'welfare civil society'), and the so-called 'internationalisation of civil society'. According to another commentator, what is occurring with these NGOs constitutes less 'civil society' than 'groupism'; indeed, civil society itself is in crisis because of the growing fragmentation and parochialism represented by such narrow-based organisations.

Several laureate presentations addressed the issue of State violence against civil society (such as in Kenya, Nigeria, and Cameroon), and civil society violence against the State (as in Senegal).

A related theme (and a recurrent one in the Institute) was, not surprisingly, the attempt to problematise the post-colonial State, its nature, characteristics and socio-political practices. The many different labels applied to this State ('quasi-State', 'fictive State', 'lame leviathan', etc.), capture both its historical particulars and the current condition of crisis. These, it was argued, were clearly not 'Nation-States' in the European idiom, but entities held up principally by international law and the myth of sovereignty, in the sense that States required only territoriality and a government capable of being recognised (juridical statehood). The issue of the alleged 'intangibility' or 'inviolability' of African borders, and its conflict with the principle of self-determination, was also raised, specifically under discussions on the Western Sahara and Eritrea. The OAU ideology of more or less

absolute defence of colonial boundaries was criticised as a form of 'legal fundamentalism' preventing the reconstitution of African States along more rational lines.

Also debated was the extent to which the State continues to be stamped by its colonial origins, and the extent to which it is a post-colonial creation. It was held that African States have been characterised by divergent trajectories since independence, with some developing institutional capacities, and others regressing or even imploding. Hence the richest (and most continuous theme of) discussion had to do precisely with the great diversity (as well as some underlying continuities) in the nature of concrete political practices within and between African States and regimes (Nigeria, Kenya, Senegal, and Cameroon came in for the most exhaustive analysis). This suggested the wisdom of historical specificity as well as a lesser level of abstraction in discussing African States and regimes (although the extent to which the contributions reflected this lesson remains open to question).

Civil Society, Ethnicity and Islam

Both civil society and the State are confronted by two principal sources of cleavage and contending identities: ethnicity and religious fundamentalism. A major issue that emerged in the discussions was whether these forms of identity were necessarily inconsistent with civil society and democratic practice. Two presentations analysed these issues.

The first presentation indicated the existence of three theoretical schools of thought in the analysis of ethnicity, namely, the primordialist, the instrumentalist (also known as 'contextualist' or 'situationalist') and the integrationist (the presenter's choice). The presenter defined ethnicity (somewhat controversially, given his proclaimed theoretical preference) as 'parochial consciousness and protection of one's ancestral and socio-cultural identity, most especially in a plural society', and

ethnocide (following Lemarchand) as 'a wholesale massacre of innocent people, most especially civilians, on both sides of a socially constructed faultline'. Sexual violence was seen to be intrinsically linked with ethnocide.

While the discussion was predictably critical of the role of ethnic mobilisation in politics and the violence it often entailed, it was considered that, under certain conditions, this could play a useful and positive role. It was suggested, for instance, that ethnicity had functioned to preserve democratic space and as a building bloc of civil society and pluralism in Nigeria, and that ethno-communal violence constituted a 'necessary call for democratisation of governance' as well as a form of struggle for a more just and inclusive order. It was felt, on the other hand, that the claims of ethnicity could be accommodated by some form of power-sharing.

A second issue was whether Islam, and Islamic fundamentalism in particular, should be seen as part of or antagonistic to civil society. The presentation maintained that Islam is a religion of some diversity, with ideological, racial, cultural, ethnic, linguistic differences among Muslims so it should not be seen as a monolithic bloc. Much of the recent controversy regarding the relationship between Islam and political violence concerned the so-called 'Islamists', who claim that Islamic law should govern all aspects of social, political, economic and cultural life, who argue that the decline in Islamic societies is due to their Westernisation, secularism and materialism, and who advocate return to the 7th Century and a lifestyle based on that of the Prophet. In reality, though, most Islamists are modernised (urban and often university-educated), rejecting Westernisation but not modernisation or technology. They advocate resistance to injustice and other types of wrongdoing in earthly governments, including 'Islamic' ones.

The more conservative Islamic schools are more nuanced on these questions. Islamists may turn out to be more radical in areas of serious dispute with the West, but in countries where there is a tradition of coexistence and Islam has not been repressed, it is possible that a sense of accommodation and respect for pluralism may develop.

In the discussions that followed, there was a sharp and critical questioning of the fundamentalist agenda. However, it was also advanced that Islamic mobilisation helps shape democracy by articulating the demands of the oppressed. In the context of Northern Nigeria, for instance, the fundamentalists have contributed to the expansion of democratic space by raising questions of justice, and by being prepared to confront governments to force them to recognise their demands, many of which (such as imprisonment without trial) are legitimate. Unlike many Muslims in that area, they are not resigned or fatalistic, being often brilliant, hard-working students. They reject Western democracy but not necessarily democracy as such. Thus, in interrogating the relationship between Islam and democracy, we need to ask: 'What type of Islam? What type of democracy?' Indeed, from a certain perspective, Islam should be seen as part of a broad and ideologically diverse struggle against bourgeois and Eurocentric concepts, conditioned by their experience of Western domination. From this standpoint, Islamic fundamentalism is part of the fabric of Third World nationalism and anti-imperialism.

Youth, Violence and Crime

The explosion of violent crime and criminal gangs in certain African cities was discussed, with reference to Nigeria and South Africa, and in the case of the laureate presentation, with regard to Dakar and Nairobi. It was noted that in both South Africa and Nigeria, crime had deep structural roots, and that political violence and criminal violence were increasingly undistinguishable, due in part to the

criminalisation of the criminal justice system itself. Crime often reflected a crisis of governance; for instance, crime in Nairobi took a new turn in the 1990s as economic and political liberalisation led not to economic recovery and a vibrant civil society, but to urban and societal anarchy and breakdown.

In the context of both Nairobi and Dakar, crime is linked to the crisis of urban space and citizenship. To be a citizen means not only a right to be in the city but also a part of the decision-making process. Over the past decade in Dakar (according to one research presentation) we witnessed the disappearance of such citizenship. The economic and political situation is betraying and disempowering large masses of poor urban residents, producing increased violence, fear of urban spaces, and growing partition of the city into 'safety zones' (Jerusalem) and 'dangerous spaces' (Babylon). In both cities, there is corresponding growth of auto-security, in which poor citizens act as their own police (vigilantism), and the rich hire protection from the burgeoning security sector (it is held that there is frequent complicity between these private and the official security organs, with the Kenya Police deliberately vacating neighbourhoods so that private security companies — many are run by retired police and military officers — can move in). Social regulation is thus occurring through violence, promoting the emergence of a new citizenship built around civil disobedience and individuation of responsibility for survival. There is clearly a need to reduce exclusion and increase participation of the poor in the structures of urban life.

Youth have been disproportionately involved in these trends towards criminality and violence. Warlord formations and street gangs alike have recruited preponderantly from the ranks of the youth. Further, this violence has an explicit gender dimension (it is specifically the militarisation of young males, and women are often the victims of their violence). The underlying factors in this development included: the preponderantly youthful character and

high dependency ratio of African societies, the structural and generational crisis of youth, signified by the collapse of traditional mobility mechanisms (access to education, employment in the civil service, etc.) as well as networks of social and community support, resistance to the gerontocratic oppression widespread within African societies, and the vulnerability of the youth to certain forms of violent lumpen culture associated with Hollywood films. The depoliticisation of youth even in higher educational institutions is seen in the rise of campus cults in Nigeria, in the decline of 'universalistic' student associations and in the rise of parochial ones (partly as a result of the effort of university administrations to use them to counter radical student movements).

Gender

The discussion on gender violence stimulated the most spirited debate, and yet, in spite of the many controversial opinions, was in many respects the most gratifying of all the sessions, not least due to the excellent performance of the resource person, and the astuteness with which she dealt with critical questions.

A distinction was drawn between two forms of gender studies, 'Women's Studies' and 'Feminist Studies', the former being the intellectual study of women and gender issues in the academy, and the other, a progressive political as well as intellectual project. The work of feminist anthropologists in particular has brought historical perspective to women's subordination, focusing not just on reproduction but on the exploitation of women's labour power, and portraying women not as objects but as subjects of history. Such studies have shown that colonialism intensified the gender gap, and that even though women have emerged from the private into the public sphere, their problems are still not resolved, while new ones are being posed.

Violence against women, it was argued, is the most pervasive form of violence, occurring in all cultures, and deeply embedded in multiple cultural and ideological justifications, secular as well as religious, indigenous and foreign. This includes wife-beating, female genital mutilation and marital rape; there has also been an upsurge of domestic violence in response to the crisis of masculinity, which is essentially economic in origin. Women and children are the first victims in civil war, with refugees mostly drawn from their ranks, and there have been instances of organised rape of women by both sides. This has given women particular interest in peace, democracy and secularism, even though, across Africa, gender is not effectively integrated into the democratisation project.

War and violence are of course both gendered experiences. The monopoly over instruments of violence and the right to bear arms and conduct warfare are the ultimate expression and guarantee of patriarchy and male gender supremacy. Men are said to be equipped by their physical nature and psychology to be the 'martial gender', while women are allegedly equipped for reproduction and nurturing roles, and thus requiring protection — in spite of historical evidence that women (such as Queen Nzinga, Amina, and Yaa Asantewaa)¹ demonstrated important military leadership in times of crisis. Even within the liberation armies women played gendered roles. Women's alleged unsuitability for military service has in turn been used

¹ - *Queen Nzinga* was a great African queen of Angola from 1623 to 1653. She waged war against the slave-hunting Europeans, particularly the Portuguese.

- *Amina Sarauniya*: Born around 1533, Amina was queen of Zazzau, a province of Nigeria now known as Zaria. She was well known for her military exploits, and for building the walls of Zaria, which still stand today.

- *Yaa Asantewaa* was queen mother of Ejisu, Ashanti, Ghana. She defied the might of the British colonial hegemony. In 1900, Yaa Asantewaa inspired the indomitable Ashanti to take up arms in defence of their sovereignty after the king of Ashanti had been abducted and sent into exile by the British colonial authorities.

historically to support the claim that women lacked the tools for exercising full citizenship. It was therefore considered 'extremely important' that armies be fully opened up to women. During the discussions, contributions drawing on the experiences of Ethiopia and Uganda debunked the myth of women's physical and psychological incapacity for war, in suggesting that female soldiers displayed no less valour and cruelty than men, as they were particularly feared in the Ethiopian theatre of war. Important transformations have also occurred in gender relations on the battlefield.

This presentation drew critical reactions from several of the male laureates. Some saw women as being partly responsible for male violence against them and blamed women for helping to provoke wars (the infamous Helen of Troy syndrome); indeed, men rather than women were seen as the 'gender victims'; there was a complaint that the issue of 'sexual harassment' has become so vague and diffuse as to be virtually meaningless; some laureates perceived 'marital rape' as a contradiction in terms; the critique of sexual mutilation was viewed as being 'Western-inspired' and several speakers criticised the diffuse and even 'evil' influence of women in politics as the power behind the throne (the 'First Lady' syndrome). The resource-person courteously but persuasively dismissed such rejoinders. This must have had the desired effect. In spite of the 'politically incorrect' opinions, such was the excitement generated by the discussion that most of the laureates (including those most critical of feminist scholarship) expressed interest in being part of the Gender Institute the following year!

Globalisation, Liberalisation and Democratisation

The presentations under these themes sought to examine to what degree the multiple transitions involved in globalisation, liberalisation and democratisation have been implicated in the increase in violence and criminal behaviour in Africa. The consensus from the critical discussions suggested that, on the whole, these processes were not

leading to the positive outcomes anticipated by the external sponsors of reform. Several authors have suggested that the multiple transitions (or openings) that peripheral countries are undergoing are unique and without historical precedent; new theoretical initiatives may thus be required to unravel them. The discussion commenced with critical reflection on Reno's controversial thesis (*Warlord Politics and African States*): that economic liberalisation is tipping already weak States in Africa in the direction of warlord politics — rather than open competitive economies and strong bureaucratised States — giving rise to new configurations of politics, commerce and security. African leaders are using liberalisation to commercialise their politics, pare down and discipline existing patronage networks, and jettison marginal or troublesome constituencies that make political demands but contribute little by way of resources. While the resulting 'warlord' formations diverge radically from the theological expectations of the sponsors of reform, they are nevertheless functional on the margins of the new global economy.

In his presentation on neo-liberal reform, Professor Dieng argued that certain forms of structural violence (impoverishment and exclusion) are inherent in structural adjustment. In his view, macroeconomic reforms are intended to influence primarily the external balance, the main objective being to generate surpluses for debt service, while the export fetishism of such programmes promotes integration with the world market at the expense of domestic or regional integration. The cut-backs in subsidies affect political and social legitimation, creating conflicting interests between donors and populations, while the system of conditionality subverts African autonomy and sovereignty in the area of economic policy-making. Here, too, adjustment is reconfiguring both territoriality and citizenship, drawing an insidious distinction between 'Africa utile' and 'Africa inutile', hence driving both large social groups and geographical regions into marginalisation, and eroding not only social networks but also psychological investment in the State itself.

Similarly, the discussion on democratisation noted the paradoxical relationship between democratisation and violence. The basis of the theoretical discussion was Helen Fein's thesis on the correlation between democratic transitions and increased repression and violence — 'More Murder in the Middle'. 'Rather than a panacea or pabulum, democracy, especially in its early stages, is a Pandora's box. Opening up to limited democracy is not only an oxymoron, but also a dangerous condition'. 'More Murder in the Middle: Life, Integrity Violations and Democracy in the World, 1987' *Human Rights Quarterly*, vol. 17, No 1 (Feb 1995). Drawing upon the case of Kenya and other African countries, laureates concluded that democratic transitions can contain the seeds of their own destruction unless they are properly managed.

Redesigning Civilian-Military Relations and Security Architectures

The emergence of new concepts and mechanisms of security to deal with warlordism and violence was approached through a discussion of ECOMOG. As a concept, regional security seeks to collectivise the costs of reproducing the security of each individual State; it remains in this sense State-centric, and thus hardly constitutes a complete paradigm shift. The ECOMOG experience has been a controversial one, as observed in the discussion, with most West African laureates being positive, while the Nigerian laureates were highly critical, pointing to negative (but little known) implications for Nigerian democracy (not to mention economy). ECOMOG, it was agreed, does teach the important lesson that one should not conflate regional security and human security (as suggested by the fact that the government of General Abacha, which took the lead in regional peace-enforcement, would at the same time be ostracised by the international community for its abuse of human rights at home). The settlements that brought 'peace' to Liberia and Sierra Leone did not

seek as forcefully to address the domestic issues at the root of regional conflagration, such as bad governance, economic injustice and exclusion. In fact, a more thorough reconceptualisation of 'security' is required, one that would take the concept away from its traditionally militaristic, State-centric and gendered meanings to a view of the human person, rather than the State, as the focus of security. (The definition of 'security' in the South African 'White Paper on Defence' was taken as a good example of such rethinking).

Rethinking the State

Institutional redesign is only an aspect, however, of a transformation in the field or power relations that we call the State, and it indeed presumes such a transformation. There is much current talk of the need to 'rethink', 'redesign', or 'reconfigure' States that are 'soft', 'quasi-collapsed', or 'broken-backed'. Indeed, the very proliferation of post-colonial architectonic schemes points to a long-felt need for such redesign, although hardly ever in the direction of greater democratisation.

Dimensions of such a refashioning might include the relationship between:

- (a) States and their populations (renewal of the basis of citizenship);
- (b) States and territories (the tension between borders and self-determination);
- (c) States, resources and property regimes;
- (d) State's, State functions and institutional capacities.

In other words, as one laureate put it, what kind of State do we wish to see for the 21st Century and in the light of globalisation? Any question of transformation raises the issue of agency: who shall undertake this function? Strongmen, warlords, civil society, external donors or some revolutionary movement?

Demilitarising African Politics and Social Life

These new forms of conflict and violence clearly suggest that the actions taken so far by African States to address the problem of violence and demilitarise their politics are not adequate. The discussion focused on two issues: how to gain political control over armed forces, and the role of the community and NGOs in such areas as conflict settlement and demobilisation and resettlement of ex-soldiers (the latter being the theme of a laureate presentation on Ethiopia). Nevertheless, it was recognised that demilitarisation and an end to violence would require action at multiple levels — social, political, cultural and institutional — by many actors, especially through a social movement propelled by an agenda of broad transformation. Key measures would include efforts to control the spread of weapons in the Africa region, address fundamental issues of governance and economic justice and attack the cultural anchor of militarism in masculinity and ethno-nationalism.

Sécurité et ordre public

Eboe Hutchful*

L'Institut sur la gouvernance 1998 sur «Sécurité, violence et ordre public» a été le premier sur ce thème et suit (logiquement) le thème de l'année précédente sur les conflits. Les thèmes de la sécurité et de l'ordre public ne sont pas très proéminents dans la recherche ou le discours sur les sciences sociales en Afrique, bien qu'étant à l'évidence d'une importance capitale pour la région. En effet, pendant que se déroulait l'institut, une série d'événements (attentats à la bombe à Nairobi et à Dar es-Salam, guerre du Congo et insurrections continues en Guinée Bissau et en Casamance) ont mis en évidence la nature critique des thèmes discutés.

Les instituts annuels sur la gouvernance ciblent principalement les jeunes universitaires africains. Ils sont devenus une plate-forme majeure de débat intellectuel et de réflexion critique sur des questions et concepts clés régionaux et globaux, dans le but de développer les capacités à mener de la recherche fondamentale, et d'entretenir une culture académique vivante dans la région, au milieu de la destruction de l'infrastructure académique et intellectuelle dans la plupart des pays africains. Il s'agit précisément d'un moyen par lequel le CODESRIA cherche à transmettre une culture intellectuelle à la jeune génération, en facilitant les interactions avec des universitaires de haut niveau. Toutefois, les possibilités d'interaction entre jeunes scientifiques d'horizons académiques et de nationalités divers se sont avérées tout

* Directeur de l'Institut sur la gouvernance, 1998. Département des études africaines, Détroit, Michigan, États-Unis.

aussi enrichissantes, en apportant des clarifications intellectuelles mutuelles et en élargissant les préoccupations d'ordre intellectuel. Une contrainte de plus en plus lourde dans le développement d'horizons intellectuels chez les jeunes chercheurs (en plus de la pénurie de livres et de financement de la recherche) est l'opportunité limitée de voyager, et donc d'avoir des contacts et des échanges avec les pairs. L'Institut est un moyen privilégié de faciliter également ces voyages et interactions (même si plus loin, je fais remarquer que l'Institut est en danger de devenir une enclave, et qu'il faut faire davantage d'efforts pour l'intégrer dans l'environnement dakarais). Le résultat de cette littérature et de ces discussions, c'est que les lauréats, dont plusieurs avaient au départ des difficultés à se mouvoir au-delà de cadres de référence nationaux particuliers (conséquence dans bien des cas du contact limité avec la littérature et les voyages) étaient encouragés à réfléchir d'une manière plus comparative, et ce faisant, à reconnaître la diversité ainsi que les points communs sous-jacents des processus politiques africains.

Cependant, l'avantage principal de l'Institut a été incontestablement l'accès qu'ont pu avoir les lauréats à un large éventail de nouvelles littératures et théories. Les lauréats ont particulièrement apprécié les 1000 pages de photocopie auxquelles ils avaient droit chacun, et les ont totalement épuisées dans les semaines d'ouverture de l'Institut. Une fois ce crédit épuisé, ils ont continué à payer de leur poche un grand nombre de photocopies dans de petits magasins situés non loin du CODESRIA. J'étais impressionné par cette soif de lecture affichée par ces jeunes chercheurs et cela m'a aussi servi de leçon d'humilité.

A en juger par le résultat de la session de l'Institut de 1998, le concept d'Institut semble atteindre ses objectifs. Les discussions étaient très animées et il y avait une fièvre et un débat intellectuels soutenus. Pour moi (Professeur africain travaillant dans le milieu intellectuel américain beaucoup mieux doté, mais aussi souvent indifférent), il ne pouvait y avoir de meilleur rappel ou plus agréable que la vitalité intellectuelle peut persister, même dans les situations de crise les plus terribles.

Questions thématiques

Les antécédents historiques de la violence en Afrique

Il a été soutenu dans ces présentations que la violence a été un aspect permanent de l'histoire de l'Afrique. La violence et les armées professionnelles ont joué un rôle de premier plan dans la construction de grands empires africains tels que le Songhaï («archétype de l'État militaire»), le Ghana et le Mali, et dans la mobilisation de main-d'œuvre pour de grands monuments tels que les pyramides et les structures du Grand Zimbabwe. La violence servait à prélever un tribut ainsi qu'à contrôler les routes du commerce et assurer l'approvisionnement en esclaves; l'émergence de nouveaux types d'États était liée aux vastes mouvements de populations et à la guerre quasi permanente. Les arts militaires ont pris leur forme la plus évoluée sous le règne de Chaka, la société elle-même étant construite sur le modèle militaire. De fait, la prolifération actuelle des armes a des antécédents historiques aux 17^e et 18^e siècles, quand de nombreuses régions d'Afrique furent inondées d'armes, en réponse notamment au commerce des esclaves; ainsi, le phénomène des seigneurs de la guerre et les processus de mondialisation étaient étroitement liés. Ce recours à la violence à la fois à des fins de développement et de destruction a été élaboré davantage par le système colonial. Cela allait contribuer au renforcement d'une culture de la violence, augurant par exemple de la présentation romantique de la violence dans la lutte contre l'apartheid.

D'un autre point de vue, la violence était également considérée comme étant en rapport avec la naissance des nouvelles structures, le démantèlement des anciennes ainsi que la création de nouvelles filières d'opportunité et d'accumulation, la destruction et la recomposition d'entités nationales et régionales et la création de nouvelles identités, et l'expansion de l'espace public. Cela posait de manière dramatique la question de savoir comment régler cette violence, un problème

qui figure au cœur même de la problématique de la démocratie. L'une des raisons de la persistance de la violence dans les temps modernes est la privatisation de l'autorité publique et par conséquent, la non-émergence d'un rapport de citoyenneté entre l'État et les populations sur lesquelles il règne.

D'un point de vue historique, on peut situer deux périodes de phases de violence en Afrique: premièrement, une période historique de formation de l'État et de monopolisation croissante des instruments de la violence; suivie d'une seconde période plus récente de démocratisation de la violence, dans laquelle l'État, incapable d'assurer des conditions minimales de reproduction, perd sa légitimité face aux entités religieuses et sub-nationales.

Nouvelles formes de violence

La rétraction après la guerre froide du parapluie impérial de sécurité conjuguée à l'érosion de la base économique des réseaux de patronage à cause des processus abrupts et traumatisants de libéralisation économique, ont contribué à intensifier le «dilemme de la sécurité» de certains États africains. Une source majeure de la nouvelle insécurité est la prolifération des armes à la suite de la rupture, ces dernières années, du contrôle de l'offre aussi bien que de la demande à l'échelle régionale et mondiale. Cependant, avant cela, une succession de défis internes (commençant par l'informélisation, la privatisation des recettes publiques, etc.) avaient compromis la tentative de monopolisation par l'État de tout un éventail de ressources; la mise en question, simultanément, du monopole par l'État de l'espace public (par le biais de la résurgence de la société civile) et des instruments de violence devrait se situer dans ce processus plus large. De même, la «démocratisation» des instruments de violence est également précédée de la décomposition des dispositifs de sécurité de l'État, et même de contestations au sein du système de pouvoir lui-même, ce qui ouvrirait une brèche à ceux qui souhaitaient la récuser de l'extérieur. C'est

compte tenu autant de ces défis récents que de ces faiblesses et stratégies historiques en matière de consolidation de pouvoir, que doit être comprise la tendance des Africains à recourir à la force.

Ont été notées lors de la présentation les caractéristiques de ce que l'on appelle la «nouvelle forme de guerre intestine» qui se déroule dans des pays tels que le Liberia, le Rwanda, la Somalie et la Sierra Leone (l'apparente absence de programme politique, l'utilisation délibérée et systématique de la terreur et de la «purification ethnique» et la prise pour cible tout aussi délibérée des civils, l'utilisation d'enfants et de jeunes (souvent enlevés et drogués) comme troupes de choc et chair à canon et le rôle clé du contrôle sur les enclaves de ressources dans ces guerres) ainsi que l'émergence de nouveaux entrepreneurs de la violence (bâtisseurs d'États, seigneurs de la guerre, sociétés de surveillance, sociétés de mercenaires, bandes criminelles, etc.) et de nouvelles configurations de force.

Il y a eu des discussions sur les diverses traditions et définitions théoriques utilisées dans l'analyse littéraire de la violence, qui vont de la violence en tant que réduction des pouvoirs (Litke) à la violence en tant qu'outil d'émancipation (Fanon). La tendance de la littérature et des médias actuels à diaboliser la violence a été quelque peu critiquée, et un appel a été lancé en faveur de la reconnaissance (selon la façon de penser de Fanon) des possibilités radicales de la violence. Il a été souligné que la démocratie comme l'État moderne lui-même sont nés dans la violence; «l'imputabilité» devant les citoyens était le résultat de révolutions politiques assez violentes, un fait que le discours particulièrement dépolitisé sur la gouvernance, par exemple, refuse d'admettre.

La société civile et l'État

La montée de la «société civile» en Afrique a été perçue comme l'un des principaux baromètres du changement politique, ainsi qu'une variable explicative majeure de la compréhension de la propagation récente de la violence, utilisée réciproquement par l'État et la société

civile. La présentation et le débat qui a suivi ont noté l'évolution sémantique du concept de société civile, commençant par son développement historique et philosophique en Europe, les transformations subséquentes de sa conceptualisation et les nombreux débats soulevés par l'application de ce concept à l'Afrique: que faut-il inclure dans la définition, ou en exclure? Les fraternités islamiques et les associations ethniques, par exemple, font-elles partie de la société civile? Y a-t-il une seule société civile dans les pays africains, ou plus? Le terme «société civile» est-il descriptif ou normatif? L'existence de la société civile est-elle une garantie nécessaire de la démocratie? Une stricte démarcation entre la société civile et l'État est-elle possible, de la façon dont la littérature a toujours envisagé de le faire? La présentation a noté les différentes configurations de la société civile en Afrique et ses rapports avec l'État, prenant pour exemples le Sénégal et la Tanzanie.

D'aucuns ont fait part de leur scepticisme quant à la signification politique de l'explosion des ONG (ce qu'un commentateur a appelé «la société civile du bien-être») et «l'internationalisation de la société civile». Selon un autre commentateur, ce qui se passe avec ces ONG constitue moins une «société civile» que du «groupisme»; en effet, la société civile elle-même est en crise, à cause de la fragmentation et de l'esprit de clocher de plus en plus grands, représentés par de telles organisations à base étroite.

Plusieurs présentations de lauréats traitaient la question de la violence de l'État contre la société civile (comme par exemple au Kenya, au Nigeria et au Cameroun), et de la violence de la société civile contre l'État (par exemple au Sénégal).

Un thème connexe (et qui revenait constamment au cours de l'Institut) était, comme on pouvait s'y attendre, la tentative de problématiser l'État post-colonial, sa nature, ses caractéristiques et ses pratiques politiques et sociales. Les divers qualificatifs appliqués à cet État («quasi-État», «État fictif», «déviathan boiteux», etc.) captent aussi bien ses caractéristiques historiques que la situation actuelle de

crise. Ceux-ci, soutenait-on, n'étaient assurément pas des «États-nations» dans le sens européen du terme, mais des entités principalement soutenues par le droit international et le mythe de la souveraineté, en ce sens que les États n'avaient besoin que de territorialité et d'un gouvernement à même d'être reconnu (État juridique). La question de la prétendue «intangibilité» ou «inviolabilité» des frontières africaines et de son conflit avec le principe d'autodétermination a été également soulevée, en particulier dans le contexte des discussions sur le Sahara occidental et sur l'Erythrée; l'idéologie de défense plus ou moins absolue des frontières coloniales prônée par l'OUA était critiquée comme une forme de «fondamentalisme légal» empêchant la reconstitution des États africains selon des principes plus rationnels.

Il y a eu quelques discussions sur la question de savoir dans quelle mesure l'État continue-t-il d'être marqué par ses origines coloniales, et dans quelle mesure il est une création post-coloniale. Il a été soutenu que les États africains ont été caractérisés par des trajectoires divergentes depuis les indépendances, certains développant des capacités institutionnelles et d'autres régressant ou même implosant. C'est ainsi que le thème le plus riche (et le plus constant) des discussions avait précisément un rapport avec la grande diversité (ainsi que certaines continuités sous-jacentes) de la nature des pratiques politiques concrètes au sein des États et régimes africains et entre eux (le Nigeria, le Kenya, le Sénégal et le Cameroun ont été l'objet de l'analyse la plus exhaustive). Cela suggérait la sagesse de la spécificité historique, ainsi qu'un moindre niveau d'abstraction dans la discussion sur les États et régimes africains (bien qu'il reste à savoir dans quelle mesure les contributions reflétaient cet enseignement).

Société civile, ethnicité et islam

L'État comme la société civile sont confrontés à deux sources principales de clivage et d'identités opposées: l'ethnicité et le fondamentalisme religieux. Une question majeure qui est ressortie des discussions était

de savoir si ces formes identitaires étaient forcément incompatibles avec la société civile et la pratique démocratique. Deux présentations ont été consacrées à l'exploration de ces questions.

La première a relevé l'existence de trois écoles théoriques dans l'analyse de l'ethnicité, à savoir, l'école primordialiste, l'école instrumentaliste (également connue comme «contextualiste» ou «situationniste») et l'école intégrationniste (le choix du présentateur). L'ethnicité était définie par ce dernier (d'une façon quelque peu controversée, étant donné sa préférence théorique proclamée) comme «la conscience et la protection de clocher de l'identité ancestrale et socioculturelle d'un individu, plus particulièrement dans une société plurielle», et l'ethnocide (selon Lemarchand) comme «un massacre systématique de populations innocentes, plus particulièrement des civils, des deux côtés d'une ligne de faille socialement construite». La violence sexuelle était considérée comme intrinsèquement liée au génocide.

Si, comme il fallait s'y attendre, les discussions consistaient à critiquer le rôle de la mobilisation ethnique en matière de politique et la violence qu'elle comportait, souvent des intervenants soutenaient que, dans certaines conditions, elle pouvait jouer un rôle utile et positif. Par exemple, il a été suggéré que l'ethnicité avait joué le rôle de préservatrice de l'espace démocratique et de composante de la société civile et du pluralisme au Nigeria, et que la violence ethno-communale constituait un «appel nécessaire à la démocratisation de la gouvernance», ainsi qu'une forme de lutte pour un ordre plus juste et inclusif. En outre, d'autres discutants avaient le sentiment que les revendications d'ethnicité pouvaient être adaptées par une certaine forme de partage du pouvoir.

Une deuxième question était celle de savoir si l'islam, et en particulier le fondamentalisme islamique, devait être considéré comme faisant partie de la société civile, ou opposée à celle-ci. La présentation soutenait que l'islam est une religion qui comporte des diversités, les musulmans présentant des différences idéologiques,

raciales, ethniques et linguistiques, et par conséquent ne doit pas être considéré comme un bloc monolithique. La récente controverse autour des rapports entre l'islam et la violence politique a concerné pour l'essentiel les soi-disant «islamistes» qui prétendent que la loi islamique doit régir tous les aspects de la vie sociale, politique, économique et culturelle, soutiennent que la décadence des sociétés islamiques est due à leur occidentalisation, leur laïcité et leur matérialisme, et préconisent le retour au 7^e siècle et à un mode de vie basé sur celui du Prophète. En réalité, cependant, la plupart des islamistes sont modernisés (ils sont citadins et ont souvent fait des études universitaires), rejetant l'occidentalisation mais pas la modernisation ou la technologie. Ils prônent la résistance à l'injustice et à d'autres types de méfaits dans les gouvernements d'ici-bas, y compris ceux «islamiques».

Les écoles islamiques les plus conservatrices sont plus nuancées sur ces questions. Les islamistes peuvent s'avérer être plus radicaux dans des domaines de grave conflit avec l'Occident, mais dans les pays où il existe une tradition de cohabitation et où l'islam n'a pas été réprimé, il est possible que se développe un sens de l'adaptation et du respect pour le pluralisme.

Dans les débats qui ont suivi, l'agenda fondamentaliste a soulevé des interrogations acerbes et critiques. Toutefois, il a été également avancé la conviction que la mobilisation islamique contribue à façonner la démocratie, en articulant les revendications des opprimés. Dans le contexte du Nord du Nigeria, par exemple, les fondamentalistes ont contribué à l'expansion de l'espace démocratique en soulevant des questions de justice, et en étant préparés à affronter les gouvernements pour les forcer à reconnaître leurs revendications, dont un grand nombre (par exemple l'emprisonnement sans procès) sont légitimes. Contrairement à de nombreux musulmans dans ce domaine, ils ne sont pas résignés ou fatalistes, étant souvent des étudiants brillants et travailleurs. Ils rejettent la démocratie occidentale, mais pas forcément la démocratie en tant que telle. Ainsi, en questionnant les rapports entre

islam et démocratie, nous devons poser les questions suivantes: «Quel type d'islam? Quel type de démocratie?» En effet, d'un certain point de vue, l'islam doit être considéré comme faisant partie d'une lutte générale et diversifiée au plan idéologique contre des concepts bourgeois et eurocentriques, conditionnée par leur expérience de la domination occidentale. De ce point de vue, le fondamentalisme islamique fait partie du tissu du nationalisme et de l'anti-impérialisme du tiers monde.

Les jeunes, la violence et la criminalité

L'explosion de crimes violents et la prolifération des gangs dans certaines villes africaines a été discutée, avec référence au Nigeria et à l'Afrique du Sud, et dans le cas de la présentation du lauréat, aux villes de Dakar et de Nairobi. Il a été noté qu'en Afrique du Sud comme au Nigeria, la criminalité a des racines structurelles profondes, et que les violences politiques et criminelles devenaient de plus en plus indissociables, en partie à cause de la criminalisation du système de justice pénale lui-même. La criminalité reflétait souvent une crise de la gouvernance; par exemple, à Nairobi, la criminalité a pris un nouveau tournant en 1990, la libéralisation économique et politique ayant abouti non pas à la relance économique et à une société civile vivante, mais à l'anarchie et à la rupture urbaines et sociales.

Dans les contextes de Nairobi et de Dakar, la criminalité est liée à la crise de l'espace urbain et de la citoyenneté. Être citoyen signifie non seulement avoir le droit d'être dans la cité, mais aussi de prendre part à la prise de décision. Au cours de la dernière décennie à Dakar (selon la présentation d'un chercheur), nous avons assisté à la disparition d'une telle citoyenneté. La situation économique et politique est en train de décevoir de grandes masses de citoyens pauvres et de réduire leurs pouvoirs, engendrant ainsi une violence accrue, la peur des espaces urbains et la partition de plus en plus grande de la cité en «zones de sécurité» (Jérusalem) et «espaces

dangereux» (Babylone). Dans ces deux villes, il y a une augmentation correspondante de l'auto-surveillance, dans laquelle les citoyens pauvres font leur propre police (groupes d'autodéfense), et les riches louent les services de protection du secteur de la sécurité en pleine expansion (on rapporte qu'il y a souvent une complicité entre ces organes privés et les organes officiels de sécurité, avec la police kenyane qui quitte délibérément des quartiers pour permettre aux sociétés de surveillance privées — dont la plupart sont dirigées par des officiers de police et de l'armée à la retraite — de s'y installer). Ainsi, la régulation sociale se fait au moyen de la violence, favorisant l'émergence d'une nouvelle citoyenneté bâtie autour de la désobéissance civile et de l'individualisation de la responsabilité de la survie. Il y a à l'évidence un besoin de réduire l'exclusion des pauvres et d'accroître leur participation aux structures de la vie urbaine.

Les jeunes ont été impliqués d'une manière disproportionnée dans ces tendances à la criminalité et à la violence. Les formations des seigneurs de la guerre tout comme les gangs des rues ont surtout recruté dans les rangs des jeunes. En outre, cette violence a une dimension de genre explicite (c'est précisément la militarisation de jeunes mâles, les femmes étant souvent les victimes de leur violence). Les facteurs sous-jacents de ce développement incluent: le caractère essentiellement jeune des sociétés africaines et leur fort taux de dépendance, la crise structurelle et générationnelle de la jeunesse, qui se sont traduits par l'effondrement des mécanismes traditionnels de mobilité (accès à l'éducation, emploi dans la fonction publique, etc.) ainsi que des réseaux d'appui social et communautaire, la résistance à l'oppression gérontocratique largement répandue dans les sociétés africaines, et la vulnérabilité des jeunes à certaines formes de culture violente de lumpen associées aux films hollywoodiens. La dépolitisation des jeunes même dans les établissements d'enseignement supérieur est perçue dans la montée des cultes de campus au Nigeria, le déclin des associations «universalistes» d'étudiants et la montée de celles qui ont un esprit de clocher (résultant en partie de la tentative des

administrations universitaires de les utiliser pour contrer les mouvements estudiantins radicaux).

Relations de genre

La discussion sur la violence contre les femmes a stimulé le débat le plus animé, et malgré les nombreuses opinions controversées, elle a été à bien des égards la plus agréable de toutes les sessions, ne serait-ce qu'en raison de l'excellente performance de la personne ressource et de la finesse avec laquelle elle a traité les questions les plus critiques.

Il a été établi une distinction entre deux formes d'études sur le genre, les «études sur les femmes» et les «études féministes», les premières étant l'étude intellectuelle des questions féminines et de genre au sein de l'académie, et les secondes un projet politique et intellectuel progressiste. Les travaux des anthropologues féministes en particulier ont donné une perspective historique à la subordination des femmes, en se concentrant non pas juste sur la reproduction, mais sur l'exploitation de la force de travail des femmes, et en présentant les femmes non pas comme des objets, mais des sujets de l'histoire. De telles études ont montré que le colonialisme a creusé l'écart hommes-femmes et que, alors que les femmes sont sorties de la sphère privée pour apparaître dans la sphère publique, leurs problèmes n'ont pas été résolus, mais de nouveaux se posent plutôt.

La violence faite aux femmes, a-t-on soutenu, est la forme de violence la plus répandue que l'on trouve dans toutes les cultures, et profondément enracinée dans de multiples justifications culturelles et idéologiques, laïques comme religieuses, indigènes et étrangères. Elle comprend les femmes battues, les mutilations génitales féminines et le viol conjugal; il y a eu également une montée de la violence domestique en réponse à la crise de la masculinité, essentiellement d'origine économique. Les femmes et les enfants sont les premières victimes de la guerre civile, les réfugiés provenant le plus souvent de leurs rangs, et il y a eu des viols organisés de femmes par les deux

camps. Cela a suscité chez les femmes un intérêt particulier pour la paix, la démocratie et la laïcité, même si, à travers l'Afrique, il n'y a pas eu intégration des questions de genre dans le projet de démocratisation.

Il va sans dire que la guerre et la violence sont toutes deux des expériences axées sur le genre. Le monopole sur les instruments de violence et le droit de porter des armes et de mener la guerre sont l'expression et la garantie ultimes du patriarcat et de la suprématie du sexe masculin. On dit que les hommes, de par leur nature physique et leur psychologie, ont tout ce qu'il faut pour être le «genre marital», tandis que les femmes, à ce que l'on prétend, ont tout ce qu'il faut pour les rôles de reproduction et d'entretien, et ont donc besoin de protection — malgré l'évidence historique que les femmes (telles que la Reine Nzinga, Amina et Yaa Asantewaa)¹ ont été d'importants chefs militaires en temps de crises. Même avec les armées de libération, les femmes ont joué des rôles axés sur le genre. Leur soi-disant inaptitude pour le service militaire a été, à son tour, utilisée historiquement pour appuyer l'affirmation selon laquelle les femmes n'étaient pas dotées des moyens nécessaires pour exercer pleinement leur citoyenneté. Il a été donc considéré comme «extrêmement important» que les armées soient totalement ouvertes aux femmes. Au cours des discussions, les contributions s'inspirant des expériences

¹ - *La reine Nzinga* était la grande reine africaine d'Angola, de 1623 à 1653. Elle a combattu les européens qui pratiquaient la chasse aux esclaves, particulièrement les Portugais.

- *Amina Sarauniya*: née en 1533, elle était reine du Zazzaua, une province du Nigeria, l'actuel Zaria. Elle est devenue célèbre pour ses exploits militaires, et pour avoir construit les murs de Zaria, qui existent encore aujourd'hui.

- *Yaa Asantewaa* était la reine mère d'Ejisu, à Ashanti, au Ghana. Elle a défié la puissance coloniale britannique. En 1900, Yaa Asantewa a poussé les indomptables Ashanti à prendre les armes pour défendre leur souveraineté, après que le roi d'Ashanti ait été enlevé puis envoyé en exil par les autorités coloniales britanniques.

de l'Éthiopie et de l'Ouganda ont battu en brèche le mythe de l'inaptitude physique et psychologique des femmes pour la guerre, en laissant entendre que les femmes-soldats n'ont pas fait preuve de moins de valeur et de cruauté que les hommes, étant particulièrement craintes sur le théâtre de la guerre en Éthiopie. D'importantes transformations sont également survenues dans les rapports de genre sur le champ de bataille.

Cette présentation a provoqué des réactions critiques chez plusieurs lauréats masculins. Certains considéraient les femmes comme étant en partie responsables de la violence des hommes à leur encontre, et leur ont reproché de contribuer à provoquer les guerres (le syndrome de l'infâme Hélène de Troie); de fait, les hommes plutôt que les femmes étaient considérés comme les «victimes du genre»; certains ont dénoncé le fait que la question du «harcèlement sexuel» est devenue vague et diffuse au point d'être pratiquement dénuée de sens; pour certains, le «viol conjugal» est un terme contradictoire; la critique des mutilations sexuelles est considérée comme «une inspiration occidentale», et plusieurs intervenants ont critiqué l'influence diffuse et même «néfaste» des femmes dans la politique, en tant que pouvoir derrière le trône (le syndrome de la «Première dame»). Ces répliques ont été rejetées d'une manière courtoise mais convaincante par la personne-ressource. Cela a dû produire l'effet voulu; malgré les opinions «politiquement incorrectes», les discussions ont suscité un tel enthousiasme que la plupart des lauréats (y compris ceux qui se sont montrés les plus critiques vis-à-vis de la recherche féministe) ont fait part de leur intérêt à participer à l'Institut sur le Genre de l'année prochaine!

Globalisation, libéralisation, démocratisation

Les présentations dans le cadre de ces thèmes envisageaient d'examiner dans quelle mesure les multiples transitions qu'entraînent la globalisation, la libéralisation et la démocratisation ont été impliquées dans la montée de la violence et des comportements criminels en

Afrique. Le consensus émergeant des discussions critiques suggérait que ces processus, dans l'ensemble, ne débouchaient pas sur les résultats positifs anticipés par les sponsors externes de la réforme. Plusieurs auteurs ont laissé entendre que les multiples transitions (ou ouvertures) que connaissent les pays périphériques sont uniques et sans précédent historique; par conséquent, de nouvelles initiatives théoriques peuvent être requises pour les démêler. La discussion a démarré par une réflexion critique sur la thèse controversée de Reno (*Warlord Politics and African States*), selon laquelle la libéralisation économique fait basculer les États africains déjà faibles dans une politique de seigneurs de la guerre — plutôt que d'en faire des économies compétitives ouvertes et des États fortement bureaucratisés—engendrant de nouvelles configurations de la politique, du commerce et de la sécurité. Les dirigeants africains se servent de la libéralisation pour commercialiser leur politique, réduire et discipliner les réseaux de patronage existants, et se défaire des bases marginales ou sources de trouble qui sont à la base des revendications politiques mais apportent une faible contribution sous forme de ressources. Si les formations de «seigneurs de la guerre» qui en résultent s'écartent radicalement des attentes théologiques des partisans de la réforme, elles sont néanmoins fonctionnelles en marge de la nouvelle économie globale.

Dans sa présentation sur la réforme néolibérale, le Professeur Amady A. Dieng soutenait que certaines formes de violence structurelle (la paupérisation et l'exclusion) sont inhérentes à l'ajustement structurel. Selon lui, les réformes macroéconomiques visent à influencer principalement la balance extérieure, l'objectif principal étant de générer des excédents pour le service de la dette, alors que le fétichisme des exportations de ces programmes favorise l'intégration dans le marché mondial au détriment de l'intégration nationale ou régionale. La réduction des subventions affecte la légitimation politique et sociale, créant des conflits d'intérêts entre les donateurs et les populations, tandis que le système de conditionnalité bouleverse l'autonomie et la souveraineté africaines en matière de prise de décision économique. Ici aussi,

l'ajustement est en train de reconfigurer aussi bien la territorialité que la citoyenneté, en établissant une distinction insidieuse entre «Afrique utile» et «Afrique inutile», entraînant ainsi de vastes groupes sociaux et des régions géographiques dans la marginalisation, et compromettant non seulement les réseaux sociaux, mais aussi l'investissement psychologique dans l'État lui-même.

De même, la discussion sur la démocratisation a noté le lien paradoxal entre démocratisation et violence. La discussion théorique était fondée sur la thèse de Helen Fein concernant la corrélation entre transitions démocratiques et répression et violence accrues (*More Murder in the Middle*): «La démocratie, notamment à ses débuts, plutôt que d'être une panacée, est une boîte de Pandore. L'ouverture à la démocratie limitée n'est pas seulement un oxymore, mais une situation dangereuse». («More Murder in the Middle: Life Integrity Violations and Democracy in the World, 1987» *Human Rights Quarterly*, vol. 17, No. 1, février 1995). En se basant sur le cas du Kenya et d'autres pays africains, les lauréats ont conclu que les transitions démocratiques, faute d'être bien gérées, peuvent renfermer les graines de leur propre destruction.

Concevoir de nouveau les rapports entre civils et militaires et les architectures de la sécurité

L'émergence de concepts et mécanismes de sécurité nouveaux pour traiter la politique de «seigneurs de la guerre» et la violence a été abordée à travers une discussion initiée par l'ECOMOG. En tant que concept, la sécurité régionale cherche à collectiviser les coûts de reproduction de la sécurité de chaque État pris individuellement; dans ce sens, elle reste centrée sur l'État et donc constitue difficilement un changement complet de paradigme. L'expérience de l'ECOMOG a été controversée, et cela est apparu dans la discussion, la plupart des lauréats de l'Afrique de l'Ouest se montrant positifs, alors que ceux du Nigeria se montraient fortement critiques, indiquant des implications négatives (mais très peu connues) pour la démocratie

nigériane (sans parler de l'économie). L'ECOMOG, convenait-on, enseigne l'importante leçon selon laquelle il ne faut pas mettre ensemble sécurité régionale et sécurité des hommes (comme le suggère le fait que le gouvernement du Général Abacha qui a pris la tête de l'application régionale de la paix, soit en même temps mis au banc des accusés par la communauté internationale pour ses violations internes des droits de l'homme). Les accords qui ont apporté la «paix» au Liberia et en Sierra Leone n'ont pas cherché avec autant de force à traiter les questions internes à l'origine de la conflagration régionale, telles que la mauvaise gouvernance l'injustice et l'exclusion économiques. Pour cela, il faut une re-conceptualisation plus profonde de la «sécurité», qui enlèverait au concept ses significations traditionnellement militaristes, centrées sur l'État et sur la question du genre, en ayant en vue d'axer la sécurité sur la personne humaine, plutôt que sur l'État. (La définition de la «sécurité» dans le *Livre Blanc sur la Défense* publié par l'Afrique du Sud a été pris comme un bon exemple de cette re-conception).

Repenser l'État

La re-conception institutionnelle n'est cependant qu'un aspect d'une transformation dans le domaine des rapports de pouvoir que nous appelons l'État, et présuppose une telle transformation. On parle beaucoup actuellement de la nécessité de «repenser», «re-concevoir» ou «reconfigurer» les États qualifiés de «social», «quasi», «effondré», ou «à l'échine brisée». De fait, la prolifération même des systèmes architectoniques post-coloniaux indique un besoin de longue date d'une telle reconception, bien que ce ne soit presque jamais dans le sens d'une plus grande démocratisation.

Les dimensions d'une telle re-conception pourraient inclure les rapports entre

- (a) États et populations (renouvellement du fondement de la citoyenneté);
- (b) États et territoires (le conflit entre frontières et autodétermination);
- (c) États, ressources et régimes de propriété;
- (d) État, fonctions étatiques et capacités institutionnelles

En d'autres termes, comme le dit un lauréat, quel type d'État souhaitons-nous pour le 21^e siècle tout en tenant compte de la globalisation? Toute question de transformation soulève celle de l'agence qui va assumer cette fonction: les hommes puissants, les seigneurs de la guerre, la société civile, les donateurs externes, ou un mouvement révolutionnaire?

Démilitarisation de la politique et de la vie sociale en Afrique

Ces nouvelles formes de conflit et de violence indiquent clairement que les mesures prises jusqu'ici par les États africains pour traiter le problème de la violence et démilitariser leur politique ne sont pas adéquates. La discussion a été essentiellement axée sur deux questions: comment contrôler politiquement les forces armées, et quel est le rôle de la communauté et des ONG dans des domaines tels que le règlement des conflits ainsi que la démobilisation et la réinsertion des ex-combattants (ces derniers constituant le thème de la présentation d'un lauréat sur l'Éthiopie). Néanmoins, il a été admis que la démilitarisation ainsi que la fin de la violence nécessiteraient des mesures à de multiples niveaux, social, politique, culturel et institutionnel, par plusieurs acteurs, et en particulier un mouvement social propulsé par un programme de large transformation. Les principales mesures comprendraient des efforts en vue de contrôler la prolifération des armes dans la région africaine, traiter les questions fondamentales de gouvernance et de justice économique, et s'attaquer au fondement culturel du militarisme dans la masculinité et l'ethno-nationalisme.