

Introduction

Ibrahim Abdullah*

The agony: I say their agony!
the agony of imagining their squalor but never knowing it
the agony of cramping them in roach infected shacks
the agony of treating them like chattel slaves
the agony of feeding them abstract theories they do not understand
the agony of their lugubrious eyes and battered souls
the agony of giving them party cards but never party support
the agony of marshalling them on election day but never on banquet nights
but above all the damn agony of appealing to their patience
Africa beware! their patience is running out.
Sly Cheney-Coker, 'Peasants' in *The Graveyard also Has Teeth*, London, 1980.

On Sunday, 25 May 1997, a group of heavily armed soldiers stormed the central prison in Freetown and released some of their comrades who had been arrested in connection with an attempted coup d'état the previous year. There were violent clashes between the armed soldiers and Nigerian troops guarding the broadcasting station and the State House. The bloody takeover — unprecedented in the history of coups in Africa — was marked by a sustained orgy of violence by troops loyal to the armed soldiers.¹ Houses were forcibly entered, vehicles commandeered from their owners; property, public as well as personal, destroyed and looted; and scores of civilians killed. By Monday, 26 May, the declared leader of the group, Major Johnny Paul Koroma, proclaimed an end to the six-year war that had ravaged the country, and appointed Foday Sankoh, the Revolutionary United Front (RUF) leader, as the

¹ The violence, mainly against civilians, surpasses the bloody takeover of July 1966 in Nigeria which led to the assassination of General Ironsi.

* Department of History, University of the Western Cape, Bellville, South Africa.

number two figure in the new regime. The deposed civilian regime was replaced by an Armed Forces Revolutionary Council (AFRC) composed of members of the RUF and the soldiers who organised the coup.

How do we explain this random violence in a context of state collapse and extreme poverty? What are the connections between the violence in the capital city and the drama of violence and counter-violence that has been the hallmark of the civil war in Sierra Leone's countryside? What are the specificities of the Sierra Leonean situation and how does it differ from other areas in the continent that have experienced civil war and armed insurrection? This special issue on the civil war in Sierra Leone, the first serious attempt to explain the origin and dynamics of the crisis, begins to explore some of these questions. Key to understanding the present crisis and the dynamics of the war and violence is the centrality of youth culture.

The volume deals specifically with the social origins and dynamics of the war; the intellectual foundations of the RUF; the role of student radicals in the development of rebellious youth culture; the emergence of the Kamajoi militia; the 'sobel', or renegade soldier phenomenon; the collaboration between the National Provisional Ruling Council (NPRC) and the RUF; and the recent bloody takeover of the state by the Republic of Sierra Leone Armed Forces (RSLMF) and the RUF. All the papers address aspects of Sierra Leone's vibrant youth underclass culture, which, the contributors agree, is central to the drama surrounding the war and the continued violence. In this respect, the volume is a pioneering enterprise: the first scholarly attempt to interrogate rebellious/lumpen or underclass youth culture in the Sierra Leone society and its role in fuelling the crisis. It therefore departs from, and is critical of, previous attempts at explaining the crisis by using the Liberian war as a starting point (Richards 1995; Riley 1995; Abdullah 1996).² It also differs from publications that have tried to impose externally derived, chiefly Western, conceptual frameworks on the subject. These do not take into sufficient account the empirical reality on the ground. One such publication advances the notion that the war can be read as a revolt of 'excluded intellectuals', and that a post-modernist lense is required to interpret the revolt of such intellectuals (Richards 1996).

The primary analytical focus of this Special Issue is on developments that are internal to Sierra Leone: how lumpen or underclass youth culture and the

2 The first two attempts by Africanists read like journalistic accounts with very thin evidential base; the narratives were therefore anchored on the Liberian war.

emergence of a radical student movement coalesced to produce what later became the RUF. For it was these developments, we argue, which laid the groundwork for the emergence of the RUF.

The paper by Ishmail Rashid deals with the cultural and social connections between students and lumpen youths, and examines the role of these two groups from the perspective of subalternity. By tracing the cultural connections between students and lumpen youths in the 'odelay' (or masquerade) societies and the 'potes' (a popular rendezvous for rebellious youth), Rashid argues that the culture of resistance that characterised youths in Freetown was formed in the context of non-conformism, student radicalism, reggae music, and drugs. The context within which this culture flourished was also marked by a progressive deterioration of the economy, which meant constricting opportunities for youth, the collapse of public institutions, dwindling revenues from mining (the principal source of state revenue), and an intolerant political culture that drove subalterns into a decidedly confrontational stance. As Rashid demonstrates, students confronted the state on a national scale in 1977 and 1985. The linkages between rebellious youth culture and social change were not only marked by the incorporation of student radicals in the NPRC military government that came to power after the 1992 coup. In Rashid's analysis we begin to see the social and cultural linkages — shared cultural repertoire — between the RUF and the NPRC.

Ibrahim Abdullah's paper explores the social and intellectual linkages between the RUF-to-be, the student movement and the marginal youths — or lumpens — by tracing the genealogy of rebellious youth culture in the city of Freetown. Anchoring his analysis on Sierra Leone's post-independence political culture, Abdullah argues that the marginalisation of youth and the absence of a radical political culture was a factor in explaining why rebellious youths generally turned to bland pan-Africanism, and other seemingly radical ideas, such as Gaddafi's Green Book and Kim II Sung's Juche idea, in pursuing an ideational alternative to guide their action. The absence of a clear ideological direction and the uncritical acceptance of vague populism explain why the burgeoning group of 'revolutionaries' in Freetown and elsewhere had no emancipatory programme. This partly elucidates why those who were responsible for recruitment turned their attention to any individual, but mostly lumpen youths, willing to undertake military training.

Thus from July 1987, when the first group of would-be cadres left Freetown for Benghazi in Libya via Accra, to April 1991, when the RUF attacked Bomaru in Kailahun District, no concrete programme of action was formulated. The Basic Document, which came to represent the RUF's political

message, was drafted in Ghana before the trip to Libya. It was essentially a critique of the neo-colonial regime. Lacking a concrete platform and a broad social base on which to anchor its ideas about society, and what it hopes to achieve by taking up arms, the RUF was seemingly left with no alternative but to resort to vague populist formulations about injustice and exploitation. When this message failed to attract any meaningful support from the people, the organisation replied with indiscriminate violence against women, children, and at times, whole communities. The wanton violence and mayhem against the very people it claimed to be liberating, alienated the RUF from the people and provided the objective condition for the emergence of a peoples militia — the Kamajoi.

As Patrick Muana's seminal piece on the Kamajoi militia in the predominantly Mende speaking areas — the major theatre of war — clearly demonstrates, it was the monstrosity of the violence unleashed by the RUF and the inability of the RSLMF to protect the civilian population that compelled the people to organise a popular self-defence unit to keep the two warring factions in check. The war not only exposed the incompetence of the RSLMF to defend the citizenry against the senseless violence perpetrated by the RUF, the chaotic conditions engendered by war and the availability of arms led to other unsavoury developments: banditry, collaboration between the two armed groups against the defenceless citizenry, and plain armed robbery. Muana is sensitive to the broad political and constitutional issues that the formation of the militia raises, particularly its relationship to the army and the Mende-centric nature of its organisational structure. In problematising the issue, Muana emphasizes the need for a national debate on the relevance of the army and the importance of developing a non-ethnic specific militia. This is significant because it engages the popular perception among victims and non-victims about the collaboration between the RSLMF and the RUF.

This allegation of collaboration between the RSLMF and the RUF is the thesis of Arthur Abraham's provocative paper. Abraham argues that the war was deliberately prolonged because of the congruence of interests between the NPRC and the RUF. This informal understanding was a product of the identical economic interests of the young military officers and the RUF: both were deeply involved in the mining of diamonds. The involvement of senior officers in diamond mining meant that the rank and file — the 'ragamuffins' recruited into the army by the NPRC — who were not so privileged, were allowed to engage in illegal activities to supplement their meagre incomes (Abraham in this volume). In this free for all atmosphere the officers lost control over their men, widespread looting and killing of civilians became the norm, so that in the end the nation was compelled to listen to the voice of

the anguished population: the soldiers and the rebels are the same. This popular perception from below was strengthened by the NPRCs unilateral declaration of a cease-fire, at a time when the RUF was allegedly on the run, and subsequently, by the opposition of both the NPRC and the RUF to a return to civilian rule. In the end the people opted for a civilian regime.

Rashid and Abdullah lay the groundwork for an understanding of the social origins of the RUF, while Muana and Abraham help us to come to grips with the dynamics of the war and the reasons for its continuation. Yusuf Bangura's review essay contextualises some of these issues and broadens our understanding of the milieu — political, economic, social and cultural — within which the drama of war unfolds. He argues forcefully against the 'excluded intellectual' thesis put forward by Paul Richards by examining the specificities of Sierra Leone's political economy. It was not patrimonialism per se that was responsible for the collapse of state structures in the late 1970s and 1980s. Rather, it was a specific form of accumulation and certain forms of political development — such as the centralisation of power under the All People's Congress, the destruction of civic forms of opposition, the active underdevelopment and destabilisation of the countryside, and the deliberate use of state violence by the ruling APC government in settling disputes — which provoked the crisis that led to the war. Bangura's conclusion brings us back to the larger question: the breakdown of state structures as a result of a particular kind of accumulation in economies that are very rich in natural resources and yet heavily dependent upon foreign aid for public investment programmes. These socioeconomic and political developments and the consequent alienation of the youth, not 'excluded intellectuals', help to explain the broader context for the war.

If Yusuf Bangura's review essay and subsequent developments in Sierra Leone especially after the May 25 coup have exposed the bankruptcy of the excluded intellectual thesis in understanding the dynamics of the RUF,³ Lansana Gberie's paper on the bloody takeover of power in 25 May should make us also sceptical of the notion of a 'militariat' in explaining the events of bloody Sunday (Riley 1997). By looking at the composition of the coup leaders and their actions in the city and elsewhere, Gberie argues that it was

3 The RUF's participation in the current AFRC government has clearly shown that apart from the few individuals who represented the RUF in the Peace Commission under Tejan Kabbah's administration, the organisation has no other educated individuals of note. Individuals like Sam Bockarie, Mark Lamin, Eldred Collins and Kallon — who represent the RUF in the AFRC — barely possess post-primary education.

not the militariat — junior officers who lack the clientelist ties of more senior officers — who were behind the coup. Rather, it was the lumpen or underclass elements, those ‘criminally disposed and undisciplined’, whom Marxist literature had incorrectly assumed were incapable of doing battle on their own behalf (Gberie and Abdullah in this volume). By privileging lumpen culture in his explanation of the takeover, Gberie underlines the salience of this important but neglected social category in understanding the crisis in Sierra Leone. It is indeed tempting to suggest that the bloody takeover approximates the dictatorship of the lumpenproletariat. The atrocities committed by the so-called ‘People’s Army’ — the two organised and armed factions of the lumpenproletariat — continue to denude the notion of a militariat of any explanatory power.

The discussion on lumpen culture and the RUF’s destructive violence by a group of Sierra Leonean academics on the Leonenet e-mail Discussion Forum underscores the problem of youth alienation in Africa generally. Yusuf Bangura’s reflection on the Abidjan Peace Accord, which was signed on 30 November 1996, underlines the complex problems involved in the demobilisation and resettlement of ex-combatants. Whether there is a negotiated settlement with the current regime in Sierra Leone or a return to the original peace accord, the issue of demobilisation will undoubtedly remain central to the peace process. Our fervent hope is that this special issue will provoke an exchange of ideas that would deepen our understanding of the crisis and open the way forward for a lasting solution to the problems of youth alienation and violence not only in Sierra Leone but in Africa as a whole.

References

- Abdullah, Ibrahim, 1996, ‘War, Violence and Youth: A Critical Reading of Paul Richards’, mimeo .
- Bangura, Yusuf in this volume.
- Richards, Paul, 1995, ‘The War in Liberia and Sierra Leone’, in Oliver Furley (ed.) *Conflict in Africa*, London.
- Richards, P., 1996, *Fighting for the Rain Forest: War, Youth and Resources in Sierra Leone*, The International African Institute, in association with James Currey, (Oxford) and Heinemann (Portsmouth, N.H.).
- Riley, Stephen, 1995, ‘Liberia and Sierra Leone: Anarchy or Peace in West Africa?’ Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism, Conflict Studies.
- Riley, Stephen, 1997, ‘Sierra Leone: The Militariat Strikes Again’, *Review of African Political Economy*, July.

Introduction

Ibrahim Abdullah*

L'Agonie : Je parle de leur agonie !
l'agonie de s'imaginer leur misère noire sans jamais la connaître
l'agonie de les laisser croupir dans des huttes infestées de cafards
l'agonie de les traiter comme des esclaves en capture
l'agonie de leur tenir des discours abstraits dont ils ne peuvent comprendre le sens
l'agonie de leurs yeux aux regards lugubres et de leurs âmes meurtries
l'agonie de leur offrir seulement des cartes de membre de parti mais de ne
jamais leur apporter le soutien du parti
l'agonie de ne les rassembler que le jour des élections mais jamais les soirs de
banquet...
mais par-dessus tout, cette maudite agonie de leur demander patience
prends garde Afrique ! Ils vont être au bout de leur patience.
Sly Cheney-Coker, «Peasants» in *The Graveyard also Has Teeth*, Londres 1980.

Le dimanche 25 mai 1997, un groupe de soldats fortement armés attaquent la prison centrale de Freetown et libèrent certains de leurs collègues qui avaient été arrêtés à la suite d'une tentative de coup d'Etat perpétré l'année précédente. Il y a de violents combats entre les soldats armés et les troupes nigérianes chargées de la protection de la station émettrice et du siège du Parlement. Ce coup sanglant — sans précédent dans l'histoire des putschs en Afrique — se caractérise par la violence inouïe des troupes favorables aux soldats armés.¹ On assiste à des violations de domiciles, à des réquisitions de véhicules privés, à la destruction et au pillage des biens publics et privés, et au massacre de populations civiles. Le lundi 26 mai, le chef de la junte, le Major Johnny Paul Koroma, proclame la fin de cette guerre qui aura ravagé le pays pendant six ans et nomme le leader du Revolutionary United Front

1 La violence, en particulier celle perpétrée contre les civils, dépasse celle du sanglant coup d'Etat qui en juillet 1996 au Nigeria avait conduit à l'assassinat du Général Ironsi.

* Department of History, University of the Western Cape, Bellville, South Africa.

(RUF), Fodé Sankoh, au poste de numéro deux du nouveau régime. Le régime civil déposé est remplacé par un Conseil révolutionnaire des forces armées (AFRC) formé par le RUF et les soldats qui ont organisé le coup.

Comment expliquer cette violence aveugle dans un contexte d'effondrement de l'Etat et d'extrême pauvreté?

Quels sont les liens entre la violence constatée dans la capitale et la tragédie de la violence et la contre-violence qui a caractérisé la guerre civile dans l'arrière-pays sierra léonais?

Quels sont les particularités du cas sierra léonais et en quoi est-il différent de celui des autres régions du continent qui ont connu la guerre civile et l'insurrection armée? Ce numéro spécial sur la guerre civile en Sierra Leone, qui constitue une première et véritable tentative d'élucider l'origine et la dynamique de la guerre, commence par l'étude de quelques-unes de ces questions.

Bien appréhender l'importance de la culture des jeunes constitue un élément clé dans la compréhension de la crise actuelle et la dynamique de la guerre et de la violence.

Ce numéro traite en particulier les origines et la dynamique sociales de la guerre; les fondements intellectuels du RUF; le rôle des étudiants révolutionnaires dans le développement d'une culture rebelle chez les jeunes; l'émergence de la milice Kamajoi; le phénomène «Sobel» ou du soldat incontrôlé; la collaboration entre le National Provisional Ruling Council (NPRC), (gouvernement de transition) et le RUF; et le récent coup d'Etat sanglant perpétré par les Forces armées de la République de Sierra Leone (RSLMF) et le RUF. Tous les articles traitent des aspects de la dynamique culture de sous-classe des jeunes de Sierra Leone, qui, de l'avis de nos collaborateurs, est d'une importance capitale dans la tragédie qui couvre la guerre et la violence qui se poursuit. A cet égard, ce volume constitue une expérience pionnière, il est la première tentative intellectuelle de mener une réflexion sur la culture de sous-classe des jeunes rebelles marginaux au sein de la société sierra léonaise et sur son rôle dans l'exacerbation de la crise. Par conséquent, il part des précédentes tentatives dont il a une vision critique et qui tentent d'expliquer la crise à partir de la guerre libérienne.²

2 Les deux premières tentatives effectuées par des africanistes se présentent comme des reportages de journalistes avec une faible part d'évidence; les récits étant alors basés sur la guerre libérienne.

Il se démarque aussi des publications qui ont tenté de placer coûte que coûte ce sujet dans des cadres conceptuels empruntés à l'étranger, notamment à l'Occident. Ces derniers ne prenant pas suffisamment compte de la réalité empirique du terrain. Une des publications évoquées ci-dessus avance l'idée selon laquelle on peut voir en cette guerre la révolte des «intellectuels victimes de l'exclusion», et qu'il y a lieu d'interpréter la révolte des dits intellectuels selon les canons post-modernistes (Richards 1996).

C'est ainsi que la première approche analytique de ce numéro spécial porte sur des changements internes à la Sierra Leone: comment la culture de la jeunesse marginale ou du sous-prolétariat et l'émergence d'un mouvement étudiant radical se sont-elles combinées pour donner naissance à ce qui deviendra plus tard le RUF. Parce que nous pensons que ce sont ces changements-là qui ont rendu possible l'émergence du RUF.

L'article d'Ishmail Rashid porte sur les liens culturels et sociaux qui existent entre étudiants et jeunes marginaux et examine le rôle de ces deux groupes du point de vue du subalterne. En affirmant que les liens culturels entre étudiants et jeunes marginaux ont leurs racines dans les sociétés d'«odelay» (ou de mascarade) et dans les «potes» (rendez-vous populaires de la jeunesse rebelle), Rashid soutient que la culture de résistance qui caractérise la jeunesse de Freetown s'est construite dans l'univers du non-conformisme, du radicalisme étudiant, de la musique reggae et de la drogue. Le contexte dans lequel cette culture s'est développée est marqué aussi par la crise économique grandissante qui se traduit par la raréfaction des opportunités pour la jeunesse, l'effondrement des institutions publiques, la baisse des revenus miniers (principale source de revenus de l'Etat) et par une culture politique intolérante qui a poussé les subalternes à adopter une attitude résolument conflictuelle. Comme le montre Rashid, les étudiants ont eu à affronter l'Etat à l'échelle nationale en 1977 et en 1985. Les liens entre la culture de la jeunesse rebelle et les changements sociaux ne portent pas seulement les empreintes de l'intégration des étudiants radicaux dans le gouvernement militaire du NPRC qui a pris le pouvoir à la suite du coup de 1992. A travers l'analyse de Rashid, nous pouvons entrevoir les liens sociaux et culturels, répertoire culturel identique entre le RUF et le NPRC.

L'article de Ibrahim Abdullah explore les liens sociaux et intellectuels qui existent entre le futur RUF, le mouvement étudiant et les jeunes marginaux en situant les origines de la culture de la jeunesse récalcitrante ou les sous-prolétaires à Freetown même. En basant son analyse sur la culture politique d'après l'indépendance de la Sierra Leone, Abdullah soutient que le fait de marginaliser la jeunesse et l'absence d'une culture politique radicale

font partie des raisons pour lesquelles les jeunes rebelles se tournent généralement vers un panafricanisme fade et vers d'autres idées apparemment radicales telles que le livret vert de Gaddafi et l'idée de Juche de Kim II Sung, cela dans le cadre de la recherche d'une alternative idéologique qui puisse orienter leur action. L'absence d'une orientation idéologique clairement définie et l'acceptation toute docile d'un populisme vague offre un début d'explication du fait que les groupes de «révolutionnaires» de Freetown et des autres régions du pays ne disposent d'aucun programme de libération malgré leur expansion. Ceci explique en partie pourquoi les responsables du recrutement ont plutôt ciblé les jeunes marginaux, désireux de subir une formation militaire. Ainsi, de juillet 1997, lorsque le premier groupe de prétendus cadres a quitté Freetown pour se rendre à Benghazi, en Libye via Accra, à avril 1991, lorsque le RUF a attaqué Bomaru situé dans le district de Kailahun, aucun programme d'action concret n'a été formulé. Le document de base qui, par la suite, est devenu le manifeste du RUF a été rédigé une première fois au Ghana lors du voyage pour la Libye. Il n'est, ni plus ni moins, qu'une critique du régime néocolonial. Ne présentant ni un programme concret ni une base sociale importante sur laquelle fonder son projet de société et les objectifs qu'il souhaite atteindre en prenant les armes, le RUF n'a eu d'autre alternative que de recourir à de vagues slogans populistes sur l'injustice et l'exploitation.

Ce message n'ayant pas permis d'obtenir un soutien populaire significatif, l'organisation a alors adopté la violence aveugle contre les femmes, les enfants et parfois contre des communautés tout entières. Cette violence absurde et ces destructions contre le peuple même qu'il prétendait vouloir libérer, ont aliéné le RUF du peuple tout en engendrant les conditions objectives de l'émergence d'une milice populaire: les Kamajoi.

Comme l'indique l'article original de Patrick Muana sur la milice Kamajoi des zones d'expression Mende — principal théâtre de la guerre — c'est la monstruosité de la violence déclenchée par le RUF et l'incapacité des RSLMF (Armée nationale sierra léonaise) à assurer la sécurité des populations civiles qui ont amené ces dernières à mettre sur pied un groupe d'autodéfense chargé de surveiller les deux factions en guerre. La guerre n'a pas seulement révélé l'incapacité des RSLMF à protéger les citoyens de la violence absurde du RUF. En effet, les situations chaotiques qu'elle a engendrées et la prolifération des armes ont permis le développement d'autres maux: banditisme, alliance des deux groupes armés contre des citoyens sans défense et vols à main armée. Muana est sensible aux grandes questions politiques et constitutionnelles soulevées par la création de la milice, notamment en ce qui concerne ses relations avec l'armée et la nature mendecentrique de sa

structure organisationnelle. En problématisant la question, Muana met l'accent sur la nécessité d'organiser une conférence nationale sur la pertinence de l'armée et sur l'importance de développer une milice qui ne soit pas à dominance d'une ethnie donnée. Cette approche est intéressante dans la mesure où elle sensibilise l'opinion publique, victimes et non-victimes incluses, sur la question de la collaboration entre les RSLMF et le RUF.

C'est cette allégation de collaboration entre les RSLMF et le RUF qu'Arthur Abraham développe dans son article provocateur. Abraham soutient en effet que la guerre a été prolongée délibérément dans l'intérêt commun du MPRC et du RUF. Cette entente officieuse, mais non officielle, a été rendue possible par le fait que les jeunes officiers de l'armée et le RUF partagent les mêmes intérêts économiques; tous les deux étant profondément impliqués dans l'exploitation des mines de diamant. L'implication des officiers supérieurs dans l'exploitation du diamant signifie que les hommes de troupe les «ragamuffins» (va-nu-pieds) enrôlés dans l'armée par le NPRC — qui n'ont pas beaucoup de privilèges, peuvent se permettre certaines activités illégales pour augmenter leurs maigres revenus (Abraham, dans ce numéro). Dans cette atmosphère de laisser-aller total, le commandement perd le contrôle de ses hommes, pillage et tueries de populations civiles deviennent monnaie courante; de sorte qu'au bout du compte, la nation a dû écouter la voix de la population qui vit dans l'angoisse: les soldats et les rebelles sont tous les mêmes. Cette perception populaire à partir de la base a été renforcée par la déclaration unilatérale de cessez-le feu du MPRC au moment où le RUF, selon certaines affirmations non vérifiées, était en fuite, et plus tard par les refus et du NPRC et du RUF de revenir à un régime civil. Finalement, le peuple a opté pour un régime civil.

Rashid et Abdullah offrent une base de compréhension des origines sociales du RUF, tandis que Muana et Abraham nous aident à saisir la dynamique de la guerre et les raisons de sa continuation. L'essai de revue de Yusuf Bangura contextualise une partie de ces questions et élargit le champ de notre compréhension du milieu — politique, économique, social et culturel — dans lequel se déploie la tragédie de la guerre. Il contredit catégoriquement la thèse de l'«intellectuel victime de l'exclusion» de Paul Richards en examinant les particularités de l'économie politique sierra léonaise. Ce n'est pas le patrimonialisme tout seul qui a provoqué l'effondrement de l'appareil étatique vers la fin des années 1970 et 1980.

C'est plutôt le fait d'une manière particulière d'accumuler des richesses et de certains changements politiques — notamment la centralisation du pouvoir au niveau du «People's Congress» (Congrès de tous les Sierra Léonais),

l'abolition des formes civiques de lutte politique, le sous-développement et la déstabilisation active des campagnes et l'usage délibéré de la violence publique par le gouvernement APC dans la résolution des conflits — ce qui a donné naissance à la crise qui, à son tour, va conduire à la guerre. La conclusion de Bangura nous ramène à une question plus importante: l'effondrement de l'appareil étatique en tant que conséquence d'une manière particulière d'accumuler des richesses dans des économies riches en ressources naturelles donc largement dépendantes de l'aide étrangère aux programmes d'investissements publics. Ces changements socio-économiques et politiques et l'aliénation de la jeunesse qui s'en est suivie, non celle d'«intellectuels victimes de l'exclusion», aident à décrire le contexte plus large de la guerre.

S'il est vrai que l'essai de revue de Yusuf Bangura et les changements survenus par la suite en Sierra Leone, notamment après le sanglant coup d'Etat du 25 mai ont mis en lumière l'impertinence de la thèse des «intellectuels victimes de l'exclusion» dans la compréhension de la dynamique du RUF,³ l'article de Lansana Gberie sur le sanglant putsch du 25 mai devrait aussi nous laisser sceptique quant à la notion de «militariat» dans son récit des événements du dimanche sanglant (Riley 1997).

En observant la composition du commandement de la junte et ses actions dans et hors de la capitale, Gberie soutient que ce n'est pas le militariat — les sous-officiers qui n'ont pas les mêmes relations de clientélisme que les officiers supérieurs — qui est derrière le coup. Ce sont plutôt les éléments incontrôlés ou du bas de la hiérarchie, ceux-là qui sont «des criminels indisciplinés» et que la doctrine marxiste a traité à tort de gens incapables de combattre pour leur propre compte (Gberie et Abdullah dans ce numéro). En privilégiant la culture des marginaux dans sa relation du coup d'Etat, Gberie souligne la présence de cette couche sociale importante mais ignorée dans les efforts de compréhension de la crise au Sierra Leone. C'est vrai que l'on peut être tenté d'assimiler le coup d'état sanglant à la dictature du sous-prolétariat. Les atrocités commises par la prétendue «Armée du peuple» — les deux factions armées et organisées du sous-prolétariat — contribuent sans cesse à dépouiller la notion de militariat de tout pouvoir explicatif.

3 La participation du RUF à l'actuel gouvernement a montré qu'en dépit du nombre limité d'individus qui représentaient le RUF à la commission pour la paix, sous l'administration de Tejan Kabbah, l'organisation ne comptait pas d'autres personnes instruites. Les personnes comme Sam Bockarie, Mark Lamin, Eldred Colins et Kallan — qui représentent le RUF dans le AFRC — ont a peine un niveau du secondaire.

Le débat sur la culture des marginaux et sur la violence destructive du RUF par un groupe d'intellectuels sierra léonais sur le Forum par courrier électronique du Léononet met en exergue le problème de l'aliénation de la jeunesse un peu partout en Afrique.

La réflexion de Yusuf Bangura sur l'Accord de paix d'Abidjan signé le 30 novembre 1996, souligne les complexités de la démobilisation et de la réinsertion des ex-combattants. Qu'il y ait une solution négociée avec l'actuel régime sierra léonais ou un retour au premier accord de paix, la question de la démobilisation sera vitale au processus de paix. Aussi, émettons-nous nos vœux les plus ardents pour que cette question particulière permette un échange d'idées qui puisse approfondir notre compréhension de cette crise et ouvrir la voie vers une solution durable du problème de l'aliénation de la jeunesse et de la violence, en Sierra Leone et dans toute l'Afrique.

Bibliographie

- Abdullah, Ibrahim, 1996, 'War, Violence and Youth: A Critical Reading of Paul Richards', mimeo.
- Bangura, Yusuf dans ce numéro.
- Richards, Paul, 1995, 'The War in Liberia and Sierra Leone' in Oliver Furley (ed.) *Conflict in Africa*, London.
- Richards, P., 1996, *Fighting for the Rain Forest: War, Youth and Resources in Sierra Leone*, The International African Institute, in association with James Currey, (Oxford) and Heinemann (Portsmouth, N.H).
- Riley, Stephen, 1995, 'Liberia and Sierra Leone: Anarchy or Peace in West Africa'? Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism, Conflict Studies.
- Riley, Stephen, 1997, 'Sierra Leone: The Militariat Strikes Again', *Review of African Political Economy*, July.