

Editorial Note

The papers selected for publication in this Special Issue of Africa Development reflect; in their coverage, scope and divergence of views and paradigms; the wide range of thought, practices, concerns and methodologies that to some extent constitute social science work in Africa.

Although certain important disciplinary concerns such as anthropology, sociology and psychology are not included, the broad thrusts of the papers particularly those that focus on larger methodological and institutional questions such as the contributions of Amin, Mugo and Bujra attempt in some ways to grapple with issues as they range across the whole gamut of what can be called the social science enterprise.

This is what the theme of the Conference — The Social Sciences in Post-Independence Africa: Past, Present and Future — attempted to capture in some way. However these papers and the discussions that they generated cannot be taken in a vacuum. They must be situated within the context of the 20 years of debate that has been part of CODESRIA's history. These debates concerned with the nature, objective and responsibility of the social sciences and scientists; the question of Africa's development process, its interpretation and directions; the relationship between research, the development process and policy formation; and other related questions have been pursued with vigour, intensity and extensive diversity. According to Mkandawire,¹ the outcome of all of these has been an interesting diversity in thought, approaches and practices. But it is a diversity that has been unified by the collective objective among social scientists of providing an understanding of the African situation for transformation and development. Whether African social scientists and social science have succeeded in their objective is another question.

Broadly, the papers selected here can be seen as confronting three major elements. These are the review and tackling of theoretical and methodological questions, the review and examination of the status of some disciplines and finally a critical review of the institutional and

¹ Thandika Mkandawire, 1993, *Report of the Executive Secretary to the 20th Anniversary of CODESRIA*, pp. 12-14.

organizational context and dynamics of the production and reproduction of the social sciences in Africa. These are however not treated in mutually-exclusive box-like compartments. Most of the papers here touch upon all these elements, although some are emphatically more concerned with one of these elements than the others.

It is however interesting to note that while these contributions seem to focus on the past, to evaluate what has been done so far, from this they point at the future. They not only identify the unmet and broken promises of the African social science enterprise, chronicling the mistakes and disappointments, they also salute the achievements, the unnoticed small victories and positions that time has proven correct in terms of the choice of approach, theories and research questions. The papers therefore not only look back but point forward.

Methodological/Theoretical Questions

Three contributions here mainly Amin, Mugo and Koulibaly can be said to be directly concerned with methodological/theoretical questions.

Samir Amin in his characteristic style deals with methodological/theoretical issues in broad paradigmatic terms. He examines the nature, validity and usefulness of the traditions of the critiques of capitalism as against that of the current critiques of modernism. The essay attempts to bring out the essential problems with some variants of the recent conflation and confusion of the critique of capitalism with that of modernism. The paper devotes some space to providing an understanding and clarification of what some of such efforts at critique really are. This is particularly so in the case of the increasingly popular post-modernist analytical currents. Given the nature of what constitutes the real concern of inquiry and practice, Amin's conclusion of post-modernism is clear and unequivocal. For him, post-modernism offers no conceptual instruments capable of transcending the capitalist framework, neither does it demonstrate any capacity to inspire an innovative design for social change. In short it is less radical than the seminal ideas in Marx's work. It is back to these seminal ideas whose elaboration and development have been part of Amin's intellectual and political project that the article takes us on a journey of questioning and examining but with the injunction that the process must be forward-looking and creative, breathing new life into such concepts as pan-Africanism and pan-Arabism, the building of progressive regional blocs, and the reconstruction of the social power of the popular classes that the on-going development crisis has eroded.

Taking another methodological perspective is Micere Mugo's paper on 'The Woman Artist in Africa Today: A Critical Commentary'. Micere Mugo introduces among others, three main methodological elements into the discussions by offering a) the importance of gender analysis and decrying the invisibility of women and gender issues in most mainstream intellectual work; b) the significance of 'orature' or popular oral narration, testimony and artistic creation as a valid and useful method of study and source of data and c) through an artist's perspective emphasizing the need to humanize and concretize intellectual work as concerned with real peoples, events and problems, not reified into abstract notions such as agents, actors and empty life-less classes and categories recognized not only in terms of social and structural relations but also actual human experiences. By focusing on writers, she points out that many of the ills that characterize wider society are too often embedded unnoticed and uncriticized even amongst the enlightened circles of the intelligentsia, academia and literary people. Inequality and inequity located in patriarchy and the cult of giants and celebrities too often bestride the cloistered hearths of the learned!

In many ways, her contribution stands out as an important challenge that any liberatory and critical intellectual effort faces in Africa. She demands that:

... the perpetuation of patriarchal values that undermine women's creativity must be addressed with uncompromising frankness. Unless this is done we will be condoning oppressive cultural practices designed for the purpose of creating islands of power in the midst of oceans of powerlessness.

In her conclusion, Mugo raises important questions that link her paper with CODESRIA's concerns, she states that her paper '... has direct and indirect relevance to the deliberations on CODESRIA and the achievements during the last twenty years. The concerns and problems articulated by women artists complement many of the goals that CODESRIA has set for itself as a center for research and human development'. The paper is then concluded with a series of questions raised by Mugo on the extent to which CODESRIA has attained the lofty goals she has set for herself.

Koulibaly's paper, written from one of the perspectives of conventional economics, raises questions about the relevance of some methodological positions in the social sciences in general and economics in particular. In a position that is scarcely taken in CODESRIA's circles, Koulibaly questions the validity of the holistic approach common in analysis as unhelpful to providing a solution to current problems of Africa's development. He

emphasized a specific form of methodological individualism which provoked severe criticism at the conference but which anyhow demands closer scrutiny particularly since Koulibaly insists that we need to rethink our conception of the 'African household' and the way policies impact on it.

The Status of Social Science Disciplines

Thierno Bah's paper on the role of history in the social sciences reviews both a methodological concern and the status of a discipline. Reflecting the long standing CODESRIA position of the centrality of history both as a discipline and as methodology, Bah traces the changes that have occurred in the discipline leading to the emergence of an autonomous and truly African School of History. The school became more visible in the 1960s and 1970s and its work has contributed to the understanding of the importance of social change in all its aspects in Africa. The school has also contributed to the development of appropriate methodological tools in the area of oral tradition and in other multidisciplinary studies.

The Institutional and Organizational Contexts and Policy Interface

The three papers by Ndongko, Rasheed and Bujra deal with questions of policy interface and the institutional and organizational contexts of the social sciences in Africa. Ndongko devoted a considerable amount of his analysis to the social sciences and policy-making as it relates to governments and public policy while Rasheed shifts the terms of the input of the social sciences in policy-making beyond governments to include all the stakeholders in society. Rasheed's paper is particularly interesting and provocative as it situates the policy interface in the context of the production and reproduction of social science knowledge and the problems engendered by this. Bujra's paper shares many common grounds with Rasheed's and even the other more theoretical contributions as it attempts to situate the social sciences in Africa in the broadest possible terms of origins, trends, concerns and their environmental and socio-political determinants. Beyond being a review of the past, the strategic objectives of this paper are clear in the questions it poses and the scenarios it constructs for the social sciences. The analysis is valuable for its intensely personal/historical account of the evolution of social sciences and their institutions in Africa. Bujra himself was a major player in the debates and transactions of the past twenty years as he was CODESRIA's Executive Secretary for 10 years.

His analysis however examined the institutions, structures and processes in relation to the struggles and activities of concrete collective social actors — i.e. governments, university teachers, students, the broad middle class, and the donor community. Analytically Bujra recognized a differentiation and diversity within these groups and the changing nature of alliances and coalitions in the power struggle for the destiny, autonomy, quality and

relevance of African social sciences and their institutions. It is in the varied undulations and swings of these struggles and actions that the patterns Bujra paints emerge expressing closures and blockades in some parts and utilizable political spaces for progressive action and work in others. It is in the recognition of these different patterns and the capacity to use them to the advantage of Africa that Bujra locates the challenge that lies ahead for CODESRIA.

*In conclusion, the importance of all these contributions including Mamdani's review of Basil Davidson's *The Black Man's Burden: Africa and the Curse of the Nation-State* is the need for not only an evaluation of the role of the social sciences and their institutions in the contemporary development of Africa but more significantly the need to rethink this role strategically in terms of Africa's future development and her place in the world.*

Tade Akin Aina
Editor

Note de la rédaction

Les articles sélectionnés et publiés dans ce numéro spécial de Afrique et Développement, de par les domaines qu'ils couvrent, leur portée et la divergence de leurs vues et de leurs paradigmes, traduisent l'étendue de la pensée, des pratiques, préoccupations, et méthodologies qui, dans une certaine mesure constituent le travail des sciences sociales en Afrique.

Certes, certaines préoccupations de disciplines aussi importantes que l'anthropologie, la sociologie et la psychologie, ne sont pas prises en compte ici. Cependant, les différentes contributions, axées sur les grandes questions méthodologiques et institutionnelles, en particulier celles de Amin, Mugo et Bujra, tentent tout de même d'aborder des questions qui touchent à l'ensemble de ce que l'on pourrait appeler l'entreprise des sciences sociales.

C'est cette dernière qu'a tenté de saisir le thème de la Conférence — Les sciences sociales dans l'Afrique post-indépendante: passé, présent et avenir. Cependant, ces papiers et les discussions auxquelles ils ont donné lieu, ne sauraient être considérés dans le vide. Il importe de les situer dans le contexte de 20 années de débats qui ont jalonné l'histoire du CODESRIA. Ces débats centrés sur la nature, l'objectif et le rôle des sciences sociales et des chercheurs, sur la question relative au processus de développement de l'Afrique, son interprétation et ses directions, sur la relation entre la recherche, le processus de développement et la formulation de politiques, et sur d'autres questions connexes, ont été poursuivis avec rigueur, intensité et diversité. Selon Mkandawire,¹ le résultat de tout cela aura été intéressant sur le plan de la diversité au niveau de la pensée, des approches et des pratiques. Cependant, il s'agit d'une diversité qui a été unifiée par l'objectif collectif des chercheurs en sciences sociales de fournir une compréhension de la situation africaine pour la transformation et le développement. Que les chercheurs en sciences sociales et les sciences sociales aient atteint leur objectif, est une autre question.

1 Thandika Mkandawire, 1993, *Report of the Executive Secretary to the 20th Anniversary of CODESRIA*, pp. 12-14.

D'une manière générale, on peut dire que les papiers sélectionnés dans le présent numéro tentent d'aborder trois éléments majeurs. Il s'agit d'examiner et d'attaquer des questions théoriques et méthodologiques, d'étudier et d'examiner le statut de certaines disciplines et enfin, de faire l'examen critique du contexte et de la dynamique institutionnels et organisationnels de la production et de la reproduction des sciences sociales en Afrique. Cependant, tout cela n'est pas traité de façon exclusive et séparée. La plupart des articles, à des degrés divers, abordent l'ensemble de ces éléments.

Cependant, il est intéressant de faire remarquer que ces contributions, tout en mettant l'accent sur le passé pour évaluer ce qui a été fait jusqu'ici, n'en sont pas moins tournées vers l'avenir. Elles identifient non seulement les promesses non tenues ou rompues de l'entreprise des sciences sociales africaines, en relatant les erreurs et les déceptions, mais elles saluent également les réalisations, les petites victoires qui passent inaperçues et les prises de position qui se sont avérées justes dans le temps, concernant le choix des approches, des théories et des questions de recherche. Par conséquent, les papiers font un retour sur le passé certes, mais ils sont également résolument tournés vers l'avenir.

Questions méthodologiques/théoriques

Il y a ici trois auteurs, en l'occurrence, Amin, Mugo et Koulibaly dont les contributions semblent aborder directement les questions méthodologiques et théoriques.

Samir Amin dans le style qu'on lui connaît traite des questions méthodologiques/théoriques dans un vaste contexte paradigmatique. Il examine la nature, la validité et l'utilité des critiques traditionnelles du capitalisme face à celles actuelles du modernisme. L'essai tente de souligner les problèmes essentiels que comportent certaines variantes de la récente fusion et confusion de la critique du capitalisme avec celle du modernisme. L'article insiste sur la compréhension et la clarification de la véritable nature de certaines de ces critiques; en particulier dans le cas des courants d'analyses postmodernistes de plus en plus en vogue. Etant donné l'enjeu réel de la recherche et de la pratique, la conclusion que tire Amin du postmodernisme est claire et sans équivoque. Pour lui, le postmodernisme n'offre aucun instrument conceptuel capable de transcender le cadre capitaliste, pas plus qu'il n'affiche une quelconque aptitude à inspirer un projet innovateur de changement social. Bref, il est moins radical que les idées fécondes contenues dans l'oeuvre de Marx. C'est à ces idées dont l'élaboration et le développement, ont fait partie intégrante du projet

intellectuel et politique d'Amin que nous renvoie l'article, à travers une série de questionnements, mais avec l'injonction que le processus doit être progressiste et créatif. Il doit également ranimer les concepts tels que le panafricanisme et le panarabisme, et raviver la construction d'entités régionales progressistes, et la reconstruction du pouvoir social des classes populaires, laminé par la crise actuelle du développement.

Micere Mugo s'inscrit dans une autre perspective méthodologique, avec son article intitulé: «The Woman Artist in Africa Today: A Critical Commentary». Micere Mugo a introduit dans la discussion trois éléments méthodologiques majeurs, à savoir, a) l'importance de l'analyse de genre et la critique de l'invisibilité des femmes et des questions de genre dans les principaux travaux intellectuels; b) l'importance de «l'orature» ou narration orale populaire, le témoignage et la création artistique comme méthode d'étude et source d'informations valables et utiles; et c) la nécessité, du point de vue de l'artiste, d'humaniser et de concrétiser le travail intellectuel en tant qu'il est concerné par des personnes, événements et problèmes réels, non réifié en notions abstraites tels que agents, acteurs, classes et catégories inanimées et vides, qu'on reconnaît non seulement du point de vue des rapports sociaux et structurels, mais également des expériences humaines concrètes. En se penchant sur les écrivains, elle souligne que les maux qui frappent la société sont trop souvent enfouis et passent inaperçus, échappant ainsi à la critique, même parmi les milieux éclairés de l'intelligentsia, la communauté académique et les littéraires. L'inégalité et l'injustice inhérentes au patriarcat, de même que le culte des géants et des célébrités, bien trop souvent, surplombent le cloître des érudits!

A bien des égards, sa contribution constitue un important défi pour toute action de libération et pour tout effort intellectuel critique en Afrique. Elle affirme avec force que:

... la perpétuation des valeurs patriarcales qui détruisent la créativité des femmes doit être examinée franchement et sans complaisance. Faute de quoi, nous trouverons toujours des excuses pour pardonner des pratiques culturelles dont le seul but est de créer des îlots de pouvoir au milieu d'océans d'impuissance.

Dans sa conclusion, Mugo soulève des questions importantes qui rapprochent son article des préoccupations du CODESRIA. Elle affirme que son article «... a un rapport à la fois direct et indirect avec les délibérations sur le CODESRIA et ses réalisations au cours des vingt dernières années. Les problèmes et préoccupations exprimés par les femmes artistes viennent compléter la plupart des objectifs que s'est fixés le CODESRIA en tant que

centre de recherche et de promotion humaine». L'article se termine par une série de questions que soulève Mugo sur le degré de réalisation des grands objectifs que le CODESRIA s'est fixés.

L'article de Koulibaly qui reflète une des perspectives de l'économie conventionnelle, s'interroge sur la pertinence de certaines positions méthodologiques dans les sciences sociales, en générale, et en économie en particulier. Dans une position rarement défendue dans les cercles du CODESRIA, Koulibaly met en cause la validité de l'approche holiste qui, bien que courante dans l'analyse, est incapable de fournir une solution aux problèmes actuels de développement de l'Afrique. Il met en exergue une forme d'individualisme méthodologique sévèrement critiquée lors de la conférence. Toujours est-il que celle-ci requiert un examen plus attentif d'autant plus que Koulibaly insiste sur la nécessité pour nous de repenser notre conception du «ménage africain» et la manière dont les politiques influent sur lui.

L'Etat des disciplines de sciences sociales

L'article de Thierno Bah sur le rôle de l'histoire dans les sciences sociales traite un point méthodologique en même qu'il fait l'état des lieux d'une discipline. Reflétant la position de longue date du CODESRIA qui soutient la centralité de l'histoire en temps que discipline et en temps que méthodologie, Bah retrace les changements qui se sont opérés dans la discipline et qui ont conduit à l'émergence d'une Histoire autonome et authentiquement africaine. Devenue plus visible dans les années 1960 et 1970, l'école a contribué à une meilleure compréhension de l'importance du changement social dans tous ses aspects en Afrique. Elle a également contribué à la mise au point d'outils méthodologiques appropriés dans le domaine de la tradition orale et dans d'autres études pluridisciplinaires.

Contextes institutionnels et organisationnels et interface de politiques

Les trois articles de Ndongko, Rasheed et Bujra traitent de l'interface de politiques et des contextes institutionnels et organisationnels des sciences sociales en Afrique. Ndongko consacre une bonne partie de son analyse aux sciences sociales et à la formulation de politiques, en rapport avec les gouvernements et les politiques publiques. Pour Rasheed, la contribution des sciences sociales dans la formulation de politiques ne se limite pas seulement aux gouvernements. Elle concerne tous les acteurs sociaux dont les intérêts sont en jeu. Le papier de Rasheed est d'autant plus intéressant et provocateur qu'il place l'interface de politiques dans le contexte de la production et reproduction des connaissances en sciences sociales et les problèmes que cela engendre. Sur de nombreux points, le papier de Bujra rejoint celui de Rasheed et même d'autres contributions plus théoriques, dans la mesure où il tente de situer les sciences sociales en Afrique dans le

vaste contexte de ses origines, tendances, préoccupations et paramètres environnementaux et socio-politiques. Plus qu'une revue du passé, les objectifs stratégiques de cet article sont clairs dans les questions qu'il pose et les scénarios qu'il construit pour les sciences sociales. La valeur de son analyse tient à son exposé profondément personnel/historique de l'évolution des sciences sociales et leurs institutions en Afrique. En effet, Bujra fut lui-même un acteur principal dans les débats et transactions de ces vingt dernières années, en tant que Secrétaire exécutif du CODESRIA pendant dix ans.

Cependant, son analyse a porté sur les institutions, les structures et processus, par rapport aux luttes et activités des acteurs sociaux collectifs concrets, c'est-à-dire, les gouvernements, les professeurs d'université, les étudiants, la classe moyenne dans son ensemble, et la communauté des bailleurs de fonds. Sur le plan analytique, Bujra a reconnu une différenciation, une diversité au sein de ces groupes, ainsi que le caractère changeant des alliances et coalitions dans l'épreuve de force engagée pour assurer la destinée, l'autonomie, la qualité et la pertinence des sciences sociales africaines et leurs institutions. C'est dans le contexte agité de ces luttes et actions qu'émergent les schémas que dépeint Bujra, où il est question tantôt de fermetures et de blocages et tantôt d'ouverture d'espaces politiques utilisables pour l'action et le travail progressistes. C'est fort de la reconnaissance de ces différents schémas et de l'aptitude à les utiliser dans l'intérêt de l'Afrique que Bujra situe le défi que doit relever le CODESRIA dans les années à venir.

*En conclusion, il faut retenir que l'importance de toutes ces contributions, y compris l'examen critique de Mamdani de *The Black Man's Burden: Africa and the Curse of the Nation-State*, c'est la nécessité non seulement d'évaluer le rôle des sciences sociales et de leurs institutions dans le développement contemporain de l'Afrique, mais également, et plus important encore, c'est la nécessité de repenser ce rôle sur le plan stratégique, en songeant au développement futur de l'Afrique et à sa place dans le monde.*

Tade Akin Aina
Rédacteur en chef