

AFRO-ARAB COOPERATION: The Record & the Prospects

*Samir AMIN**

1. When, at the end of the Second World War, the United Nations Organisation was created, the process of decolonisation was not yet under way. The new world body then counted only a handful of representatives from African and Asian States.

In five short years, the situation had changed: the formally independent Asian and Arab States formed an "Arab-Asian" group which took upon itself the task of hastening the decolonisation process, especially in Africa, by supporting liberation movements. In Bandung, in 1955, the principles of solidarity linking the peoples and States of the Afro-Asian Third World were given coherent expression. First, it was reaffirmed that all the peoples of Africa and Asia had an unconditional right to independence. Secondly, there was a refusal to play the American game of "anti-communist" blackmail which, during the first cold war period, allowed the old colonial powers, Great Britain and France in the lead, to wage colonial wars, to conduct well organized campaigns of repression or to do both at once, behind the screen of "Atlantic" solidarity. Further, the Afro-Asian peoples and States refused, as a prerequisite to independence, to join any of the anti-Soviet and anti-Chinese military pacts championed by the United States. At the same time, however, they declared their "positive neutrality", indicating they were just as determined not to get drawn into a "Soviet zone of influence" in order to maintain their freedom. Such was the basis on which various formal and informal organizations designed to promote Afro-Asian co-operation were created. Examples were the Cairo-based Afro-Asian Peoples' Solidarity Organization and the Accra-based Pan-african Peoples's Organization, both founded in 1957.

The decade running from 1955 to 1965 saw the high tide of Afro-Asian co-operation in general and of Afro-Arab co-operation in particular. Quite logically, this co-operation was focused on mutual political support, with independent States working shoulder to shoulder with liberation movements. This was the

decade of the great upheaval which forced colonialist Europe to give ground after a series of rearguard actions: the attempt to lop off one of the heads of the movement in the concerted French-English-Israeli attack on Egypt in 1956; the effort to restrict concessions in North Africa to independence for Tunisia and Morocco (1956) while withholding it from Algeria, thus condemning that country to a colonial war that was to last eight years, from 1954 to 1962; and the handover of the French stake in Vietnam to the United States as from 1954. In the period from 1958-60, Europe finally decided to speed up independence for Sud-Saharan Africa, taking care at the same time to slip the new levers of power into friendly hands.

The ensuing conflict between radical nationalist political forces and those nurtured on European compromises was to create a rift lasting from 1960 to 1963, between the Casablanca group and the Monrovia group. This division grew sharpest during the crisis in the former Belgian colony of the Congo. In 1963, the two groups merged to form the O.A.U. Member States of the new organization pledged to recognize colonial boundaries, to ratify, in effect, the balkanization of the continent, to refrain from interference in each other's "internal" affairs, and to restrict their support of liberation movements to those in territories still under colonial rule, i.e. the Portuguese colonies, Rhodesia, Namibia and South Africa.

2. This was the atmosphere in which the first intra-African, intra-Arab and Arabo-African projects took shape. The underlying idea was to extend the political solidarity binding liberation movements into a new area of economic co-operation between those States which, upon their liberation from colonialism, refused to go along with the neocolonialist plans proffered by the West. This type of co-operation was, by force of circumstances, highly selective. It involved only the radical nationalist States: Nasser's Egypt, a leading promoter, played a decisive role in the movement, alongside independent Algeria (from 1962), Nkrumah's Ghana, Sekou Toure's Guinea, Modibo Keita's Mali and Nyerere's Tanzania (from 1964-67). As for the neocolonial regimes, by definition this movement left them cold. They were quite satisfied with the "Western aid" they got, and felt free to heap sarcasm on the very idea of co-operation between "poor peoples", from their point of view a purely profitless pursuit.

For their part, the radical nationalist States looked forward to a complete liberation of Africa and the Middle East as

a springboard for surmounting obstacles left over from the pre-colonial and the colonial past; for overcoming under-development, defined not merely in terms of backwardness and poverty but in terms of dependence on imperialism, and for unifying the multiplicity of makeshift States, mostly minuscule and therefore inherently vulnerable. In retrospect there really was nothing utopian or unreasonable about Nasser's Pan-Arab or Nkrumah's Panafrican rhetoric. Quite the contrary: the statements of those two historic leaders of the continent contain ample proof of their acute vision. For the co-operation they envisaged went well beyond the simple give and take of "financial aid". As a matter of fact, given the general material poverty of the States involved, financial aid played only a minor role in the comprehensive range of cooperative strategies, policies and programmes they advocated.

In the vision of its advocates, this comprehensive strategy of co-operation was designed to follow a dual approach. First, the partners would form a common front vis-a-vis the imperialist West. This would increase their bargaining power and make them less vulnerable. Secondly, the partners would gradually build up a better integrated regional society based on the development of complementary internal connections. This would liberate them from the stranglehold of prevalent lopsided North-South relations, at least in part.

The various "common front" projects seldom went beyond the incubating stages. Talks were held, but they did not lead to the creation of effective producer associations. The only such body to emerge - and that only subsequently - was OPEC, but the circumstances of its creation were quite different. Similarly, joint projects involving technological exchange, the exploitation of mineral, agricultural and industrial resources and the consolidation of integrated transport networks rarely got off the drawing boards. These ideas were a step ahead of the times. The world economy was in a period of effortless growth. The line of least resistance seemed most alluring to all concerned, and it meant the continued promotion of the usual exports to the West. Admittedly, the ultimate intention was to use export earnings for funding a domestic industrial take-off. Still, there is no denying the repeated failure of achievement. That failure was, in a sense, an index of the shortcomings of the radical nationalist regimes of the day.

Despite the failures, in quite a number of areas, this was a time of positive beginnings. There were exchange programmes for students and experts, conferences of professional associations, and even mass congresses. Such encounters encouraged the development of a genuine brand of Afro-Asian internationalism, and it would be myopic to belittle the scope and impact of the movement. Political and military consultations imparted a sense of direction to this cooperative process. In the economic field, a large number of worth-while projects saw the light of day, while tangible results were actually achieved in such areas as the construction of industrial plant, the creation of infrastructural facilities and the intensification of trade. A great deal of the new cooperative partners' inspiration came from modalities of co-operation established by the USSR and China: soft long term loans; repayment in kind, in the form of products from completed projects, etc...

There is no point, however, in isolating this process of co-operation from the background of internal politics in the radical nationalist States animating it; neither does it make sense to assess it without taking into consideration the limitations and contradictions peculiar to that background. Possibly, the distinguishing feature of the political systems at play was their schizoid nature. Under the surface, they were split between a socially progressive tendency shaped by and oriented towards popular, national aspirations, and a countervailing tendency supportive of conservative social forces yearning to build up a bourgeois nation-State. For as yet there had been no head-on confrontation between the various factions making up the national liberation movement that had given birth to the radical nationalist State. The fuzzy, waffling content of development policies followed under these conditions reflects this latent internal conflict. For, as we have pointed out elsewhere (1), the phenomenon we have termed the Bandung idea was essentially aimed at the construction of a bourgeois State. The primary aspiration was to gain control over the process of internal accumulation. Secondly, the hope was to accomplish this within a context of "global interdependence", meaning nothing other than continued integration into the world capitalist system, with the inequities inherited from the colonial era conjured away. This idea went counter the thrust of social tendencies favouring a set of national, popular aspirations. As it happens, these aspirations were often badly articulated, or inadequately defined. Had they

found clearer expression, they would have signalled a genuine disengagement from the colonial system, along the lines we have sketched out. That, in turn, would have meant the start of a long, historic transition favourable to the gradual growth of socialist tendencies to mature strength. Subsequent events were to prove that in this age, the maturation of new capitalist centres (the very substance of bourgeois national aspirations) was impossible in the Third World as a whole, and utterly out of the question in the Afro-Arab region. For even before the world crisis led to the unravelling of attempts to create bourgeois nation-States, it was already quite clear, judging from the aimless drift to which they had been abandoned, that these prematurely misnamed "socialist" experiments were doomed to failure. Thus, with fall of Modibo Keita and Nkrumah, and the defeat of Egypt in 1967, the first wave of radical Afro-Arab co-operation petered out.

3. The dream of a bourgeois nation-State, then, was short-lived. The present era of crisis may be dated to the early 1970s, and even then the historical limitations of that aspiration seemed quite clearly marked out.

With the signature in 1957 of the Treaty of Rome, and the start of the European build-up, the neo-colonialist pressure exerted by the Common Market forthwith replaced the old colonial mechanisms. Scarcely had the African colonies turned into independent States when, as new "associates" of the European Community, they subordinated their vision of development to the imperatives of the European strategy (2). The radical African nationalist States themselves made no bones about accepting the conditions of the Yaounde Conventions, and later those of the Lome Conventions. As for the North African States, they tried to prolong the "advantages" derived from access to the French market for their traditional produce or for products of their new industries, mainly textiles manufactured on sub-contract terms. Meanwhile Europe, while wearing its new friendly mask, continued, overtly or covertly, to support the old Portuguese colonial system, the apartheid regimes of South Africa, Rhodesia and Namibia, and Zionist expansionism.

Admittedly Africa, as organized in the O.A.U., continued to support liberation movements in the Portuguese-occupied territories as well as in Southern Africa. But success in these liberation wars came late: the Portuguese colonies achieved independence in 1974. Zimbabwe in 1980. Worse still, the

liberation process was incomplete, since it left South Africa free to mount its destabilizing attacks to this very day, with Europe calmly looking on (3). Israel, for its part, continued making inroads into Sub-Saharan Africa, doing America's donkey work. It was not until the war of 1967 that the Zionist State was forced to conduct a partial and temporary retreat from the region. In Asia, of course, the impact of neo-colonialist dependence was much weaker, even if the countries of Southern Arabia did not become formally independent until the late 1960s, while the Vietnam War dragged on until 1975. As a result of the steady strengthening of dominant conservative forces in Africa, the Arab world and Asia, alongside the waning of the radical nationalist experiments, new tendencies developed from whose viewpoint North-South connections were more vital than South-South co-operation.

When, beginning in the 1970s, the system entered a phase of open crisis, the collapse of the Bandung dream of the bourgeois nation-State was accelerated. It became clear that the West as a whole had fallen in step behind the United States, and that the resulting Western alliance, using the debt syndrome as its rationale, and working through the IMF and the World Bank, planned to force upon the Third World countries its now familiar package of economic "readjustment" policies. These policies made no allowance whatsoever for the imperatives of self-reliant development on the national, regional or collective levels (4). Meanwhile, the Soviet Union had to endure the debilitating effects of the arms race forced on it by the United States, whose counter-offensive strategy was aimed at reestablishing its hegemony and forcing Europe and Japan into the new Atlantic alignment by playing on fears related to the East-West conflict (5). Possibly because of this drain on its energies and resources, the global posture of the Soviet Union seems to have shifted to the defensive. Thus, even the breakthroughs it has achieved through its defence of Angola and Mozambique against South African destabilization, and through its intervention in conflicts in the Horn of Africa from 1975, have clearly been of limited scope, and may eventually turnout to be of limited duration as well. As for the Soviet presence in the Middle East, it has become largely marginal since the Egyptian turn around, begun in 1973.

On the other hand, the general retreat of the Bandung spirit has meant a new lease of life for certain ambivalent and even questionable ideological stances, policies and strategies. For

instance, it has enabled Saudi Arabia with its "Pan-Islamic" philosophy, to gain a hearing among people it had no way of reaching as long as Nasser remained the standard-bearer of a unified, militant Pan-Arabism stronger than any opposition. The Pan-Islamic line spawned institutions such as the Islamic Bank which only really took off a little later. To cite one instance of its impact, it has kept alive the unrealizable notion of a "common front" made up of all Third World countries supposedly capable, no matter what their governments were like or what domestic options they were committed to, of pressuring the West to revise the operational conditions of the world economic system. No doubt the OPEC victory of 1973 strengthened this illusion. This much is beyond controversy: what OPEC achieved then dearly amounted to a Third World victory: for the first time in history, countries on the periphery had been able to intervene effectively - and collectively - in fixing the price for an important raw material. From this perspective, it matters little that the regimes which gained most from this victory were conservative. Nor does it matter much that OPEC only achieved it by manoeuvring adroitly to take advantage of a conflict situation within the Western world. In effect, the United States had realized that the resulting oil price hikes could give it a competitive edge against Europe and Japan.

Still, all too often, observers have overlooked the circumstance that the conditions in question were limited, circumscribed; and that in such a situation whatever institutions were constructed were bound to be just as limited, even ambiguous. In place of circumspection, then the OPEC phenomenon was greeted with a kind of euphoria. Events were subsequently to prove how unjustified this enthusiasm was. Meanwhile, in 1975, there was an instructive demonstration of the prevalence of the illusion: a conference of non-aligned and Third World States was held to present a comprehensive plan for the reform of North-South relations. The stony - and - predictable - hostility with which the West received this scheme was to help speed up the disintegration of the Third World(6)

Again predictably, this disintegration exacerbated internal conflicts within the Third World itself. Needless to say, such conflicts sometimes have ancient roots; they are not necessarily and invariably a result of the colonial heritage or of great - power machinations. But it is certainly no mere accident that the African and Arab region - the weakest, most vulnerable part of

the Third World - has become the most frequent arena for such conflicts: the Horn of Africa, Chad, Western Sahara, Iran-Irak, the Civil War in the Lebanon, the strife between North and South Yemen, etc.

4. This strife-ridden period beginning in 1973 happens to be the precise period covered by the study of Arab-African co-operation in the documents here brought together. Obviously, there is a link between the boost in the type of co-operation under discussion and the "oil boom" which started in 1973, stalled in 1985, and will probably bust completely when OPEC, now decidedly groggy, actually collapses.

The studies collected here highlight three main general characteristics of the co-operation process.

The first characteristic is that the programmes considered are important on account of their volume. For the Third World as a whole, this is by far the outstanding programme of South-South co-operation.

The second characteristic is that this is a comprehensive co-operation programme, i.e. a programme open to all African and Arab countries irrespective of their political regimes, ideologies and social orientations, domestic or international. Instances of this comprehensive character of the co-operation are the financial institutions established between the O.A.U. and the Arab League, such as the Arab Bank for Economic Development in Africa. This type of co-operation signals a break with the selective type in vogue in the 1960s.

The third characteristic is that these co-operation programmes are mainly designed to take advantage of the availability of substantial funding. One source of such funds, in fact the principal source, was the buildup of surplus petrodollars in the 1970s. This apparent windfall was not without its problems. For one thing, it diverted attention from the imperatives of a genuine approach to South-South relations not as a complement to the same old North-South patterns but as an alternative to it. For another, the supposedly fabulous wealth of the so-called oil-rich countries sometimes encouraged fond hopes and, in some quarters, outright delusions. Not surprisingly, scant attention was paid to the pooling of resources other than funds: expert skills, technological research opportunities. The intensification of trade relations between the countries concerned, possibly through a deliberate emphasis on the development of complementary capabilities in agriculture, mining and industry

was also over-looked. Lastly, opportunities for using returns from such intensified exchanges to create original loan repayment schemes remained unexplored.

We leave it to individual readers to determine how far the programmes of Afro-Arab co-operation discussed here were positive, and to what extent they were not. There is sufficient information in the selected case studies, the sectorial studies and the general analyses presented, to enable readers to reach their own conclusions. As for our personal opinion, it is that no matter what shortcomings and problems may be encountered in any specific instance, the principle itself of South-South co-operation remains a tenable proposition. That is not to deny the need first, to highlight specific, practical features of projects involved in this kind of co-operation; and, secondly, to assess the meaning of its continued development within the perspective of a liberation process which, to us, is precisely identical with the self-reliant development of the individual States, the sub-regional groupings they form, and the totality of these smaller component entities. That is an imperative of the struggle for a genuine process of South-South co-operation.

From a purely formalist point of view, the supposition that only the applicant country should have a say in the choice of projects submitted to the Afro-Arab co-operation agencies for funding might seem sound enough. Were such a rule to be applied, such choices would necessarily be conditioned by domestic development strategies. However, in quite a number of cases such strategies happen, in our considered opinion, to be seriously flawed. By that we mean that they are not designed to lead, by the most systematic route practicable, to the construction of a self-reliant structure. Now in principle, Third World countries are supposedly entitled to select their own options, with no interference from the Northern agencies. That is presumably the idea, even if, as the World Bank consistently makes clear in its statements, this is a principle more honoured in the breach than in the observance. Mutual aid between Third World countries, it might then be supposed, ought to be based on just as scrupulous a respect for individual sovereignties. With the issue thus presented, the discussion gets shifted, in fact, to the actual definition of alternative approaches: should one opt for a comprehensive system of co-operation? Or would it be better to try a selective type of co-operation involving only those countries committed to freeing themselves from economic dependence on the

North? In our opinion, the argument in favour of a comprehensive approach to the second phase of Afro-Arab co-operation is not altogether convincing. Had the options involved been more judiciously selected - assuming, of course, that were possible - a number of snafus might have been avoided. Consider, for example, the blindingly clear example of the type of extravagant waste perpetrated in Zaire in the name of international co-operation, making any real development there a Sisyphean task. There might, of course, be those who, for certain political reasons, desire just that type of co-operation. It is possible, for instance, that in their cynicism such people are more interested in ensuring the stability of a particular regime than in the improvement of living conditions for the people in question. In theory, however, Third World governments are not expected to see their interests in such terms, because they supposedly have no imperialist aspirations, no matter how unrealistic they may be. Granted, there may nevertheless be Third World countries which share Western viewpoints and would like, in their chosen role as followers, to support Western orientations. It is scarcely imaginable that such countries could envisage any type of South-South co-operation different from a complementary arrangements designed to further the workings of existing North-South patterns.

South-South co-operation, not to put too fine a point on it, is so far still bogged down in uncertainties. That is also true of Afro-Arab co-operation, as well as of the various types of regional co-operation among the Arab and the African countries themselves. The reasons for this negative State of affairs are many, and the blame falls on both sets of partners: the countries providing funds for programmes, principally OPEC countries, on the one hand, and the recipients, the "poor" African and Arab countries, on the other. At any rate, so far the type of Afro-Arab co-operation under discussion has not resulted in any appreciable intensification of complementary trade. The explanation for this failure is that neither the fund providers nor the recipients are committed to policies of disengagement from established North-South patterns in the sense adumbrated above. Neither side has made any plans for an internal pricing system independent of the pricing system geared to the peculiar rationality of the world capitalist system. Nor has either side worked out a system for assessing the relative value of options calculated to enhance their self-reliant development. This

failure is plain in the reverential attitude with which "World Bank strategies" are received in the African and Arab countries. Some countries, in fact, go so far as to turn these strategies into blueprints for their other co-operation agreements. In a study on Arab aid to CILSS member countries (the African Sahel) (7), we pointed out that this aid was used, in the main, for financing projects designed by the "donors", i.e. the so-called friends of the Sahel, the West, with the World Bank in the lead. We added that such projects were not calculated to enhance the region's self-reliant development. Under these conditions the increased influx of Arab funds only went to offset a drop in funds provided by OECD institutions. Here we have an exquisite example of what the lately vogueish notion of a European-Arab-African "trilogue" boils down to in practice: the use of other people's money (in this case OPEC money) by the OECD for continuing what it used to do with its own money.

5. These are bitter realities. The fact remains, however, that Afro-Arab co-operation is a major, prerequisite objective for the economic liberation of this Third World region. It is a prerequisite because the African and Arab region is the weakest and most vulnerable part of the Third World today. It is the underbelly of the world system. As such, under present circumstances, its capacity to resist disintegrative pressures is low. As for its ability to avoid total or near-total subjugation, that is, at best, open to conjecture. And the underlying cause of this extraordinary weakness is, in the last analysis, the fact that in this entire region there has been no agricultural revolution yet.

As a matter of fact, in Africa as a whole the agricultural revolution has not even begun. By contrast, it has begun, albeit incoherently and with numerous socially negative side effects, in the vast Asian hinterland (most clearly in China, where the social aspects of the transformation are most positive, but also in India, South Korea, Thailand and other places), as well as in such Latin American countries as Brazil and Mexico. Agricultural revolutions imply a whole range of technological, social and economic changes that guarantee stable, lasting productivity increases per capita and per hectare in the rural areas. An agricultural revolution is the condition sine qua non of all development. But no agricultural revolution is possible without a supportive industrial base to service it. Unfortunately, Africa, taken as a whole, has yet to enter the industrial era. There is absolutely no "adjustment" policy of the type geared to world

development trends, like the policies recommended by the World Bank, which is capable of making up for this terrible lack, an analysis of which is to be presented in a forth-coming joint publication of the U.N.U African Programme and the Third World Forum (8).

On account of this crucial failure, it is a foregone conclusion that the dream of the bourgeois nation-State, which still happens to be the dominant aspiration on the political scene in Africa and the Arab World, is doomed to keep staggering endlessly from one setback to another. In Asia and Latin America, it might be argued that the margin remaining for a possible adjustment to world development is large enough to allow the crystallization of a national bourgeoisie. In our estimation even this argument is illusory, but that is not our central point here. The point is that in Africa and the Arab World that margin is so close to zero as to make no difference at all. Thus, in this region, more pressingly than elsewhere, the choice is inescapably sharp: either to advance rapidly towards the realization of a popular national ideal, or to perish - sometimes literally, by famine.

Compared to Asia and Latin America, Africa and the Arab World are fractured into a patchwork of tiny States. This fragmentation worsens the region's vulnerability, reducing to a minimum the ability of each State to succeed within its restrictive individual boundaries. Even in this context, it is no doubt feasible to take meliorative initiatives here and there. In fact such initiatives are frequently attempted, as testified by the large number of so-called socialist moves in the region. This is an index of the objective fact that there is an urgent need for genuine initiatives. But the high rate of failure is also an objective fact, and it is caused, in part, by the absence of efficient regional co-operation networks capable of sustaining a more progressive thrust.

Yet there are objective factors tending to support the idea of Afro-Arab unity. These factors are historical in origin: Pan-Arabism and Panafricanism do have objective bases. Furthermore, the region as a whole is prey to the same general treatment - economically and strategically - by the same adversary. And, to cap it all, this adversary uses the same operational tools: South Africa and Israel.

The malady, then, yields readily to diagnosis; it is the cure that is difficult. Here, much more than elsewhere, the necessary connection between "development" and delinking is

clear. Development also requires democracy, in the sense that the faded illusions on which the bourgeois dream of the nation-State was based should be replaced by the aspiration towards a popular, democratic ideal. Lastly, development requires close regional co-operation designed to supplement local and national strategies of self-reliant development centred on the people.

Kwame Nkrumah and Gamal Abdel Nasser helped spark awareness of the issues here at stake. They may have gone at it intuitively, groping their way, as it were. That should in no way diminish their achievement: they were prophetic voices for our age. It is a sad happenstance that by the time Afro-Arab co-operation was in a position to lift off, both were dead.

FOOTNOTES

* UNITAR, Dakar - Senegal.

1. Samir Amin, "Il y'a trente ans Bandung": paper presented at the UNU Conference to mark the third decade after Bandung, Cairo, 1985. On the key concepts of self-reliant development, disengagement, internal control over the accumulation process, the bourgeois and popular ideals: See also Samir Amin, "La Déconnexion", *La Découverte*, Paris 1985.
2. See Kwame Amoa, "Lome III, Critique of a Prologue": cyclo-styled paper, UNU-TWF, Dakar, 1985.
3. Issues treated by another research group from the UNU-YWF programme working on the SADCC countries (Southern Africa), whose findings are also scheduled for publication.
4. CODESRIA has devoted a special issue of the journal Africa Development to the issues of IMF and World Bank operations in Africa
5. See Samir Amin, "La Crise, le Tiers Monde et les Relations Nord-Sud et Est-Ouest", *Nouvelle Revue Socialiste*, Paris, Sep.-Oct 1983.
6. See Samir Amin, "Le NOEI et l'Avenir des Relations Economiques Internationales", *Africa Development* N°1, 1978.
7. Samir Amin, "Pour une Strategie Alternative de Développement en Afrique", *Africa Development*, N°3, 1981.
8. Findings of a research group from the UNU-TWF programme, scheduled for publication. See also Samir Amin, "Critique du Rapport de la Banque Mondiale pour l'Afrique", *Africa Development* N°1/2, 1982.

LA COOPERATION AFRO-ARABE: Bilan & Perspectives

*Samir AMIN**

1. L'orsqu'au lendemain de la deuxième guerre mondiale l'ONU était créée, le processus de la décolonisation n'avait pas encore été amorcé et de ce fait, les Etats africains et asiatiques qui y étaient représentés se comptaient sur les doigts de la main. Mais cinq ans plus tard seulement, les Etats asiatiques et arabes formellement indépendants constituaient un groupe "arabo-asiatique" qui s'assignait l'objectif d'accélérer la décolonisation, notamment de l'Afrique, par le soutien des mouvements de libération. A Bandoung, en 1955, les principes de la solidarité des peuples et des Etats du Tiers Monde afro-asiatique étaient formulés d'une manière systématique. En premier lieu, on réaffirmait le droit inconditionnel de tous les peuples africains et asiatiques à l'indépendance, et on refusait le chantage "anti-communiste" auquel les Etats-Unis se livraient, permettant, au nom de la solidarité "atlantique" de la première guerre froide, de tolérer les guerres coloniales et/ou la répression systématique de la part des vieilles puissances coloniales, Grande Bretagne et France notamment. Les peuples et les Etats afro-asiatiques refusaient également de soumettre leur indépendance à la condition d'une association à un pacte militaire quelconque dont les Etats-Unis se faisaient les promoteurs actifs contre l'Union Soviétique et la Chine. Mais simultanément, ils affirmaient leur "neutralisme positif", c'est-à-dire leur volonté de ne pas accepter davantage d'entrer dans une "zone d'influence soviétique", pour prix de leur liberté. Sur ces fondements, diverses organisations, formelles et informelles, de coopération afro-asiatique, furent créées, dont - en 1957 - l'Organisation de Solidarité des Peuples Afro-asiatiques, au Caire, et l'Organisation Panafricaine des Peuples, à Accra.

Les dix ans qui ont suivi - de 1955 à 1965 - ont été les grandes années de la coopération afro-asiatique en général et arabo-africaine en particulier. Il s'agissait évidemment d'un soutien mutuel politique où Etats indépendants et mouvements de

libération nationale trouvaient leur place côte à côte. Ces dix ans ont été ceux de la grande "tempête" qui a contraint l'Europe colonialiste à céder: après avoir tenté d'abattre l'une des têtes du mouvement, par l'agression tripartite franco-anglo-israélienne contre l'Égypte en 1956, voulu limiter les concessions en Afrique du Nord à l'indépendance de la Tunisie et du Maroc (1956) en la refusant à l'Algérie que la guerre coloniale allait ravager huit ans (de 1954 à 1962), cédé la place aux États Unis pour prendre la relève de la France au Viet Nam (à partir de 1954), à partir de 1958-60, l'Europe choisissait finalement d'accélérer l'accession de l'Afrique au Sud du Sahara à une indépendance qu'elle tentait de remettre aux mains de ses "amis".

Le conflit entre les forces politiques nationalistes radicales et celles qui surgissaient des concessions européennes allait diviser l'Afrique de 1960 à 1963 entre le groupe de Casablanca et celui de Monrovia, notamment sur la question du Congo (ex-belge). La fusion des deux groupes en 1963 est, comme on le sait, à l'origine de l'O.U.A. dont les membres s'engageaient à reconnaître les frontières coloniales et la balkanisation du continent, à ne s'ingérer dans leurs affaires "internes" réciproques et à se contenter de soutenir les seuls mouvements de libération des colonies non encore libérées (les colonies portugaises, la Rhodésie, la Namibie et l'Afrique du Sud).

2. C'est dans cette ambiance que les premiers projets de coopération intra-africaine, intra-arabe et arabo-africaine ont pris forme. Il s'agissait de prolonger la solidarité politique des mouvements de libération par une coopération économique nouvelle entre les États libérés du colonialisme refusant de se soumettre aux perspectives néo-colonialistes proposées par l'Occident. Cette coopération était donc fortement sélective et n'entraînait que les États nationalistes radicaux: l'Égypte nassérienne, promotrice du mouvement y occupait une place décisive, aux côtés de l'Algérie indépendante (à partir de 1962), du Ghana de Nkrumah, de la Guinée de Sékou Touré, du Mali de Modibo Keita, de la Tanzanie de Nyerere (à partir du 1964-1967). Les régimes néo-coloniaux quant à eux n'y étaient pas intéressés par principe, jugeant "l'aide occidentale" satisfaisante et ironisant avec mépris sur la coopération "entre pauvres" qui, selon eux, n'avaient rien à s'offrir mutuellement.

Les États nationalistes radicaux par contre nourrissaient un projet de libération globale de l'Afrique et du Moyen Orient qui aurait permis de surmonter les handicaps hérités du passé et de

la colonisation, le "sous-développement" (entendu comme dépendance de l'impérialisme et non comme "retard et pauvreté") et l'éclatement en Etats plus ou moins artificiels, vulnérables par la médiocrité de leur taille. Le discours panarabe de Nasser et le discours panafricain de Nkrumah, loin d'avoir été des "utopies" absurdes, témoignaient au contraire de la perspicacité de ces dirigeants historiques du continent. Aussi la coopération envisagée n'était-elle nullement limitée à l'"aide financière" des uns aux autres. Au demeurant, celle-ci, compte tenu de la pauvreté générale des Etats en question, n'occupait qu'une place seconde dans l'ensemble des stratégies, politiques et programmes de coopération.

On envisageait deux volets à cette stratégie globale de coopération: la constitution d'un front commun face à l'Occident impérialiste, en vue de renforcer la capacité de négociation des partenaires et de réduire leur vulnérabilité; la construction progressive d'une société régionale mieux intégrée par le développement de ses complémentarités internes permettant de s'affranchir, partiellement au moins, des rapports asymétriques et inégaux Nord-Sud.

Sans doute, les projets de "fronts communs" face à l'Occident ont-ils rarement dépassé le stade embryonnaire: les échanges de vues n'ont pas permis de créer des associations de producteurs efficaces (et seule l'OPEP devait émerger plus tard, dans une conjoncture différente). De même, les projets communs d'échanges technologiques et d'exploitation des ressources (minières, agricoles et industrielles), comme ceux permettant le renforcement de transports intégrés sont rarement sortis des bureaux de conception. Les circonstances conjoncturelles ne les favorisaient pas: l'époque était encore à la croissance globale facile et il paraissait plus aisé aux uns et aux autres de poursuivre l'action dans la ligne de moindre résistance, c'est-à-dire de promouvoir les exportations traditionnelles vers l'Occident, il est vrai pour en importer les moyens d'une amorce d'industrialisation. Mais ces limites traduisent aussi celles des régimes nationalistes radicaux de l'époque.

Des réalisations positives ont été néanmoins amorcées à l'époque, dans bien des domaines. L'échange d'étudiants et d'experts, les congrès populaires et les conférences d'associations professionnelles ont promu un véritable internationalisme afro-asiatique dont on aurait tort de sous-estimer l'importance. Les consultations politiques et militaires donnaient à cette coopé-

ration le sens de sa direction. Au plan même des résultats économiques - constructions d'industries et d'infrastructures diverses, intensification des échanges commerciaux - on avait amorcé un grand nombre d'actions positives. Les Etats partenaires s'inspiraient ici largement des modèles de coopération pratiqués par l'URSS et la Chine: crédits longs à des conditions favorables, remboursements en nature par les productions des projets réalisés etc...

On ne saurait cependant isoler cette coopération des contextes de politique intérieure des partenaires nationalistes radicaux et porter sur elle un jugement qui ne tienne pas compte des limites et contradictions propres à ces systèmes. Peut-être pourrait-on caractériser ceux-ci par le conflit interne latent entre la tendance à leur évolution dans un sens social progressiste et par leur cristallisation dans un projet national populaire et la tendance au renforcement du poids des forces sociales conservatrices nourrissant le projet de construction d'un Etat national bourgeois. Car les composantes du mouvement de libération nationale dont l'Etat nationaliste radical était sorti ne s'étaient pas encore heurtées frontalement. Le contenu indécis et contradictoire des politiques de développement poursuivies dans ces conditions traduit ce conflit interne latent. En fait, comme nous l'avons dit ailleurs (1), ce que nous avons appelé "le projet de Bandoung" était dans son axe essentiel celui de la construction d'un Etat national bourgeois, au sens que d'une part, il se proposait de parvenir à la maîtrise de l'accumulation interne et que d'autre part, il concevait celle-ci dans une "inter-dépendance globale" (c'est-à-dire en fait la poursuite de l'insertion dans le système capitaliste mondial) corrigée des inégalités héritées de la colonisation. Ce projet s'opposait aux tendances d'un projet national populaire, en fait, le plus souvent mal ou peu défini, qui eut impliqué une véritable "déconnexion" au sens où nous l'avons définie, et ouvert le long chapitre historique d'une transition susceptible de permettre le renforcement progressif des tendances au socialisme. La suite des événements devait confirmer la thèse qu'à notre époque, la cristallisation de nouveaux centres capitalistes (qui définit le contenu du projet national bourgeois) était impossible, dans le Tiers Monde en général, et particulièrement dans la région afro-arabe. Avant même que la crise globale n'ait conduit au démantèlement des tentatives bourgeoises nationales, la dérive, à partir du milieu des années 60, condamnait déjà presque ces

expériences hâtivement qualifiées de "socialistes". Avec la chute de Modibo Keita et de Nkrumah et la défaite égyptienne de 1967, la première vague de cette coopération afro-arabe radicale s'épuisait.

3. En fait, le projet national bourgeois n'est parvenu à se déployer que pendant une courte période. Dès avant l'ouverture du temps de notre crise, que l'on peut faire remonter aux débuts des années 70, ses limites historiques étaient apparues avec assez d'évidence.

Avec la signature du traité de Rome en 1957 et l'amorce de la construction européenne, la pression néo-colonialiste du Marché Commun prenait la relève immédiate des vieux colonialismes. A peine indépendants, les Etats africains, devenus "associés" de la communauté, soumettaient leur vision du développement aux impératifs de la stratégie européenne (2). Les Etats nationalistes radicaux africains eux-mêmes acceptaient les conditions des conventions de Yaoundé (poursuivies par celles de Lomé) sans y voir trop d'inconvénients; et ceux du Maghreb cherchaient à prolonger les "avantages" de l'ouverture du marché français à leurs produits traditionnels ou à ceux de leur industrie nouvelle (notamment de la sous-traitance textile). Simultanément l'Europe, devenue "amie", poursuivait sa politique de soutien - avouée ou hypocrite - au vieux colonialisme portugais, aux régimes de l'apartheid d'Afrique du Sud, de Rhodésie et de Namibie, à l'expansionisme sioniste.

Certes, l'Afrique de l'O.U.A. persistait simultanément dans son soutien aux mouvements de libération de l'Afrique portugaise et de l'Afrique australe. Mais les résultats de ces luttes de libération ne devaient se manifester que tardivement (1974: Indépendance des colonies portugaises; 1980: Indépendance du Zimbabwe), et d'une manière incomplète puisque l'Afrique du Sud allait poursuivre jusqu'à ce jour ses interventions de déstabilisation sans que l'Europe n'y voit à redire (3)... Quant à Israël, il poursuivait son infiltration au Sud du Sahara, pour le compte des Etats Unis; et il a fallu attendre la guerre de 1967 pour le voir chassé, provisoirement et partiellement, de la région. En Asie certes, la dépendance néo-coloniale se faisait sentir moins fortement bien que la guerre du Viet Nam allait se prolonger jusqu'en 1975 et que les pays du Sud et de l'Est de la péninsule asiatique n'ont acquis leur statut d'indépendance qu'à la fin des années 60.

Le renforcement progressif des forces conservatrices dominantes en Afrique, dans le monde arabe et en Asie allait donc nourrir, parallèlement au dépérissement des expériences nationalistes radicales, des courants nouveaux qui donnaient plus d'importance aux rapports Nord-Sud qu'à la coopération Sud-Sud.

La crise ouverte du système à partir des années 70 a accéléré les processus de décomposition du projet national bourgeois de Bandung. Un réalignement global de l'Occident derrière les Etats Unis s'est dessiné qui, par le prétexte de la dette et par le moyen des interventions du FMI et de la Banque Mondiale, se propose d'imposer aux pays du Tiers Monde les "réajustements" que l'on connaît, qui ne font aucune place aux exigences d'un développement autocentré, tant au niveau national qu'au niveau régional ou collectif (4). Simultanément, l'Union Soviétique est soumise à la course épuisante aux armements que lui impose les Etats Unis dans sa stratégie de contre-offensive visant à rétablir son hégémonie et à imposer à l'Europe et au Japon le réalignement atlantique par le chantage au conflit Est-Ouest (5). De ce fait peut-être, l'Union Soviétique paraît être passée globalement à la défensive. Aussi les percées qu'elle a pu faire, en assurant la défense de l'Angola et du Mozambique menacés par la déstabilisation Sud-Africaine et en intervenant dans les conflits de la corne de l'Afrique, à partir de 1975, sont-elles sans doute limitées et peut-être provisoires. Au Moyen Orient d'évidence, sa présence a été largement marginalisée, par le retournement de l'Egypte, ouvert à partir de 1973.

A son tour, ce recul général de l'esprit de Bandung a alimenté le renouvellement des courants idéologiques et politiques et des stratégies ambivalentes et même douteuses. Par exemple, il a permis à l'Arabie Séoudite de donner au courant "panislamique" une audience qu'il ne pouvait avoir tant que Nasser veillant, il ne lui était pas toléré de s'opposer au panarabisme unitaire militant. Ce courant allait donner naissance à des institutions (comme la Banque Islamique) qui prendront leur essor véritable un peu plus tard. Par exemple, il a permis de nourrir les illusions d'un "front commun" de l'ensemble des pays du Tiers Monde, indépendamment de leurs régimes et de leurs options internes, qui serait capable d'imposer à l'Occident une révision des conditions de fonctionnement du système économique mondial. Cette illusion a trouvé sa force sans aucun doute dans la victoire remportée par l'OPEP en 1973. Car il s'agissait bien sûr d'une victoire du Tiers Monde: pour la première fois dans l'histoire,

des pays de la périphérie étaient capables d'intervenir efficacement - et collectivement dans la fixation du prix d'une matière première importante. Peu importe de ce point de vue que les régimes qui ont été les principaux bénéficiaires de cette victoire aient été conservateurs. Peu importe aussi que l'OPEP soit parvenue à ce résultat par une habile exploitation d'une conjoncture de conflit interne au monde occidental (les Etats-Unis ayant trouvé que ce réajustement de prix du pétrole pouvait faire leur affaire dans leur concurrence avec l'Europe et le Japon).

Il reste que la nature limitative de ces conditions a trop souvent été oubliée. Les limites et l'ambiguïté de ce qui allait être construit dans ce cadre ont été perdues de vue, au bénéfice d'un enthousiasme dont la suite des événements allait démontrer le peu de fondement. Le regroupement des non-alignés et du Tiers Monde pour présenter, sous le nom de Nouvel Ordre Economique International, un projet global de réforme des rapports Nord-Sud, en 1975, témoigne de ces illusions. Le refus obstiné opposé par l'Occident à cette tentative, prévisible, a hâté la décomposition ultérieure du Tiers Monde (6).

Cette décomposition a accentué - comme il fallait s'y attendre - les conflits internes propres au Tiers Monde. Sans doute ceux-ci sont-ils parfois anciens et ne sont-ils pas nécessairement tous le produit exclusif de l'héritage colonial et des manipulations des Puissances. Mais ce n'est pas un hasard si c'est précisément dans la région africaine et arabe - la plus faible et la plus vulnérable du Tiers Monde - que se sont multipliés à l'extrême ces conflits: Corne de l'Afrique, Tchad, Sahara Occidental, Iran-Irak, guerre civile du Liban, concurrence des deux Yemen etc...

4. La coopération arabo-africaine étudiée dans les documents réunis ici se situe pourtant précisément dans cette période ambivalente, c'est-à-dire à partir de 1973. La relation entre l'épanouissement de cette coopération et la "prospérité pétrolière" - qui occupe la période, de 1973 à 1985, pour, peut-être, se clôturer avec l'effritement de l'OPEP, en cours - est un fait d'évidence.

Les études réunies ici font bien ressortir les caractères généraux de cette coopération au nombre de trois sans doute.

Premièrement, il s'agit de programmes importants par leur volume, de loin l'ensemble le plus impressionnant à l'échelle de l'ensemble du Tiers Monde.

Deuxièmement, il s'agit d'une coopération globalisée, entendant par là qu'elle concerne tous les pays africains et arabes, indépendamment de leurs régimes politiques et de leurs options idéologiques et sociales, internes et internationales. Les institutions financières mises en place dans ce cadre d'une coopération globale entre l'O.U.A. et la Ligue Arabe (B.A.D.E.A. et d'autres) témoignent de cette conception globale de la coopération en question. Par là, elle tranche avec la coopération sélective des années 60.

Troisièmement, il s'agit de programmes conçus essentiellement à partir des moyens financiers importants mis à leur disposition, entre autre et même principalement, à partir des "surplus pétroliers" des années 70. Néanmoins, cet "avantage" comportait aussi ses aspects négatifs. Car il a contribué à fausser la perspective des exigences d'un Sud-Sud véritablement alternatif - et non complémentaire - du Nord-Sud, comme il a alimenté des espoirs mal ou peu fondés - sur la "richesse" financière illimitée des "pays pétroliers"... Aussi n'est-on pas surpris de constater que peu d'attention a été portée à la mise en commun des ressources non financières (expertise, possibilités de recherches technologiques) et à l'intensification des échanges internes au groupe de pays concernés (par la priorité donnée au développement des complémentarités agricoles, minières et industrielles, par des formules de remboursement des prêts par le moyen de cette intensification des échanges commerciaux).

Le lecteur se fera lui-même son opinion sur les caractères positifs et les insuffisances de ces programmes de coopération afro-arabes. Les analyses proposées, tant au plan global qu'à celui des secteurs et des pays types étudiés, le permettent. Notre opinion personnelle est que le principe d'une coopération Sud-Sud est toujours positif par lui-même quelqu'en soient les limites et les insuffisances dans tel ou tel cas de figure. Il n'en demeure pas moins qu'il est nécessaire aussi de faire ressortir les caractéristiques concrètes des projets mis en oeuvre par la coopération en question et à partir de là de porter une appréciation sur la signification de son développement dans la perspective d'une libération qui est synonyme pour nous d'un développement autocentré tant au niveau des Etats concernés pris individuellement qu'à celui de leur ensemble ou des sous-ensembles qui le constituent. Le combat pour une véritable coopération Sud-Sud l'exige.

Si l'on se place d'un point de vue formaliste, on peut accepter l'idée que le choix des projets soumis au financement des organismes de la coopération afro-arabe relève des seuls Etats bénéficiaires. Ce choix dépendra donc forcément de la nature des stratégies internes de développement. Et celles-ci sont dans bien des cas discutables, c'est-à-dire - de notre point de vue - qu'elles ne se proposent pas de construire une structure auto-centrée aussi systématiquement que possible. Mais on reconnaît que les pays du Tiers Monde ont le droit de déterminer seuls leurs options et on refuse en principe que les agences du Nord ne s'en mêlent ; encore qu'elles le fassent en réalité comme en témoigne le discours permanent de la Banque Mondiale. On dira alors que l'entraide entre pays du Tiers Monde doit aussi reposer sur le même principe de respect scrupuleux des souverainetés. Poser le problème dans ces termes, c'est en fait évacuer la discussion sur les termes véritables de l'alternative: coopération globale ou coopération sélective entre pays engagés pour une libération économique de leur dépendance vis-à-vis du Nord? Nous ne sommes pas tout à fait persuadés que le choix globalisé de la seconde coopération afro-arabe soit le meilleur. Et peut-être un exercice plus judicieux des choix (s'il était possible) aurait-il permis d'éviter des déboires. Le tonneau des danaïdes zairois est un bel exemple de gaspillage que la coopération internationale entretient parfois. Certains le souhaitent peut-être, pour quelques raisons politiques spécifiques (par exemple, cyniquement, parce que la stabilité du régime les préoccupe plus que l'amélioration des conditions de vie du peuple concerné...). En principe, ce type de calcul ne devrait pas être celui des responsables de pays du Tiers Monde, dont on suppose qu'ils ne nourrissent pas d'aspiration impérialiste, au demeurant disproportionnée. Certes, certains pays du Tiers Monde peuvent néanmoins partager les vues de l'Occident et, derrière lui, vouloir soutenir les mêmes orientations. Mais alors il est difficile de croire qu'ils soient capables d'imaginer un Sud-Sud qui soit autre choix qu'un complément destiné à renforcer le Nord-Sud...

Si le Sud-Sud est encore ce qu'il est (et il en est de même de la coopération afro-arabe, comme d'ailleurs des coopérations régionales arabes et africaines elles-mêmes), les responsabilités en sont donc multiples et à rechercher des deux côtés de la barrière: des pays finançant cette coopération (les pays de l'OPEP en gros) et de ses bénéficiaires (les pays africains et

arabes "pauvres"). Jusqu'ici cette coopération n'a pas entraîné d'intensification sensible des flux commerciaux complémentaires. La raison en est que ni les uns ni les autres ne sont engagés dans des politiques de déconnexion au sens où nous avons défini ce terme. Ni les uns ni les autres n'envisagent des systèmes référentiels des prix internes (et de calcul de la rentabilité de choix destinés à renforcer le caractère autocentré de leur développement) distincts de ceux qui commandent la "rationalité" du système capitaliste mondial. Cette insuffisance se manifeste par le respect qu'ils nourrissent pour les "stratégies de la Banque Mondiale" qu'ils tentent de reproduire d'ailleurs jusque dans le détail mimétique des conventions de co-opération... Dans une étude que nous avons faite de l'aide arabe aux pays membres du CILLS (le Sahel africain) (7), nous avons déjà noté que cette aide finançait des projets largement élaborés par les "donateurs" (les "amis du Sahel", l'Occident, Banque Mondiale en tête), qui ne s'inscrivent pas dans une perspective de développement auto-centré de la région. Dans ces conditions, la croissance des flux financiers arabes s'est substituée à une réduction de ceux en provenance des pays et institutions de l'OCDE. Bel exemple de mise en pratique des idées du "trilogue" euro-arabo-africain, un moment à la mode: continuer à faire de l'argent des autres (les pays de l'OPEP) ce que l'on faisait avec son propre argent (celui de l'OCDE)!

5. La coopération afro-arabe est pourtant une exigence objective majeure de la libération économique de cette région du Tiers Monde.

La raison en est que la région africaine et arabe est la plus faible et la plus vulnérable à l'échelle de l'ensemble du Tiers Monde contemporain. Elle constitue le ventre mou du système mondial, dont la capacité de résister aux pressions visant à son démantèlement et sa soumission sans réserves ou presque est, dans l'état actuel des choses, pour le moins que l'on puisse dire, douteuse. La raison de cette extraordinaire faiblesse est en dernière analyse, l'échec de la révolution agricole dans l'ensemble de cette région. Or celle-ci n'est même pas amorcée en Afrique dans son ensemble, alors qu'elle l'est, fût-ce d'une manière chaotique et par bien des aspects sociaux, négative, dans de vastes régions de l'Asie (Chine certainement, et de la manière socialement la plus positive; mais aussi Inde, Corée du Sud, Thaïlande etc...) et d'Amérique Latine (Brésil, Mexique etc...). La révolution agricole - cet ensemble de transformations

techniques, sociales et économiques garantissant une croissance stable de longue durée de la productivité par actif rural et par hectare cultivé - est la condition d'un développement quelconque. A sont tour, cette révolution agricole exige une industrialisation de soutien, alors que l'Afrique dans son ensemble n'est pas encore entrée dans l'ère de l'industrialisation. Aucune politique d'"ajustement" aux tendances du développement mondial - comme celle préconisée par la Banque Mondiale - ne peut pallier cette faillite cruelle dont l'analyse est proposée dans un autre ouvrage collectif du programme africain de l'ONU et du Forum du Tiers Monde (8).

Le projet national bourgeois - qui domine encore la scène politique en Afrique et dans le monde arabe - est, de ce fait, condamné d'avance à ne rien produire que l'échec permanent. Si en Asie et en Amérique Latine, la marge d'un ajustement possible au développement mondial est suffisante pour nourrir encore quelque espoir (ou illusion, à notre avis) d'une cristallisation nationale bourgeoise, en Afrique et dans le monde arabe, cette marge est nulle, ou presque. Plus qu'ailleurs encore donc, les termes de l'alternative sont: avancer vite vers un projet national populaire ou périr (au sens propre du terme parfois, par la famine).

Le morcellement de la région en petits Etats (comparativement à l'Asie et à l'Amérique Latine) aggrave la vulnérabilité et réduit les chances de s'en sortir dans le cadre de ceux-ci pris isolément. Sans doute les initiatives peuvent être amorcées ici ou là dans ce cadre. Elles le sont d'ailleurs fréquemment (d'où la répétition des tentatives d'avancées dites "socialistes" dans cette région), témoignage de leur nécessité objective pressante. Mais la fréquence des échecs provient aussi, en partie tout au moins, de l'absence de relais de coopération régionale efficaces permettant d'aller plus loin.

Il existe pourtant des éléments objectifs permettant de renforcer une unité arabo-africaine, qui trouvent leur origine dans l'histoire (le panarabisme et le panafricanisme ont des fondements objectifs) et dans le fait que la région dans son ensemble est traitée par le même adversaire d'une manière globale, tant au plan économique que stratégique, en utilisant de surcroît les mêmes instruments d'intervention (l'Afrique du Sud et Israël).

Le défi est donc facile à diagnostiquer, s'il est difficile à surmonter. "Développement" exige ici déconnexion, d'une manière encore plus visible qu'ailleurs. Il exige aussi la démocratie au

sens que le projet national populaire doit ici prendre le relais des illusions fanées du projet bourgeois. Il exige enfin une coopération régionale étroite conçue comme complémentaire des stratégies locales et nationales de développement autocentré à contenu populaire. Pour avoir amorcé cette prise de conscience, même d'une manière largement intuitive et imparfaite, Kwame Nkrumah et Gamal Abdel Nasser resteront des prophètes de notre temps. Malheureusement, la coopération afro-arabe devait prendre son essor alors qu'ils avaient tous les deux disparu.

NOTES

* UNITAR, Dakar, Sénégal.

1. Samir Amin, il y a trente ans, Bandung; article présenté à la Conférence de l'ONU, tenue à cette occasion, Le Caire 1985. Voir aussi, concernant les concepts clés de développement autocentré, déconnexion, maîtrise interne de l'accumulation, projet bourgeois et projet populaire: Samir Amin, La Déconnexion, La Découverte, Paris, 1985.
2. Voir K. Amodia, Lomé III, Critique of a Prologue; document ronéoté, UNU-FTM, Dakar, 1985.
3. Ces questions sont abordées par un autre groupe de recherche du programme UNU-FTM, travaillant sur les pays du groupe SADCC (Afrique australe), dont les résultats seront également publiés.
4. Le CODESRIA a consacré un numéro spécial de la Revue Africa Development à ces questions relatives aux interventions du FMI et de la Banque Mondiale en Afrique.
5. Voir: Samir Amin, La Crise, le Tiers Monde et les relations Nord-Sud et Est-Ouest, Nouvelle Revue Socialiste, Paris, Septembre-Octobre 1983.
6. Voir: Samir Amin, Le NOEI et l'Avenir des relations Economiques Internationales, Africa Development, N° 1, 1978.
7. Samir Amin, Pour une Stratégie Alternative de Développement en Afrique, Africa Development, N° 3, 1981.
8. Ce travail d'un groupe de chercheurs du programme UNU-FTM sera l'objet d'une publication prochaine. Voir également: Samir Amin, Critique du rapport de la Banque Mondiale pour l'Afrique, Africa Development, N° 1/2, 1982.