

Editorial Note

There is a serious and intense debate amongst African scholars, «development» experts, planners, and statesmen concerning future and preferably alternative development strategies in Africa. This special number of *Africa Development*, which has articles and documents on the Lagos Plan of Action and the World Bank Report, «Accelerated Development in Sub-Saharan Africa: An Agenda for Action», aims at contributing to this important process of public debate on the proposed development strategies for Africa, during the remaining two decades of this century.*

This debate is in its peak now because of the various conferences and meetings held by African scholars, experts, Governments officials, Ministers and Heads of States. For example, the UNITAR/CODESRIA Conference on «Africa and the Future» (Dakar 1977), the Monrovia Symposium on the Future Development Prospects of Africa towards the year 2000 (1978), the seminar on Alternative Patterns of Development and Life Styles for the African Region, (Addis Ababa 1978), the fifth meeting of the conference of Ministers (of OAU member states, Rabat 1979), which passed a resolution on the Development Strategy for Africa for the Third UN Development Decade, the sixteenth ordinary session of the Assembly of OAU Heads of States and Governments (Monrovia, 1979) which adopted the Monrovia Strategy for the Economic Development of Africa and the associated Monrovia Declaration of Commitment on Guidelines and Measures for National and Collective self-reliance in Social and Economic Development for the Establishment of a new International Economic Order. Finally there was the 2nd extraordinary session of the Assembly of Heads of States and Governments of OAU (April, Lagos, 1980) which adopted the Plan of Action (generally known as the Lagos Plan of Action – LPA) and the final Act of Lagos for the achievement of an African Common Market by the year 2000. The Lagos Plan of Action was thus a culmination of a long intensive process of discussions and preparations by African scholars, experts and Government officials, principally through the umbrella of the OAU and the ECA. The Plan contains the fundamental ideas and sentiments concerning the future economic development of Africa, as perceived by Africans.

On the other hand the World Bank, at the request of the Bank's African Governors to prepare «a special paper on the economic development problems» of Africa, produced (October 1981) its report – «Accelerated Development in Sub-Saharan Africa: An Agenda for Action». As Bank officials unfailingly point out, the analyses and therefore points of views expressed in the Report, are based on the assumptions of the Bank as an institution and not those of an aid organization. The Report

* Throughout this text I will refer to the Lagos Plan of Action as the Plan, and the World Bank Report (more commonly known as the Berg Report) as the Report.

II

must therefore be taken as representing, or perhaps as an instrument of, creating a broad consensus of view on development strategies for Africa, amongst international financial institutions, private Banks and MNCs. That is to say, the point of view of international capital.

Debates and discussions on development strategies (at national, sub-regional and continental levels) have been going on for the past 20 years involving scholars, experts and policy makers. There were a number of different schools of thought concerning economic development in Africa – ranging from the conventional school which advocates the importation of private capital, technology and expertise under a free market economy as being central to its strategy of development, to the «socialist» oriented school which advocates a «planned economy», self-reliance, a confused form of relation to private capital (especially foreign); in its extreme form the latter school even advocated total «delinking» i.e. autarky. Needless to say there were considerable variations of these two «pure» schools, and the debate within and between the schools were often acrimonious, sometimes rich in verbosity and sometimes negative in their mutual dismissal. The differences between the schools and their various nuances need not detain us here since these have been discussed in details elsewhere.* What is clear to most observers however is that the strong optimism of the 60's concerning economic development, slowly gave way, first to hesitation, then to pessimism and by the late 70's to a consensus of gloom. Thus by 1978 the development debate was jolted from an unexpected corner, by the Executive Secretary of the ECA, Prof. ADEDEJI:

*«Africa, more than the other Third World regions, is thus faced with a development crisis of great portent. In spite of the region's ample natural resources, of a favourable population to natural resources ratio, in spite of the generous and even indiscriminating incentives for foreign private enterprise, in spite of our participation in numerous conferences, both regional and inter-regional, and in spite of our adherence to orthodox theories and prescriptions (emphasis added) – in spite of all these, neither high rates of growth nor of diversification nor an increasing measure of self-reliance and dynamism seems to be within our reach». ***

* See for example the various publications of CODESRIA's Project on Social Science and Development in Africa.

** Dr. Adebayo ADEDEJI, Executive Secretary of ECA. «Africa Development Crisis» in Africa Guide, 1978, p. 25. Publishers: David C. Jamieson. Antholy Axon.

III

Again:

*«If past trends were to persist and if there are no fundamental changes in the mix of economic policies that African governments have pursued during the past decade and a half, if the current efforts to change fundamentally the international system and relations fail to yield concrete positive results, the African region as a whole will be worse off relatively to the rest of the world at the end of this century than it was in 1960».**

Behind the Executive Secretary's dry statements were cruel realities of wide-spread political and social instabilities as well as of many national economies being on the verge of collapse. African governments (and scholars) took stock of this serious situation and through the many conferences and meetings mentioned earlier, came out with the Lagos Plan of Action. As a measure of insurance (or perhaps of desperation), the governments also asked the World Bank for their suggestion of what to do next. Thus implicit in these two important documents is the idea that the proposed strategies in them are an improvement, if not an *alternative*, to the strategies of the past 20 years whose result has been the catastrophic situation Africa finds itself in.. Thus according to the World Bank, if African countries followed the strategy proposed in its Report, Africa will pull itself out of the present crises and will experience «accelerated development». Fortunately the Lagos Plan of Action is much more modest.

The World Bank states that Africa is facing a «dim economic prospect» in the 80's – virtually no growth in per capita income, if you are an optimist, and a negative rate of growth (- 1,0% per year) if you are not.** Given this situation the ECA points out that African Governments, have only three options for facing the «anticipated crises». Firstly to increase «self-reliance and self-sustainment» and more effective measures for intra-African cooperation and mutual help. These (measures) would require vision and statesmanship quite out of the ordinary...» «Another option would take the form of a surreptitious surrender of the economy in return for substantial foreign aid (and investment—*my addition*), a temptation which might be impossible to resist». «A third option would be to wait and see and hope whilst continuing with con-

* Prof. Adebayo ADEDEJI, Executive Secretary of ECA, Africa Guide 1978.

** World Bank, World Development Report 1981 (NY Oxford University Press 1981), Table 1.1.

IV

ventional measures which avoid creating antagonism» (sic).^{*} Whatever the options facing African Governments the immediate question of the debate is how do the proposed development strategies of both the African Heads of States (The Plan) and of the World Bank (The Report) relate to these options as conceived by the ECA? For example is the Plan more of a framework for option one and the Report that of option two? All we can say for the moment is that more detailed analyses are needed in order to pinpoint the short and long term implications of the two proposed strategies on Africa.

Do the two documents propose strategies which are «similar» or are they fundamentally different? It is not my intention in this short note to make an indepth comparison of the two documents. Nevertheless it is important here to point out a few anomalies. The World Bank states that it accepts the long-term objectives of the Plan and that the Bank's proposed strategy aims at achieving these objectives. Yet, it is widely pointed out that the Report does not address itself to most of the crucial issues spelt out in details in the Plan which are of great concern to the authors of the Plan (the Plan was published before the Report was written). Secondly, the fundamental message of the Report is that «accelerated development» can only be achieved through increased private investment (both foreign and local) with concomitant reduction of public or state participation in the economy (in both investment and management). On the other hand the Plan is intensely concerned to increase self-reliance (both national and collective) as well as *expanding* the public sector. Indeed on the crucial question of the role of «outside capital» the Plan accepts its necessity, but is significantly unsure of its form — whether it should be direct foreign investment, borrowing from international organizations, private banks, direct aid, and more importantly what should be the proportion of each. Thirdly, there are important areas of development which are either given peripheral attention or are totally ignored in the Report. For example industrialization, the role, use and control of mineral resources, and the question of inter-African economic cooperation. Indeed on the last issue the Heads of States in Lagos passed a special Final Act for the achievement of an African Common Market (by the year 2000) but this subject is totally absent in the Report. Finally even on issues which are extensively discussed in both documents e.g. . Agriculture, the strategies proposed by both documents are fundamentally different (some of these differences are spelt out in some of the articles in this number — see for example MKANDAWIRE's article).

^{*} *Biennial Report of the Executive Secretary, ECA, 1979–1980, p. 6*

V

Both the Plan and the Report have been published not as «blue-print development Plans», but rather as general strategies which are open to constructive suggestions and further elaborations. It is in this spirit that CODESRIA is participating in and encouraging discussions and public debate on these two documents. Thus in March 1982, CODESRIA and the ECA organized a conference in Addis Ababa* at which African researchers and planners discussed the implications of the development strategy of the Lagos Plan of Action. Following the conference, CODESRIA organized a seminar on the World Bank Report at which African researchers and experts from International Organizations (including representatives from the World Bank) discussed the development strategy recommended by the Report in comparison with the strategy proposed by the Lagos Plan of Action.** These two meetings (and others) have produced a wealth of scientific papers and documents analysing and commenting on the development strategies proposed and advocated in the Plan and in the Report. We have selected some of the general papers and documents for this special number of AFRICA DEVELOPMENT, in order to highlight some of the issues raised in the current debate generated by these two important documents.

«The 1980's promise to be a decade of extraordinary toughness compared with the 1970's and 1960's»*** The Heads of States and Governments of the OAU on behalf of the African people, have produced a Plan of Action whose implementation will, it is hoped, bring about economic development thus overcoming the anticipated difficulties. The World Bank, from the point of view of the Bank as an institution, also has come out with «An Agenda for Action» which, it also claims, will lead to accelerated development in Africa. The implementation of the strategies proposed in either of these documents will have profound effect on the African continent. Hence it is the duty of concerned African scholars not only to be familiar with these two documents, but also to undertake serious detailed analyses in order to make constructive contribution to the strategy which, in his/her opinion, will bring about social and economic development beneficial to the majority of the African people. In this debate for

* *A brief summary of the discussions at the conference is published in this number, pp. 198–206. This Report can be obtained from CODESRIA in English and French. The proceedings of the conference are also under preparation for publication.*

** *The Proceedings of this seminar will be published by CODESRIA.*

*** *Biennial Report of the Executive Secretary of the ECA, 1979–1980, p. 6*

VI

the future development of the continent, the African scholar must be scientifically involved and committed. He cannot remain a so-called «neutral» observer.

As always we welcome contributions from researchers either in the form of further analyses of the two documents or in reaction to specific issues raised by articles in this number.

Abdalla S. BUJRA
Editor and Executive Secretary of
CODESRIA

Note de l'Editeur

Un débat sérieux et intense est engagé entre les intellectuels, les experts du développement, les planificateurs et les hommes d'Etat africains sur les stratégies qui seront adoptées pour l'Afrique et en particulier sur d'autres stratégies de développement. L'objectif de ce numéro spécial de *Afrique et Développement* qui contient des articles et des documents relatifs au Plan d'Action de Lagos et au Rapport de la Banque Mondiale, «Développement Accéléré de l'Afrique au Sud du Sahara : Plan Indicatif d'Action», est de contribuer à ce processus important du débat public sur les stratégies de développement proposées pour l'Afrique, pour les deux dernières décennies de ce siècle.*

Ce débat est actuellement à son point culminant avec les diverses conférences et réunions tenues par les intellectuels, les experts, les autorités gouvernementales, les Ministres et les Chefs d'Etat. Par exemple la conférence organisée conjointement par l'UNITAR et le CODESRIA sur «l'Afrique et l'Avenir» (Dakar 1977), le Symposium de Monrovia sur les Perspectives d'avenir du Développement Africain à l'Horizon 2000 (1978), le séminaire sur les variantes aux Modèles de Développement et aux Modes de vie pour la Région Africaine, (Addis Abeba, 1978), la cinquième session de la Conférence des Ministres (des Etats Membres de l'OUA, Rabat 1979), qui a adopté une résolution sur la Stratégie de Développement de l'Afrique pour la Troisième Décennie des NU pour le Développement, la seizième session ordinaire de la Conférence des Chefs d'Etat et de Gouvernement de l'OUA (Monrovia, 1979) qui a adopté la Stratégie de Monrovia pour le Développement Economique de l'Afrique en même temps que la Déclaration d'engagement de Monrovia sur les principes directeurs à respecter et les mesures à prendre pour réaliser l'autodépendance nationale et collective en matière de Développement Economique et Social en vue d'instaurer un nouvel Ordre Economique International, et finalement la 2ème session extraordinaire de la Conférence des Chefs d'Etat et de Gouvernement de l'OUA (Lagos, Avril 1980) qui a adopté le Plan d'Action de Lagos (connu sous le nom de PAL) et l'Acte final de Lagos en vue de la réalisation d'un Marché Commun Africain à l'horizon 2000. Le Plan d'Action de Lagos fut donc l'aboutissement de discussions et de préparatifs longs et intenses d'intellectuels, d'experts et d'autorités gouvernementales réalisés essentiellement sous l'égide de l'OUA et de la CEA. Le Plan reflète donc les idées et les sentiments fondamentaux des Africains sur le futur développement économique de l'Afrique.

* Tout au long de cet éditorial je désignerai le Plan d'Action de Lagos sous le nom de Plan, et la Rapport de la Banque Mondiale (mieux connu comme le Rapport Berg) sous le nom de Rapport.

II

D'autre part, à la requête des Gouverneurs Africains de la Banque Mondiale de préparer «un document spécial sur les problèmes de développement économique de l'Afrique», la Banque a rédigé son rapport en Octobre 1981 intitulé «développement Accéléré de l'Afrique au Sud du Sahara : Programme Indicatif d'Action». Comme les fonctionnaires de la Banque ne manquent pas de le souligner, les analyses et par conséquent les points de vue exprimés dans le Rapport se fondent sur les postulats de la Banque en tant qu'institution et non sur ceux d'un organisme financier. Il convient donc d'apprécier le Rapport comme un instrument qui représente ou peut-être qui crée un point de vue unanime parmi les institutions financières internationales, les Banques privées et les Multinationales, sur les stratégies de développement pour l'Afrique. En d'autres termes il s'agit du point de vue du Capital International.

Depuis les 20 dernières années les débats et les discussions (aux niveaux national, sous-régional et continental) sur les stratégies de développement se poursuivent entre les intellectuels, les experts et les décideurs. Différents courants de pensée existent sur le développement économique en Afrique, depuis le courant traditionnel qui prône l'importation du capital, de la technologie et de l'expertise dans un système d'économie de marché libre comme noyau fondamental à sa stratégie de développement, jusqu'au courant d'orientation «socialiste» qui préconise une «économie planifiée», l'autodépendance, une forme assez vague de rapports avec le capital privé (en particulier étranger) ; et sous sa forme extrême cette école de pensée va jusqu'à préconiser une «coupure des liens» c'est-à-dire l'autarcie. Il n'est point besoin d'ajouter qu'il existait d'énormes variantes de ces deux écoles de pensée «pure» et les débats dans chaque école et entre les écoles s'envenimaient souvent, prenant à certains moments un caractère très prolix et à d'autres une allure négative par leur destruction mutuelle. Il n'y a pas lieu de nous appesantir ici sur les différences entre les courants d'idées ni sur leurs diverses nuances puisqu'elles ont déjà fait l'objet de discussions approfondies ailleurs.* La plupart des observateurs se rendent compte de toute évidence que l'optimisme très prononcé des années 60 sur le développement économique a progressivement cédé à l'hésitation d'abord, puis au pessimisme et vers la fin des années 70 à une tristesse pessimiste unanime. C'est ainsi que vers l'année 1978 le débat sur le développement fut relancé de façon inattendue par le Secrétaire Exécutif de la CEA, le Prof. ADEDEJI :

* Cf. à titre d'exemple les diverses publications du Projet du CODESRIA sur la Science et le Développement en Afrique.

III

*« L'Afrique, plus que les autres régions du Tiers Monde, est ainsi confrontée à une crise de développement de mauvaise augure. Malgré les considérables ressources naturelles de la région, malgré le rapport positif de la population sur les ressources naturelles, malgré les incitations généreuses et sans discernement à l'entreprise privée étrangère, malgré notre participation à de nombreuses conférences tant régionales qu'inter-régionales, et malgré l'adhésion que nous avons donnée aux théories et aux préceptes orthodoxes, malgré tout ceci, nous sommes encore loin, semble-t-il, des taux de croissance élevés, de diversification intense, de l'autodépendance et du dynamisme. »**

Il ajoute :

*« Si les anciennes tendances devaient persister et si aucun changement fondamental n'intervenait dans l'éventail des politiques économiques pratiquées par les gouvernements africains au cours des quinze dernières années, si les efforts déployés actuellement pour modifier fondamentalement le mécanisme et les relations internationaux ne parvenaient à donner des résultats positifs, la région de l'Afrique toute entière serait dans un état plus piteux à la fin de ce siècle qu'elle ne l'était en 1960 par rapport au reste du monde. »***

Les affirmations sèches du Secrétaire Exécutif cachaient les réalités cruelles de l'instabilité politique et sociale très répandue et des nombreuses économies nationales en passe d'effondrement. Les gouvernements (et les intellectuels) africains examinèrent la situation grave et par le truchement de nombreuses conférences et réunions susmentionnées aboutirent au Plan d'Action de Lagos. En vue d'avoir une certaine garantie (ou peut-être en désespoir de cause) les gouvernements demandèrent également à la Banque Mondiale de faire des suggestions sur les dispositions à prendre. Ainsi apparaît dans ces deux documents importants l'idée implicite que les stratégies qui y sont proposées sont une amélioration, sinon une *variante* des stratégies appliquées pendant les 20 dernières années, qui ont eu pour

* Dr. Adebayo ADEDEJI, Secrétaire Exécutif de la CEA. «Africa Development Crisis» in *Africa Guide*, 1978, p. 25 Publishers : David C. Jamieson. Anthony Axon.

** Prof. Adebayo ADEDEJI, Secrétaire Exécutif de la CEA, *Africa Guide* 1978.

IV

résultat la situation catastrophique dans laquelle se trouve l'Afrique... Ainsi selon la Banque Mondiale, si les pays africains appliquaient la stratégie recommandée dans son rapport, l'Afrique pourrait se sortir des crises actuelles et connaîtrait un «développement accéléré». Heureusement que le Plan d'Action de Lagos est beaucoup plus modeste.

La Banque Mondiale affirme que l'Afrique des années 80 a devant elle un «avenir économique sombre» — avec pratiquement un taux de croissance nul du revenu par habitant, si l'on est optimiste, et un taux de croissance négatif (-1,0 % par an) si on ne l'est pas.* Compte tenu de cette situation, la CEA souligne que les gouvernements africains n'ont que trois options pour faire face aux «crises anticipées». La première consisterait à accroître l'autodépendance et l'autosuffisance et à prendre des mesures plus effectives en vue d'une coopération intra-africaine et d'une assistance mutuelle. Ces mesures devraient être guidées par une «vision et une direction extraordinaires...» «La seconde prendrait la forme d'une cession subreptice de l'économie contre une aide étrangère considérable (et l'investissement — d'après moi), tentation à laquelle il pourrait être impossible de résister». La troisième option serait d'attendre et d'espérer tout en continuant à appliquer les mesures traditionnelles qui évitent l'antagonisme» (sic) **

Quelles que soient les options qu'ont les Gouvernements Africains la question la plus urgente du débat est de savoir comment ces stratégies de développement proposées par les Chefs d'Etat (Le Plan) et par la Banque Mondiale (Le Rapport) se rapportent à ces options telles qu'elles sont conçues par la CEA. Par exemple le Plan est-il un cadre plus approprié pour l'option *un* et le Rapport pour l'option *deux* ? Tout ce que nous pouvons affirmer pour le moment c'est qu'il faut faire des analyses plus approfondies pour mettre en évidence les effets à court terme des deux stratégies proposées pour l'Afrique.

Les deux documents proposent-ils des stratégies «similaires» ou sont-elles fondamentalement différentes ? Je n'ai pas l'intention de faire une comparaison détaillée des deux documents dans cette brève note. Le Rapport de la Banque Mondiale affirme qu'il approuve les objectifs à long terme du Plan et que la stratégie recommandée (par la Banque) vise à atteindre ces objectifs. Cependant le constat général est que le Rapport

* *World Bank, World Development Report 1981 (NY Oxford University Press 1981) Table 1.1.*

** *Rapport Biennal du Secrétaire Exécutif de la CEA 1979-1980, p. 6.*

V

passé sous silence une grande partie des problèmes cruciaux examinés en détails dans le Plan, et qui préoccupent énormément les auteurs du Plan (la publication du Plan est antérieure à la rédaction du Rapport). Le message fondamental du Rapport est également que seul un accroissement de l'investissement privé (tant étranger que local) accompagné d'une diminution de l'intervention publique ou étatique dans l'économie (aussi bien en matière d'investissement que d'administration) pourront aboutir au «développement accéléré». Par contre la préoccupation majeure du Plan est une autodépendance accrue, aussi bien nationale que collective, et *l'expansion* du secteur public. En effet en ce qui concerne la question cruciale du rôle du «capital extérieur», le Plan en accepte la nécessité mais hésite énormément sur la forme qu'il doit revêtir. Devrait-il prendre la forme d'un investissement extérieur direct, d'un emprunt à des organismes internationaux ou à des banques privées, d'une aide directe, mais surtout quel doit en être le montant ? Il y a également des secteurs de développement qui revêtent une importance capitale pour les auteurs du Plan et qui ont été à peine abordés dans le Rapport ou complètement ignorés. Je citerai à titre d'exemple l'industrialisation, le rôle, l'utilisation et le contrôle des ressources minières, la question de la coopération économique inter-africaine. En effet, en ce qui concerne la dernière question, les Chefs d'Etat adoptèrent à Lagos un Acte Final spécial en vue de la réalisation d'un Marché Commun Africain (d'ici l'an 2000) mais ce sujet est complètement passé sous silence dans le Rapport. Finalement même sur les questions qui ont fait l'objet de discussions considérables dans les deux documents, par exemple l'Agriculture, les stratégies proposées par les deux documents sont fondamentalement divergentes (quelques-unes de ces divergences sont soulignées dans certains des articles de ce numéro (voir par exemple l'article de MKANDAWIRE)).

Le Plan aussi bien que le Rapport ont été publiés non pas comme des «plans-calques de développement», mais plutôt comme des stratégies générales pouvant faire l'objet de suggestions positives et d'études plus détaillées. C'est dans cet esprit que le CODESRIA participe aux discussions et au débat public sur ces deux documents et les encourage. En mars 1982, le CODESRIA et la CEA organisaient donc une conférence à Addis Abeba* à laquelle les chercheurs et les planifica-

* Un compte-rendu bref des discussions qui ont eu lieu à la conférence paraît dans ce numéro, pp. 198-206. Il est disponible en anglais et en français au CODESRIA. Les travaux de la conférence sont également en pleine confection pour leur publication.

VI

teurs africains discutèrent des effets de la stratégie de développement préconisée par le PAL. Après cette conférence, le CODESRIA organisait un séminaire sur le Rapport de la Banque Mondiale où des chercheurs et des experts d'Organismes Internationaux (y compris les représentants de la Banque Mondiale) discutèrent de la stratégie de développement recommandée par le Rapport, la comparant à celle du PAL.* Ces deux réunions (et d'autres) ont occasionné un très grand nombre de papiers et de documents scientifiques faisant des analyses et des commentaires sur les stratégies de développement recommandées et préconisées par le Plan et le Rapport. Nous avons choisi quelques-unes des études générales pour ce numéro spécial d'AFRIQUE ET DEVELOPPEMENT afin de mettre en relief certains des problèmes soulevés dans le débat actuel ouvert par ces deux documents importants.

Les années 80 promettent d'être une décennie très difficile par rapport aux années 70 et 60.** Au nom des peuples africains, les Chefs d'Etat et de Gouvernement ont produit un Plan d'Action dont on espère que la mise en œuvre entraînera le développement économique, venant ainsi à bout des difficultés envisagées. La Banque Mondiale, en tant qu'institution, a également produit un «Programme Indicatif d'Action» qui, à ses dires, conduirait également au développement accéléré de l'Afrique. La mise en œuvre des stratégies proposées dans chacun de ces documents aura un impact profond sur le continent africain. Il appartient donc aux intellectuels africains concernés non seulement de connaître à fond ces deux documents mais aussi de se livrer à de sérieuses analyses approfondies afin de contribuer effectivement à la stratégie qui, à leur avis, entraînera un développement économique et social dont la majorité des peuples africains profiteront. Dans ce débat pour le développement du continent, il faut que l'intellectuel africain intervienne et s'engage scientifiquement. Il ne saurait rester un observateur soi-disant «neutre».

Comme toujours, nous recevons avec plaisir les contributions des chercheurs, qu'elles revêtent la forme d'analyses approfondies des deux documents ou de réactions à des questions bien définies soulevées par les articles de ce numéro.

Abdalla S. BUJRA
Editeur et Secrétaire Exécutif du
CODESRIA

* *Le compte-rendu de ce séminaire sera publié par le CODESRIA*

** *Rapport biennal du Secrétaire Exécutif de la CEA, 1978-1980; p. 6*