

Editorial

Codesria and Social Sciences in Africa

Abdalla S. Bujra *

This issue of Africa Development deals with a subject of central concern to CODESRIA — namely the *relationship between social science research and the social, economic, and political development of Africa*. It culminates three years of publication of this journal. In the first issue of Africa Development I stated in the editorial that « the main purpose of the journal is to provide a forum for African (and non-African) scholars to critically analyse the problems emanating from the continuous process of underdevelopment, past and present, taking place in Africa ». In this editorial I will not review the achievements or failures of this journal per se. This is because CODESRIA has other activities in addition to the publication of this journal. The main and central objective of CODESRIA's *totality* of activities, is to try and re-orientate social science research in Africa so that it can become more relevant in the analyses of the African situation. I will therefore firstly try, very briefly, to review what CODESRIA has been doing in the past five years (even before the journal came to being). Later on I will discuss, again very briefly, the basic problems raised by this special issue of Africa Development and by other activities of CODESRIA.

The re-orientation of the present dominating conventional social science, on a continental basis, is not an easy task ; indeed some will and have said that it is a utopian dream. Fair enough. There are many difficulties facing anyone undertaking such a task, especially in the African continent. These difficulties are well known. Primarily the strong linkages between our universities and research institutes, libraries and our researchers, to both metropolitan Europe and North America. Secondly the linguistic division of the continent. Thirdly the very difficult physical communication within the continent. Fourthly the non-availability of adequate finance to undertake such a task etc... These are objective difficulties which are well known. CODESRIA, when it was set up, was well aware of these difficulties but nevertheless decided to try and do something about the nature of the existing social science

* Editor, Africa Development and Executive Secretary of CODESRIA.

research in Africa which was inherited from the colonial period, and which was being continuously entrenched during the 60s and early 70s — during the early period of the neocolonialism.

Having mentioned the objective difficulties (without elaborating them), I will now briefly, explain the activities that we have undertaken and the purposes of these activities.

All our activities are inter-related to the basic objective of making social science in Africa relevant, self sufficient, and eventually to become capable of generating ideas, concepts and theories relating to the general nature of problems of underdevelopment in Africa and other Third World countries. Thus the activities to be described below are inter-connected and from this perspective, forms a whole.

(i) We organize seminars, workshops and conferences on various important issues concerning the development process in Africa (see list of priority topics in which we have held and will hold seminars). The purposes of these seminars are as follows :

(a) to mobilize active African researchers to produce the result of their research and to discuss them with other researchers from different parts of Africa. This is a process which, in the past, has generated new ideas and serious discussions on important issues concerning the economic, social and political development of Africa. I am sure this process will continue to have the same impact in the future ;

(b) a second aim of these seminars and workshops is the simple but very important task of bringing into contact African social scientists who are normally cut off from each other both by distance and very often by language.

(ii) We are forming and have formed research or Working Groups composed of between ten to twelve people from different parts of the continents or at a regional level, in order to undertake research (as a group, and in their personal capacities) on the important topics identified by CODESRIA. The basic aim of these groups is to review conventional theories and ideas about the specific topics in which they do research and to try and generate a discussion which we hope will lead to the discovery of new ideas about these topics. CODESRIA's main role in this is firstly to bring these researchers together, and secondly to encourage them and help them to undertake research, and thirdly to publish the result of their research. These groups are generally formed at the several seminars and workshops held by CODESRIA each year.

(iii) We also have formed and are forming what we call *National research* or Working Groups in each African country. The basic idea behind this programme is again to get a small group of committed researchers who would review the development experience of their own country and who will point out both the positive and negative features of that experience, and thus enabling them to make a general evaluation of the experience itself. In this way we hope that such research, after publication by CODESRIA, can become available to other

researchers in different parts of Africa, thus helping to build up a body of knowledge on the development experience of each country so that certain generalization (on a continental bases) can be drawn from these varied and valuable experiences.

(iv) CODESRIA undertakes various types of publications. Firstly this journal itself on whose success or failure I need not comment. Secondly we produce a bi-monthly newsletter called *Africana* (in English and French) simply as an informational forum on what is going on in different universities and research institutes. Thirdly we produce, in cyclo-style form, a limited number of the proceedings of our seminars, workshops and conferences, which we make available to university libraries and research institutes, so as to enable researchers to see and have available to them papers submitted at these various seminars and workshops. Fourthly we have now begun a process in which the coordinators of these seminars and workshops will edit the proceedings of the seminars and then CODESRIA will publish them in book form to be made available in the free market. Fifthly we produce an *Annual* which contains basic information on past and on-going research in different research institutes in Africa. This is in order to make researchers acquaint themselves of what is going on in other research institutes with which they have no contacts. Sixthly we have begun a programme of producing what we call Occasional Papers. These Occasional Papers will be made up of short but significant and important papers on different development issues and which we feel have certain important ideas to contribute. Again these occasional papers will be made available to the libraries and also in the free market for sale.

(v) We also believe that the flow of information on on-going research amongst African researchers is very important for the progress of the research of any individual social scientist. For this purpose we are starting a programme in which various research institutes in different regions of Africa will create networks to exchange basic information on what kind of research is going on in the different research institutes so as to be made available to researchers in each region.

There are other activities which we undertake and which I need not describe here. All these programmes are at different stages of development. We are of course meeting serious problems in terms of implementing them. But our experience of the last 5 years has encouraged us, and slowly but surely, the re-action and participation of (from all over the continent) research institutes and individual social scientists in these activities has began to have an impact on CODESRIA itself. We are begining to feel that despite the tremendous difficulties mentioned earlier, it is possible to do something at the continental level in which our social scientists appreciate and actively participate in; because they believe ultimately these activities will help not only them personally, but the development of a genuine indigenously based social science in Africa.

This issue of *Africa Development* is, in a sense, a special issue on a topic which is of critical and vital concern to CODESRIA. It is based on papers presented at a CODESRIA conference held in Khartoum, Sudan, in November 1978, on the theme of «*Social Science, Research and National Development in Africa*». The papers selected from the Khartoum conference and published in this issue, speak for themselves. I will not comment on these papers but merely point out that there is a certain coherence in the issue as a whole. There are four critical but highly inter-connected problems which are discussed in one form or another in this special issue. Firstly there is the whole question of the use of social science by imperialism as an instrument of intellectual and «scientific domination of Africa and other Third World countries». Secondly there is the very important problem of the development models originating from conventional social science (which in itself is a 'science' that came out of a capitalist social system) and the relationship of these development models as applied in Africa to the specific socio-economic system of African countries. Thirdly there is the very important question of the penetration of this conventional social science in African universities' teaching programmes and research programmes on the one hand and, as a by-product of this, the strong relationship that has developed between research institutes (using this conventional method or approach) and the governments in Africa. Fourthly there is again the very fundamental problem of the role that we African social scientists have played over the past twenty or twenty-five years in our own societies — some as social scientist who legitimize particular models of economic development while others as critics of such development models.

These are very important, inter-related and complex issues which I will not comment on, but simply would like to draw your attention to them. Indeed the purpose of producing this issue is precisely to generate a debate and a discussion on these problems. No doubt some people will feed strongly for or against a particular opinion expressed in this issue on particular aspect of this complex phenomena. We welcome any comments and any reaction. Indeed we welcome a full scale debate on these important problems.

In our view, there are two particularly important problems which seem to underlie most of the articles and therefore need a brief comment. Firstly there is the obvious fact that over the last 20 to 25 years, the most of economies of the African countries, far from developing, have in fact been deteriorating and indeed some of them are at near collapsing point. At the same time there is almost a *public confession* by the advocates and proponent of conventional social science that their development models during this period have not helped African economies to develop (see below). Without taking the logic of the confession too far, there may be a relationship between the two. That is to say if the African economies have been deteriorating because they have been using development models of conventional social science, is not the latter a major cause of the deterioration? This is an important issue that needs serious discussion. Related to this is the consequent emergence of what one paper in this number calls critical

social science, which the paper claims has a better scientific methodology to analyse the African situation. Indeed it is claimed that the few critical social scientists, the few people who belong or who had adopted the methodology of critical social science, did in fact predict the deterioration of the African economies. So it seems to us that this is an important theme that runs throughout these various papers and that it needs a full scale debate. Secondly there is the question of the role that we African social scientists have played over the last 20 to 25 years. And it is clear that the very vast majority of us not only advocated but firmly believed in the conventional models of development. The simple question that arises from this is therefore why was this the case ?

Obviously these 2 issues are inter-related in a very complex way, which one of the papers tries to look at in some details and possibly in a controversial way.

It is now argued amongst many younger social scientists (the generational gap between African social scientists should not be underestimated) that there is, throughout Africa, a greater awareness of the basic failure of conventional social science, and therefore there is a concomittant increasing interest in what is called critical social science — at least in its methodology. This is a claim that needs to be looked at. How do we measure this claim ?

Firstly, on the failure of conventional social science, it seems that this has been admitted by its strongest proponents — both in metropolitan countries and in Africa. In Africa for example, the Executive Secretary of the UN Economic Commission for Africa (ECA) has this to say : « Africa, more than the other Third World regions, is thus faced with a development crisis of great portent. In spite of the regions ample natural resources, of a favourable population to natural resources ratio, in spite of the generous and even indiscriminating incentives for foreign private enterprise, in spite of our participation in numerous conferences, both regional and inter-regional, *and in spite of our adherence to orthodox theories and prescriptions* — in spite of all these, neither high rates of growth nor of diversification nor an increasing measure of self-reliance and dynamism seems to be within our reach »* (my emphases).

Secondly on the question of the increasing interest in critical social science, this is a difficult issue to measure or to quantify. It is a fact (based on our surveys and experience in CODESRIA) that conventional social science is still strong in university faculties and research institutes. One has only to look at the courses offered in different Universities and the descriptions of research projects of many research institutes in order to see the strength of conventional social science in Africa — at least at the formal level. Nevertheless, again based on our experience,

* Dr. Adebayo Adedeji, Executive Secretary of ECA. « Africa's Development Crisis » in *Africa Guide*, 1978, p. 25. Publishers : David C. Jamieson, Anthony Axon.

there is a real and continuous struggle at every level and at almost all faculties and research institutes between conventional and critical social science. It seems clear to us that the establishment oriented scholars (mostly older scholars but also with many younger scholars) who constitute the majority, tend to defend conventional social science. There are of course many reasons for this which are discussed in one of the papers and therefore we need not discuss them here. On the other hand critical social science in these faculties and research institutes is being advocated mostly by the younger (with some elder «statesmen») who are more radical and often are indifferent or are anti-establishment oriented. This group constitutes a minority everywhere, with a few exceptions.

That this struggle, between those who are defending conventional social science and those who are advocating the adoption of a more critical social science, exists, is a fact. Indeed it is our opinion that this struggle is widespread — varying in intensity from one country to another depending on the political system of the particular country as well as other factors. Why should this widespread struggle exist, particularly when those who advocate critical social science are themselves members of the privileged classes in African societies? Once again this is a complex issue and I will make a very brief comment on this point.

At the international level, and over the last 40 years, there have been a number of important developments which form the background to this struggle. Firstly given the international division of labour, and given the failure of the so-called development models imposed on Third World countries after World War II, a series of crises developed in many Third World countries. These crises formed an objective condition which necessarily affected the relationship between ideology, theory and politics in many Third World countries. One important consequence of this was the development in Latin-America of a serious school of critical social science which continuously pointed out the direct relationship between the economic failures of the Latin-America countries and the development models of conventional social science. (This critical school has now become widely accepted in Latin-America)*.

Secondly during the last 3 or 4 decades there has been a serious debate (in both the metropolitan and Third World countries) on the nature and merits of socialist development, especially in the underdeveloped socialist countries such as Cuba, N. Korea, Vietnam and China. This debate by implication, questioned the development theories of conventional social science, which is after all a product of the capitalist social system.

Thirdly by the late 60s and early 70s, the growing crises in the central capitalist societies themselves (& their European periphery)

* See *Current Sociology* Vol. 26, No 1 spring 1978 on Social Formation and Power Structure in Latin America especially part II on the Relationship between Theory, Ideology and Politics. By Jorge Graciarena and Rolando Franco, Sage Publication.

generated an open debate (both amongst the marxist and amongst the proponents of conventional social science themselves) as to the validity and usefulness of some of the major theories and research tools of conventional social science.

Fourthly within the African continent itself there has been all along a number of developments. These are (i) during all this time when the international context described above was taking shape, there has been a small but significant contribution by African social scientist themselves — during the nationalist struggle and later during the post-colonial society. To mention only a few names such as Césaire, Fanon, Cabral, Amin, etc. is sufficient to indicate the African movement which has been independently contributing to the growth of critical social science.

(ii) Secondly the deteriorating economic and social conditions in Africa during the last 20 years and the present near collapse of many African economies, has not only affected the social scientists themselves as individuals, but more importantly has changed their perception of the actual reality of the African situation. The public declaration of the failure of conventional social science by its proponent quoted above is in this context very important. Hence the increasing interest of many African social scientists in what has been called critical social science.

Fifthly institutions like CODESRIA, IDEP, University of Dar-es-Salaam, etc. through their activities have played a role, perhaps a modest one, in the formation of this awareness and the process of giving more importance to critical social science.

Sixthly the improvement in communication throughout the world and the availability in Africa of radical literature from other Third World regions especially Latin-American and Asian literature but also from Europe and North America, this too has played some role in the whole struggle between conventional and critical social science.

What has been said so far is that there *is* a struggle going on throughout Africa between a dominant and establishment oriented and often establishment supported conventional social science and a critical social science advocated mostly by a younger generation of African social scientists who are in minority and generally holding no important position within the universities or research institutes in Africa. It is not for us to predict the outcome of the struggle, because partly this is a worldwide struggle on the one hand and partly it is also an internal struggle within a given African country on the other. That the struggle exist — we are sure of. However, whatever the intensity of the struggle between the two types of social sciences, the outcome will ultimately depend on the objective, political and economic developments both at the international and African level.

The CODESRIA working, Paper in this issue tries in its modest way, to point out the realities and the conditions under which most African social scientists will be working, within the next decade. It also gives some modest suggestions and tentative guidelines as to what social scientists can do under given conditions in which they are working.

CODESRIA as pointed out earlier, has been in existence for nearly five years. CODESRIA now is at a critical stage of changing from the first stage of mobilization to a second stage of being able to use the outcome of this mobilization in order to encourage discussions on important issues or even possibly disseminate new ideas. We have recently acquired publication facilities which will ease some of the difficulties (especially the cost factor) in our publications, not only with this journal but for all our other publications. We urge all our colleagues to use this publication facility so that we can initiate and continue a debate on our problems and on our future development. This debate can never be one sided and there are strong ideas held by both sides of the social science community. So let this debate be put on the agenda with CODESRIA providing a forum for this debate. In particular we would like to see to what extent will the approach or methodology of critical social science provide new ideas on the development crises which Africa is facing. From this point of view we appeal to all African social scientists to take up the issues presented in this particular number of *Africa Development* in order to have a serious public debate.

I think it is appropriate at this point to thank all our African brothers, comrades and colleagues who have so far contributed not only to this journal but to CODESRIA's other activities. Secondly I think it is also appropriate to thank all those institutes, organizations, and African governments which have contributed financially to the activities of CODESRIA. Specifically I would like first to thank the member institutes of CODESRIA. Secondly to thank the various African governments which have been contributing modest but important free grants to CODESRIA. Thirdly to thank some of the international organizations which have been supporting CODESRIA's activities in various forms — SAREC for its generous support to CODESRIA's Secretariat and its programme, IDRC for its important support to CODESRIA's Secretariat, and The Friedrich-Ebert-Stiftung for its support of our publication facilities and to some of our programmes.

Editorial

Codesria et Sciences Sociales en Afrique

Abdalla S. Bujra *

Ce numéro d'AFRICA DEVELOPPEMENT traite d'un thème d'intérêt crucial pour le CODESRIA — à savoir *le rapport entre la recherche en science sociale et le développement social, économique et politique de l'Afrique*. C'est l'aboutissement de trois années de publications de ce journal. Dans le premier numéro d'AFRICA DEVELOPPEMENT j'avais déclaré dans l'éditorial que « le but essentiel du journal est de fournir un forum aux intellectuels africains (et non africains) pour leur permettre de faire une analyse critique des problèmes émanant du processus continu du sous-développement passé et présent, qui a lieu en Afrique. Dans cet éditorial, je ne passerai pas en revue les réalisations et les échecs de ce journal à proprement parler car le CODESRIA a d'autres activités outre la publication de ce journal. L'objectif principal et fondamental de l'ensemble des activités du CODESRIA, est d'essayer de réorienter la recherche en science sociale en Afrique de manière à ce qu'elle puisse devenir plus pertinente dans l'analyse de la situation africaine. Je vais donc d'abord tenter très brièvement, de brosser un tableau des activités du CODESRIA pendant les cinq dernières années (y compris la période ayant précédé la création du journal). Ensuite, je traiterai, brièvement également, des problèmes fondamentaux soulevés dans ce numéro spécial d'AFRICA DEVELOPPEMENT et dans le cadre d'autres activités du CODESRIA.

La réorientation, à une échelle continentale, de la science sociale conventionnelle dominante actuellement n'est pas une tâche facile; en fait, certains diront et ont dit qu'il s'agit d'un rêve utopique. Soit. Nombre de difficultés s'opposent à tous ceux qui entreprennent une telle tâche, surtout sur le continent africain. Ces difficultés sont bien connues. Il y a d'abord les liens très étroits qui unissent nos universités et nos instituts de de recherche, nos bibliothèques et nos chercheurs, aussi bien à l'Europe métropolitaine qu'à l'Amérique du Nord. Il y a ensuite la division linguistique du continent. Troisièmement, la grande difficul-

(*) Rédacteur en chef d' « Africa Development » et Secrétaire Exécutif du CODESRIA.

té de communication physique à l'intérieur du continent. Quatrièmement la non-disponibilité de ressources financières adéquates pour entreprendre une telle tâche, etc... Ce sont là des difficultés objectives bien connues. Lorsqu'il fut mis sur pied, le CODESRIA était très conscient de ces problèmes mais prit néanmoins la décision d'entreprendre une action sur la structure actuelle de la recherche en science sociale en Afrique qui a été héritée de la période coloniale, et qui s'est renforcée en permanence pendant les années 60 et le début des années 70 — au début de la période de formation des sociétés néo-coloniales.

Ayant fait mention des difficultés objectives (sans entrer dans les détails), je vais maintenant expliquer brièvement les activités que nous avons entreprises et leurs objectifs.

Toutes nos activités sont liées à l'objectif fondamental tendant à rendre la science sociale en Afrique, pertinente, autonome, et éventuellement génératrice d'idées, de concepts et de théories se rapportant à la *spécificité* de la situation africaine et aussi à la nature générale de problèmes du sous-développement dans les pays du Tiers-Monde. Ainsi donc, les activités que nous allons décrire dans les paragraphes qui suivent sont liées les unes aux autres et de ce point de vue, forment un tout.

(i) Nous organisons des séminaires, des groupes de travail et des conférences sur divers thèmes importants ayant trait au processus de développement en Afrique (voir la liste des thèmes prioritaires qui ont déjà fait ou feront l'objet de séminaires). Les objectifs de ces séminaires sont :

- a) mobiliser les chercheurs africains en activité pour les amener à produire le résultat de leur recherche et à en discuter avec d'autres chercheurs en provenance de différentes parties de l'Afrique. Ce processus a favorisé dans le passé la génération des nouvelles idées et des discussions sérieuses sur des questions importantes se rapportant au développement économique, social et politique de l'Afrique. Je demeure convaincu que ce processus continuera à avoir le même impact dans l'avenir ;
- b) mettre en contact des spécialistes africains de la science sociale qui sont normalement séparés les uns des autres par la distance et très souvent par les problèmes de langue.

(ii) Nous constituons et avons constitué dans le passé des Groupes de Travail ou de recherche composés de dix à douze participants originaires de différentes régions du continent, ou d'une même région pour entreprendre de la recherche (au niveau du groupe ou dans le cadre de leurs capacités individuelles) sur les thèmes importants ayant été identifiés par le CODESRIA. L'objectif principal de ces groupes est de passer en revue les idées et théories conventionnelles émises sur des sujets spécifiques faisant l'objet de leur recherche et d'essayer d'engager une discussion qui, nous espérons, mènera à la découverte de nouvelles idées sur ces sujets. Là, le rôle principal du CODESRIA

consiste d'abord à permettre à ces chercheurs de se réunir, deuxièmement à les encourager et à les aider à entreprendre de la recherche, et troisièmement à publier les résultats de leur recherche. Ces groupes sont en général formés lors des nombreux séminaires et réunions organisés par le CODESRIA chaque année.

(iii) Nous avons également formé ou allons former ce que nous appelons des groupes de travail ou de recherche *nationaux* dans chaque pays africain. L'idée maîtresse de ce programme est encore d'amener un petit groupe de chercheurs engagés à réfléchir sur l'expérience de leur propre pays en matière de développement et à en faire ressortir les traits positifs aussi bien que négatifs, ce qui leur permettrait de faire une évaluation générale de cette expérience elle-même. Ainsi, nous espérons qu'ainsi une telle recherche après publication par le CODESRIA, peut être à la portée d'autres chercheurs dans différentes parties de l'Afrique et aider à l'élaboration d'un corps de connaissances sur l'expérience de chaque pays en matière de développement ce qui permettrait de déduire certaines généralisations (basées sur une optique continentale) de ces expériences variées et utiles.

(iv) Le CODESRIA entreprend différents types de publications. A commencer par ce journal lui-même dont je n'ai pas besoin de faire de commentaires sur les succès ou les échecs. Deuxièmement, nous publions un bulletin de nouvelles bi-mensuel appelé « AFRICANA » (en Anglais et en Français) qui sert simplement de forum d'informations sur ce qui se passe dans différents universités et instituts de recherche. Troisièmement, nous produisons sous forme de photocopiés un nombre limité des compte-rendus de nos séminaires, groupes de travail et conférences que nous mettons à la disposition des bibliothèques des universités et des instituts de recherche, de manière à permettre aux chercheurs de les consulter et d'avoir à leur portée des documents présentés à ces différents séminaires et réunions. Quatrièmement, nous avons maintenant adopté une procédure qui va permettre aux coordinateurs de ces séminaires et réunions d'éditer les compte-rendus de ces séminaires de manière à ce qu'ensuite le CODESRIA puisse les publier sous forme de livres disponibles sur le marché. Cinquièmement, nous produisons un *Annuaire* qui contient des informations de base sur la recherche en Afrique. Cette publication tend à mettre les chercheurs au courant de ce qui se passe dans d'autres instituts de recherche avec lesquels ils n'ont pas de contacts. Sixièmement, nous avons mis sur pied un programme pour la diffusion de ce que nous appelons des documents de circonstance. Ces documents seront constitués de papiers courts mais significatifs et importants sur certains problèmes du développement et qui nous pensons, peuvent apporter une importante contribution d'idées. Ces documents seront également mis à la disposition des bibliothèques et seront en vente sur le marché.

(v) Nous sommes également d'avis que l'échange d'informations entre chercheurs africains sur la recherche en cours est très important pour la recherche individuelle de tout spécialiste en science sociale.

A cet effet, nous venons de concevoir un programme qui va permettre à certains Instituts de recherche dans diverses régions d'Afrique de créer des réseaux pour échanger des informations de base sur la recherche en cours dans différents instituts de recherche afin que les chercheurs de chaque région puissent y avoir accès.

Nous menons d'autres activités que je n'ai pas besoin de décrire ici. Tous ces programmes ont atteint différents stades de développement. Nous rencontrons bien sûr de sérieuses difficultés dans leur mise en application. Mais notre expérience des 5 premières années nous a encouragés et doucement mais sûrement la réaction et la participation (sur tout le continent) des instituts de recherche et de certains spécialistes de la recherche en science sociale à ces activités a commencé à avoir un impact sur le CODESRIA lui-même. Nous commençons à avoir le sentiment que malgré ces énormes difficultés mentionnées plus haut, nous pouvons entreprendre au niveau continental une action que nos spécialistes en sciences sociales peuvent apprécier et à laquelle ils peuvent activement participer ; car nous pensons qu'en fin de compte ces activités vont non seulement les aider personnellement, mais aider au développement d'une véritable science sociale en Afrique dont les bases seraient locales.

Ce numéro d'AFRICA DEVELOPMENT est, dans ce sens, un numéro spécial portant sur un sujet d'un intérêt critique et vital pour le CODESRIA. Il est basé sur des documents présentés à la conférence du CODESRIA qui s'est tenue à Khartoum, au Soudan, en novembre 1978, sur le thème : « *La Science Sociale, la Recherche et le Développement National en Afrique* ». Les documents sélectionnés parmi ceux de la conférence de Khartoum et publiés dans ce numéro se passent de commentaires. Je ne ferai donc pas de commentaires sur ces documents mais je vais simplement montrer qu'il y a une certaine cohérence dans le numéro dans son ensemble. Quatre problèmes critiques mais très étroitement liés sont discutés sous une forme ou sous une autre dans ce numéro spécial. Il y a d'abord toute la question de l'utilisation de la science sociale par l'impérialisme comme instrument de « domination intellectuelle et scientifique de l'Afrique et d'autres pays du Tiers-Monde ». Deuxièmement, il y a le problème très important des modèles de développement issus de la science sociale conventionnelle (qui en elle-même est une « science » issue du système social capitaliste) et du rapport entre ces modèles de développement tels qu'ils sont appliqués en Afrique et le système socio-économique spécifique des pays africains. Troisièmement il y a la question très importante de la pénétration de la science sociale conventionnelle dans les programmes d'enseignement et de recherche des universités africaines, et par voie de conséquence, le rapport étroit qui s'est développé entre les instituts de recherche (qui ont recours à cette méthode ou approche conventionnelle) et les gouvernements en Afrique. Quatrièmement il y a également le problème tout à fait fondamental du rôle que nous Africains spécialistes de la science sociale avons joué dans nos propres sociétés pendant ces vingt ou vingt-cinq dernières années — certains tentaient de rendre légitime des modèles particuliers de développement économique alors que d'autres faisaient les critiques de ces modèles de développement.

Il s'agit là de problèmes très importants, liés les uns aux autres et complexes sur lesquels je ne ferai pas de commentaires, mais sur lesquels je vais simplement attirer votre attention. Le véritable objectif de cette publication est précisément d'initier un débat et une discussion sur ces problèmes. Il n'y a nul doute que certains ressentiront le besoin d'exprimer un point de vue pour ou contre une opinion particulière avancée dans ce volume et portant sur un aspect particulier de ce phénomène complexe. Nous serons heureux de recevoir des commentaires et toute réaction. En fait, nous aimerions qu'un débat à grande échelle voit le jour sur ces problèmes cruciaux.

A notre avis, deux phénomènes particulièrement importants semblent être à la base de ces problèmes et nécessitent donc un bref commentaire. Il y a d'abord le fait évident que pendant les 20 ou 25 dernières années, les économies des pays africains, loin de se développer, se sont en fait détériorées et certaines d'entre elles en sont presque arrivées au point d'effondrement. En même temps, il y a presque eu une *confession publique* de la part de ceux qui défendent et plaident en faveur de la science sociale conventionnelle qui ont avoué que leurs modèles de développement n'ont pas aidé les pays africains à se développer pendant cette période (voir ci-dessous). Sans pousser la logique de cette confession très loin, on peut dire qu'il existe peut-être un rapport entre les deux. En d'autres termes, si les économies africaines se détériorent parce qu'elles utilisent les modèles de développement de la science sociale conventionnelle, cette dernière n'est-elle pas la cause de cette détérioration ? Il s'agit là d'un problème important qui nécessite une discussion sérieuse. Cette situation a donné lieu à l'émergence de ce que l'un des documents a appelé la science sociale critique, qui d'après le document dispose d'une meilleure méthodologie d'analyse scientifique de la situation africaine. En fait, on prétend que le peu d'adeptes de la science sociale critique, les quelques personnes qui préconisent ou avaient adopté la méthodologie de la science sociale critique, avaient en réalité prédit la détérioration des économies africaines. Il nous semble donc qu'il s'agit là d'un problème important qui apparaît dans tous ces différents documents et qui nécessite l'organisation d'un débat à grande échelle. Deuxièmement, il y a la question du rôle que nous, Africains, spécialistes de la science sociale, avons joué pendant les 20 ou 25 dernières années. Et il est évident que la grande majorité d'entre nous a non seulement préconisé mais a cru fermement aux modèles conventionnels de développement. La question que nous devons donc nous poser est celle de savoir pourquoi il en était ainsi.

Bien sûr, ces deux problèmes sont liés d'une manière très complexe l'un à l'autre, et c'est ce rapport que l'un des documents tente d'analyser en détails et peut-être sous une forme controversée.

Certains spécialistes de la science sociale qui sont de la plus jeune génération (l'écart de génération entre spécialistes africains de la science sociale ne devrait pas être sous-estimé) avancent maintenant l'argument qu'il y a en Afrique une plus grande prise de conscience de l'échec fondamental de la science sociale conventionnelle, ce qui

explique l'expression concomitante d'un intérêt grandissant dans ce qu'on appelle la science sociale critique tout au moins dans sa méthodologie. Cette affirmation demande une certaine attention. Comment peut-on l'évaluer ?

Tout d'abord, s'agissant de l'échec de la science sociale conventionnelle, il semble que c'est là un fait qui a été reconnu par les plus grands défenseurs de cette science — aussi bien dans les pays de la métropole qu'en Afrique — En Afrique par exemple, le Secrétaire Exécutif de la Commission Economique pour l'Afrique des Nations Unies (CEA) a déclaré : « L'Afrique plus que les autres régions du Tiers-Monde se trouve confrontée à une crise du développement qui présage un sombre avenir. Malgré la grande dotation de ses régions en ressources naturelles et le rapport favorable entre population et ressources naturelles, malgré les stimulants libéraux et même non-discriminatoires que l'on offre aux entreprises privées, malgré notre participation à des nombreuses conférences, aussi bien régionales qu'inter-régionales, *malgré notre adhésion aux théories et prescriptions orthodoxes* — malgré tout ceci, ni des taux de croissance ou de diversification élevés, ni un niveau grandissant d'autonomie et de dynamisme ne semblent être à notre portée » (mon insistance) (*).

Deuxièmement, en ce qui concerne l'intérêt croissant que l'on porte à la science sociale critique, il s'agit d'un élément difficile à mesurer ou à quantifier. Il est de fait (et nous nous basons sur nos études et nos expériences au CODESRIA pour le dire) que la science sociale conventionnelle demeure encore puissante dans les facultés d'université et les instituts de recherche. En jetant simplement un regard sur les cours dispensés dans différentes universités et sur les descriptions des projets de recherche de plusieurs instituts de recherche on peut se rendre compte de la force de la science sociale conventionnelle en Afrique — au moins au niveau officiel. Néanmoins, notre propre expérience nous permet encore d'avancer qu'une lutte véritable et continue a été engagée à tous les niveaux et dans presque toutes les facultés et instituts de recherche entre la science sociale conventionnelle et critique. Il apparaît clairement que les intellectuels qui sont pour « l'establishment » (il s'agit pour la plupart des intellectuels de l'ancienne génération mais également de beaucoup d'intellectuels plus jeunes) et qui constituent la majorité tendent à défendre la science sociale conventionnelle. Il y a bien sûr nombre de raisons pour expliquer cette situation qui sont discutées dans un des documents et que nous n'avons donc pas besoin de reprendre ici. Par ailleurs, la science sociale critique est défendue en général dans ces facultés et instituts de recherche par les plus jeunes (et par quelques « hommes d'Etat » plus âgés) qui ont des idées plus avancées et qui sont souvent indifférents ou à tendance « anti-establishment ». Ce groupe constitue une minorité partout sauf quelques rares exceptions.

(*) Dr. Adebayo Adedeji, Secrétaire Exécutif CEA. « Africa's Development Crisis » (La crise du Développement en Afrique) publié dans *Africa Guide* (Guide de l'Afrique) 1978, p. 25. Publié par David C. Somieton, Antony Ayon.

L'existence de cette lutte entre ceux qui défendent la science sociale conventionnelle et ceux qui préconisent l'adoption d'une science sociale plus critique est une réalité. Nous sommes d'ailleurs d'avis que cette lutte existe partout — et qu'elle varie en intensité d'un pays à l'autre selon le système politique en place et selon d'autres facteurs. Pourquoi cette lutte généralisée devrait-elle exister, particulièrement lorsque ceux qui plaident en faveur de la science sociale critique sont eux-mêmes membres des classes privilégiées des sociétés africaines ? Encore une fois ce problème est complexe et je ferai un bref commentaire là-dessus.

Pendant ces 40 dernières années, il y a eu sur la scène internationale des développements importants qui constituent la toile de fonds de cette lutte. Premièrement, la structure de la division internationale du travail, et l'échec des soi-disant modèles de développement imposés aux pays du Tiers-Monde au lendemain de la deuxième guerre mondiale, ont entraîné une série de crises dans ces pays. Ces crises ont donné lieu à la formation d'une condition objective qui ne pouvait manquer d'affecter les rapports entre l'idéologie et la politique dans plusieurs pays du Tiers-Monde. Une conséquence importante en fut la formation en Amérique Latine et d'une sérieuse école de pensée de la science sociale critique qui évoquait continuellement le rapport direct entre les échecs économiques des pays d'Amérique Latine et les modèles de développement de la science sociale conventionnelle (cette école de pensée critique est maintenant généralement acceptée par tous en Amérique Latine (*).

Deuxièmement, pendant les trois ou quatre dernières décennies il y a eu un débat sérieux (aussi bien dans les pays de la métropole que dans ceux en développement) sur la nature et les mérites du développement socialiste, surtout dans les pays sous-développés socialistes comme Cuba, la Corée, le Vietnam et la Chine. Ce débat a, par implication, mis en cause les théories de développement préconisées par la science sociale conventionnelle, qui est après tout, un produit du système social capitaliste.

Troisièmement, vers la fin des années 60 et au début des années 70, les crises grandissantes dans les sociétés capitalistes du centre elles-mêmes (et leur périphérie européenne) ont été à l'origine d'un débat (aussi bien au sein des partisans de la science sociale conventionnelle) sur la validité et l'utilité de certaines des grandes théories et instruments de recherche de la science sociale traditionnelle.

Quatrièmement, le continent africain a également connu pendant toute cette période certains développements. Car (i) alors que le contexte international décrit ci-dessus prenait forme, les spécialistes africains de la science sociale apportaient leur contribution modeste mais signi-

(*) Voir *Current Sociology* (Sociologie actuelle) vol. 26 n° 1 printemps 1978 sur la formation sociale et la structure du pouvoir en Amérique Latine surtout la partie II sur le rapport entre Théorie Idéologie et Politique. Par Jorge Graciana et Rolanda Franco publié par Sage.

ficative pendant la lutte nationaliste et plus tard dans la société post-coloniale. Le simple fait de mentionner quelques noms comme Césaire, Fanon, Cabral, Amin, etc., suffit à donner des indications sur le mouvement africain qui a apporté une contribution indépendante à l'essor de la science sociale critique. (ii) Deuxièmement, la détérioration des conditions économiques et sociales en Afrique pendant les 20 dernières années et l'état actuel de quasi-effondrement d'un bon nombre des économies africaines, a non seulement affecté les spécialistes de la science sociale eux-mêmes en tant qu'individus, mais a surtout changé leur vision de la réalité actuelle de la situation africaine. D'où l'intérêt croissant que portent un grand nombre de spécialistes africains de la science sociale à ce que l'on a appelé la science sociale critique.

Cinquièmement, des institutions telles que le CODESRIA, l'IDEP, l'Université de Dar-Salam, etc, ont joué par leurs activités un rôle peut-être modeste dans la stimulation de cette prise de conscience et dans le processus de reconnaissance de l'importance de la science sociale critique.

Sixièmement, l'amélioration des moyens de communication à travers le monde et la disponibilité en Afrique d'une littérature radicale en provenance d'autres pays du Tiers-Monde, particulièrement la littérature latino-américaine et asiatique mais également celle en provenance de l'Europe et de l'Amérique du Nord, a joué un rôle non négligeable dans la lutte entre la science sociale conventionnelle et la science sociale critique.

Tout ce que je viens de dire pourrait se résumer ainsi : une lutte *s'est engagée* dans toute l'Afrique entre, d'une part, une science sociale conventionnelle dominante, axée vers « l'establishment » et souvent appuyée par celle-ci et une science sociale critique défendue principalement par une plus jeune génération de spécialistes africains de la science sociale qui constituent une minorité et occupent généralement des postes importants dans les universités ou les instituts de recherche en Afrique. Il ne nous appartient pas de prédire le résultat de cette lutte d'une part, parce qu'il s'agit d'une lutte qui se mène à l'échelle mondiale et d'autre part, parce qu'il s'agit d'une lutte interne à tel ou tel autre pays africain. De l'existence de la lutte — nous sommes convaincus. Cependant, quelle que soit l'intensité de la lutte, entre les deux tendances de la science sociale, le résultat final dépendra fondamentalement des développements objectifs, politiques et économiques aussi bien au niveau international qu'au niveau africain.

Le document du CODESRIA contenu dans ce numéro essaye à sa manière modeste d'attirer l'attention sur les réalités et les conditions qui vont servir de cadre de travail à la plupart des spécialistes africains de la science sociale dans la décennie à venir. Il tente également de faire de modestes suggestions et de proposer des directives pour guider dans leur action les spécialistes de la science sociale compte tenu des conditions dans lesquelles ils travaillent.

Le CODESRIA, comme cela a déjà été indiqué, existe depuis bientôt cinq ans. Le CODESRIA a maintenant atteint une phase criti-

que de transition d'une première étape de mobilisation vers une deuxième étape où l'on utilisera les résultats de cette mobilisation pour encourager des discussions des sujets d'importance ou même éventuellement pour diffuser de nouvelles idées. Nous avons dernièrement acquis des facilités de publication qui vont réduire certaines des difficultés que nous rencontrons (surtout le facteur coût) non seulement pour la publication de ce journal mais pour toutes nos autres publications. Nous prions tous nos collègues de se servir de ces facilités de publications de manière à ce que nous puissions initier et continuer un débat sur nos problèmes et sur notre développement futur. Ce débat ne peut jamais suivre une seule direction car il y a des arguments très solides soutenus par chaque action de la communauté de la science sociale. Que ce débat figure donc à l'ordre du jour et que le CODESRIA en soit le forum. Nous aimerions en particulier voir dans quelle mesure l'approche ou la méthodologie de la science sociale critique peut pondre de nouvelles idées sur les crises de développement auxquelles l'Afrique se trouve confrontée. De ce point de vue, nous faisons appel à tous les spécialistes africains de la science sociale pour qu'ils reprennent les problèmes exposés dans ce numéro spécial d'AFRICA DEVELOPMENT de manière à ce que puisse s'organiser un débat public sérieux.

Je pense qu'il est maintenant approprié de remercier tous nos frères, camarades et collègues africains qui ont toujours contribué non seulement à la publication de ce journal mais aux autres activités du CODESRIA. Je pense qu'il est également approprié de remercier tous les instituts, organisations et gouvernements africains qui ont contribué financièrement aux activités du CODESRIA. Je pense d'abord particulièrement aux instituts membres du CODESRIA, et j'aimerais aussi remercier les gouvernements africains qui ont apporté leur modeste contribution au CODESRIA sous forme de dons. Je remercie également certaines organisations internationales qui ont apporté leur appui sous différentes formes aux activités du CODESRIA — la SAREC pour son appui généreux au Secrétariat et au programme du CODESRIA, le CRDI pour son appui important au Secrétariat du CODESRIA et le FRIEDRICH Ebert-Stiftung pour l'appui qu'elle a bien voulu nous apporter dans l'acquisition de nos facilités de publication et certains de nos programmes.