CODESRIA

Fourth CODESRIA Conference on Electronic Publishing

Theme: *The Open Access Movement and the Future ofAfrica's Knowledge Economy*

Dakar, Senegal March 28-30 2016

CALL FOR PAPERS

The Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) hereby announces the fourth in its electronic publishing conference series. This year's theme focuses on the open access publishing model with particular attention to its possible impact on the future knowledge economy in Africa. CODESRIA promotes social science research and knowledge production and the publication and dissemination of resea rch outcomes, and organises forums for discussing research findings and sharing of ideas to **influence the improvement of the living conditions of African populations.**

The Open Access Movement is a timely initiative to transform global relations and means of knowledge production, dissemination and use based on the power of information technologies to enforce free and timeous flow of scholarly content. Usi ng digital media to circulate scholarly information creates direct linkages between scholars/authors and the public, facilitating a free flow of ideas and information vital to the process of scientific inquiry, and the ability of individuals and communities and institutions to address economic, environ mental and social development issues, both regionally and globally.

Alongside this consciousness, however, the alarming seriai crisis, namely historically royalty free, freely peer-reviewed and publicly-funded scholarly publications were no more accessible to the public on the ground of soaring cost. The biggest and richest universities in the world were c10sing their branch Iibraries and had cut their subscriptions because the prices of journals were rising above inflation rates. The publisher which entered the academic publishing realm primarily to relieve scholars of the tedion of packaging and circulating research findings and whose role in this regard has been monumental, had gone rentier, mounting incredible pay walls on scholarly journals and possessil1g research reports they receive from researchers *gratis*. In an effort to cut costs and consolidate services, many research universities have c1osed small special branch Iibraries. The situation is worse in Africa, where the libraries have become stocks of back number information resources.

The Open Access Movement is now more than a decade old, posting several milestones in the face of surreptitious conflicts and oppositions. A major milestone of the movement is that people around the world now have increased access to scholarly publications. In addition to this, there is observed increasing empowerment, and radical socialization and democratization of knowledge from below as opposed to the prevailing statist nationalization and concentration of knowledge production in the developed North. Individuals, enterprises, and institutions currently participate in the production of knowledge thus promoting social equality in human knowledge production and management enterprises to all. Africa has benefitted from, and has also contributed to the movement. Based on the listing of the Directory of Open Access Journals (DOAJ), the oldest closed access journal to migrate to the open access platform is Egypt's Psyche (A Journal of Entomology) which debuted in 1874. However, Africa has generally contributed only 6% to the 10152 journals listed in DOAJ as at 2014, and only 20 of Africa's 56 countries have journals that are listed in the database. Generally though, there exists open access consciousness in the region, but it is marked mainly by access to and use of free scholarly information available on the web. Many open access publishing activities are amateurish, fragmented and unorganised. There is no Africa regional accent to the meaning, definition and content of open access scholarship. Many institutions and organisations have no open access statements, and there are no clear directions about their positions on the contending issues in the movement. Also, the African social science community appears complacent about the significant role of the movement to the dissemination of its research outputs. Above ail however, there is the reluctance of African governments and institutions to contribute in the definition and content of the global open access project.

The open access situation in Africa cannot be isolated from the underside of the movement resonating the global structure of biopolitical production - of ideas, information, images, knowledges, codes, affects, social relations, forms of life and dispositifs. For example the promise that the cyberspace will reproduce the core and periphery in matters of 'immaterial and reproducible property' appears not to have taken the 'capitalist biopower' into consideration. The basic contestations about asymmetrical power and representation, and the geopolitics of hegemonic and subaltern knowledge production and its epistemologies, validation and dissemination on a global scale persist. Within the consciousness of the significance of the coloniality of knowledge/power on knowledge economy in the developing world, there is the increasing claim that the nature of deployment of open access in Africa orchestrates perversion in the global 'academic ecology' of knowledge production. While language and technology, amateurish/apprenticeship publishing, business skills and activities of subverts, and spoof initiatives might truly puncture the strides of local open access publishers in Africa and elsewhere, much of open access publishing initiatives in Africa are classed as predatory.

The CODESRIA Open Access Conference will be a gathering of a broad spectrum of scholars and researchers from around the world who share a common concern about critical issues relating to open access in Africa in contemporary global society. This conference promises to push the boundaries of open access scholarship. It will explore core concepts and ideas, and help identify new technological and conceptual configurations. It will provide a rare opportunity for academics, Iibrarians, publishers and policy-makers ta come together for dialogues, discuss new research directions, methods and theories, and reflect upon the evolutionary issues about open access and their implications on research dissemination in Africa.

With this scope in mind, the major topics of interest include, but are not limited to:

- Open access in the context of Africa
- Value-added and marketing of African scientific information in the open access era
- Afro-sensitive open access economic models
- Africa in the emerging global politics of open access
- Roles of institutions and governments in the open access movement in Africa
- Copyright and licensing regimes
- Opening indigenous knowledges
- Qua lity control in open access publishing in Africa
- Open access and Africa's knowledge economy
- The politics of open access

The conference will feature Workshops on repositories, open journal systems, open access policies, open access advocacy approaches and open data issues. There will also be a Doctoral Colloquium and a Social Media Expo.

Call for Papers

We invite researchers worldwide to submit original full research papers, social media demonstrations, research-in-progress or posters within the area of open access, with a special emphasis on the future of knowledge economy in Africa. Papers in the completed research category should have a maximum of twenty pages, including references. Papers in the Early Work/ Preliminary Results subcategory should be a maximum of fifteen pages, including references. Submissions will be refereed in a double-blind process.

Timeline

- 15 July 2015: Open for submissions
- 30 December 2015: deadline for the submission of Papers

For more information please visit : http://www.codesria.org/spip.php?article2402&lang=en

Libye : les entendus d'un « printemps »

Ahmed Yalaoui

The NATO Intervention in Libya: lessons learned from the campaign

par Kjell Engelbrekt, Marcus Mohlin and Charlotte Wagnsson

Routledge, New York, 2014, 272 pages.

En octobre 2015, la Libye, issue du Printemps arabe, fêtera le début de la cinquième année de son existence. Quelle(s) lecture(s) peut-on établir de l'évolution des évènements s'étalant du début de la révolte, février 2011, à ce jour où les alliés d'hier sont devenus aujourd'hui adversaires, voire ennemis ? Ils sont à la recherche d'un consensus leur permettant de sortir de cette instabilité dans laquelle vit la nouvelle Libye.

Avec un recul dont les acteurs de l'époque ne pouvaient avoir, cette contribution tente de relire et de synthétiser les différents regards portés sur le *Printemps arabe* depuis la chute du « Guide de la Grande Jamahiriya arabe libyenne». L'ouvrage collectif, *The NATO Intervention in Libya : Lessons learned from the campaign*, est tout désigné pour répondre à cette préoccupation pour deux raisons au moins.

Tout d'abord, les trois auteurs ayant dirigé ce livre, ainsi que la majorité des dix autres contributeurs, sont des suédois si l'on excepte les trois venant du Norvège, des Pays-Bas et de l'Angleterre.

La question se pose de savoir si ce regard scandinave diffère de la vision dominante et lui confère un intérêt singulier ? Pour mettre en exergue son apport, celui-ci sera abordé et comparé à d'autres analyses faites en langues arabe ou française, qui se sont intéressées à la nature des changements intervenus dans ce pays ainsi que d'autres pays arabes.

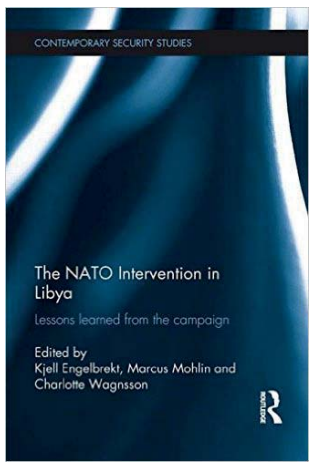
Ensuite, les auteurs de cette recherche se distinguent par les disciplines dont ils sont issus ; bien qu'il y ait parmi eux des juristes, des politologues et des spécialistes de communication, on y retrouve, aussi, des militaires et des stratèges de la défense. Pour John Andreas Olsen, un des auteurs de ce travail et qui l'a préfacé, celui-ci aurait un « grand intérêt » pour trois catégories de praticiens « policy-makers, military professionnals and researchers » (p. xviii).

Cependant, son contenu est structuré en trois parties, et chacune d'elles prend en charge une thématique particulière. La première s'intéresse à la légalité, le droit international et la politique d'intervention. La deuxième revient sur la guerre menée par l'Organisation du Traité Atlantique Nord (OTAN), les aspects techniques et le rôle décisif des opérations. Enfin, la dernière traite les mesures nommées auxiliaires à la chute du régime telles que la communication et le rôle des *thuwar.* Ce terme arabe est utilisé par les auteurs pour désigner les « révolutionnaires » libyens.

Ici, on peut constater que les différentes contributions charpentant l'ouvrage tournent autour de la problématique de l'interventionnisme en essayant de répondre à la question : à quel moment celui-ci devient-il légal, justifié par le droit international et concrétisé par l'OTAN, cette dernière apparaissant aussi comme un outil onusien.

Dans les situations où cette organisation est intervenue militairement, notamment dans l'aire arabo-musulmane, que ce soit en Irak, en Libye et même en Syrie, sa responsabilité politique et celle des États qui ont été à l'origine du chaos institutionnel et du drame humain dans lesquels les populations de ces pays vivent, depuis des années, ne peuvent être mises de côté ou omises dans l'analyse. À moins de considérer ces désastres où des milliers de personnes furent tuées, et s'entretuent encore, comme des effets collatéraux...

Afin d'approcher ces questionnements, nous privilégierons les regrouper en quatre variables, reprenant des éléments épars, voire des détails qui paraissent peu importants.



Spontanéité et origines du mouvement

Dans un numéro thématique sur le *Printemps arabe*, la revue arabophone *Al Mustaqbal Al Arabi*[1] réserve un dossier à la Libye. L'un des participants à ce débat n'est autre que le politologue Mahmoud Jibril, un acteur de premier rang dans la révolte, et par la suite président de l'Exécutif du Conseil National de Transition Libyenne (CNT).

Il estime que l'expression *intervention de l'OTAN* en Libye n'est pas appropriée, préférant parler de l'intervention de la *communauté internationale* puisque plusieurs armées, ne faisant pas partie de cette organisation, ont participé effectivement à cette alliance, à l'instar de celles des Emirats arabes, Jordanie et Qatar. De plus, cette intervention était faite à la demande de la Ligue des États arabe et du Conseil de coopération du Golfe et avec l'approbation de l'ONU[2] (p. 112). La position du secrétaire général de l'OTAN, Anders Fogh Rasmussen, est plus nuancée puisque pour lui c'est la force de l'Alliance qui a été démontrée, dans le contexte d'une démarche claire, une base légale et une cause juste. À ce propos, il déclarait encore : « Pour beaucoup, en Libye, l'Otan avait fait la différence entre la vie et la mort »[3] déclare-t-il.

De son côté, Mahmoud Jibril met en avant la spontanéité de l'insurrection et ses origines sociales :

> « Cette révolution, à l'instar des autres, n'avait pas de projet [politique]; elle ne fut planifiée par personne. Elle était, donc, spontanée» ; « Notre conseil [CNT] n'était ni une fabrication occidentale ni orientale » (p. 110) ; « Les jeunes qui ont mené les révolutions arabes revendiquaient des solutions de développement et non des solutions idéologiques » (p. 105)[4].

Les indicateurs socio-économiques cités par le Programme des Nations Unis pour le développement entre 2000 et 2009, et repris par Saad Eddine Ibrahim indiquent que le revenu moyen par habitant a connu une augmentation substantielle dans les pays concernés par ce *Printemps*, et ce pour la période antérieure. Ainsi, celui de la Tunisie est passé de 1300 à 8000 dollars ; celui de la Libye de 5000 à 15000 dollars; de l'Égypte de 500 à 5500 dollars et, enfin celui de Bahreïn de 13000 à 37000 dollars[5]. À l'opposé de Mahmoud Jibril, Saad Eddine Ibrahim infirme, ainsi, le caractère revendicatif social de ces évènements et propose, en alternative, le paradigme politique pour l'appréhender.

Paradigme politique

Ce dernier observe, en effet, que l'absence des libertés et la nature absolue du pouvoir seraient à l'origine de ces contestations. L'auteur de cette contribution pondère ce paradigme à travers la question suivante : pourquoi ce mouvement a touché uniquement des républiques? En d'autres termes, celles qui étaient considérés comme étant « socialistes et progressistes » dans les années soixante-dix et quatre-vingt, alors que les émirats et monarchies du Monde arabe en ont été épargnés[6] ? Il serait difficile de les considérer plus démocratiques que celles qui viennent d'être citées, puisque dans certaines d'entre elles, il n'existe même pas d'institutions élues, ou de droits élémentaires pour la femme, tel celui de conduire la voiture par exemple.

Avec sa vision qui lui est connue, Samir Amin défend des positions assez proches. Pour lui, « ces régimes se sont essoufflés. L'heure de la contre-offensive de l'impérialisme est sonnée »[7]. Bien qu'occultée dans « The NATO intervention in Libya », la dimension économique a été abordée dans le compte rendu de la Mission internationale d'évaluation des belligérants libyens (mai 2011) qui avait conclu que « les causes sociales ne semblent donc pas déterminantes dans la crise dont il faut rechercher les causes ailleurs »[8] (p. 137).

Quarante ans de pouvoir

Relatons, ici, quelques éléments nous permettant de comprendre comment le Guide Mouammar Kadhafi s'est accaparé d'un pouvoir autoritaire, sans partage, pendant plus de quarante ans (de 1969 à 2011). La Libye fut d'abord une monarchie après son indépendance, proclamée le 24 décembre 1951. Elle avait été, auparavant, colonisée par l'Italie de 1911 à 1943. Après la défaite de l'Allemagne nazie et de ses alliés, les vainqueurs britanniques et français se sont partagé le pays durant huit ans.

Cependant, l'histoire contemporaine de ce pays demeure bien liée à la famille royale d'Driss El Sanouci et à la personnalité de Mouammar Kadhafi. À l'âge de vingt-sept ans, ce dernier, militaire de métier, renverse la monarchie le 1er septembre 1969 et institue la République. Qualifiant le pouvoir royal de « réactionnaire », le nouveau maître du pays crée son mouvement politique l'« Union socialiste arabe » à l'image du parti nassérien égyptien qui portait la même appellation.

Dans son *Livre Vert*, publié en 1975, Kadhafi se voit idéologue et Guide de la troisième voie (1979), voire, par la suite, « King of The Kings » en 2008. Tout en critiquant la démocratie, à partir de 1977, il met en place la *Grande Jamahiriya arabe et socialiste* et propose des congrès populaires.

On peut lire dans ce livre[9]: « La représentation parlementaire est une représentation trompeuse du peuple» (p. 4), « Le parti est une dictature contemporaine » (p.9), « Le référendum est une imposture envers la démocratie» (p. 20), et «Les congrès populaires [sont] l'unique moyen de la démocratie populaire » (p. 23), « La Loi véritable d'une société est la coutume et la religion ; toute autre tentative en dehors de ces deux sources est inutile et illogique » (p. 28).

Indéniablement, le comportement politique du Guide fût à l'origine de conflits et d'ambiguïtés dans les rapports entre des hommes politiques arabes. Après la disparition du président égyptien Nasser, il s'octroie son héritage idéologique révolutionnaire, le panarabisme en particulier. Après l'échec des tentatives d'union avec des pays arabes (l'Égypte et la Syrie en 1972, la Tunisie en 1974 et l'Algérie en 1988), il s'estimait plus africain qu'arabe. Avec son imprévisibilité de caractère, les sommets arabes sont devenus, pour lui, un lieu de dénonciation et d'insulte vis-à-vis de certains rois en particulier. Même à la tribune des Nations-Unies, en septembre 2009, il a failli déchirer la Charte de l'ONU et l'a jetée en signe de rejet. Malgré l'installation de sa tente à Paris, dans le parc de l'hôtel Margny en 2007 et la demande de mariage de Chelsea, fille de Bill Clinton pour l'un de ses fils, l'homme reste un ardent soutien d'Afrique. Il a financé plusieurs projets, dont le premier satellite africain, après le refus international de « *libérer l'Afrique* » dans le domaine de communication, selon ses propres dires.

La structure sociale traditionnelle constitue le socle de la *Jamahiriya* (État des masses). Le *Livre Vert* fait l'apologie de la tribu, laquelle « Est un " parapluie" » social naturel assurant la sécurité dans la

ARB LAST BON.indd 14 10/12/2015 11:13:45

société ». Elle est un élément central du pouvoir qu'il a institué. Seulement, la rupture tribale[10] résultant des mutations « n'a pas été comprise par le régime » (*NAQD* : p. 179).

Dans cette logique, la grande tribu des Zentene a franchi la ligne de la rupture avant qu'elle soit suivie par d'autres. Remarquons, enfin, que ce ne sont pas les forces sociales traditionnelles, généralement bien organisées y compris les élites, qui ont mené ce mouvement contestataire, mais des forces non structurées et relativement jeunes.

Stratégies externes

Dans un article sur le cas de la Tunisie, bien documenté, et avec lequel s'ouvre l'ouvrage collectif, le diplomate et écrivain Mezri Haddad constate que « [...] nonobstant les causes objectives et endogènes de cette explosion sociale bien réelle, la Tunisie n'a pas vécu une révolution populaire et spontanée, mais a subi une conspiration planifiée et ordonnée et magistralement orchestrée par les stratèges de l'administration américaine avec la complicité active des grands médias du monde occidental et la naïveté participative de certains autres médias ou observateurs qui ne pouvaient qu'être solidaires avec cette jeunesse tunisienne [...] »[11] (p. 39).

Ce n'est pas la durée courte entre le début de l'insurrection, le 15 février, et la frappe de l'OTAN le 19 mars ainsi que la mutation du philosophe Bernard-Henry Lévy en activiste, dans un terrain militaire, qui vont remettre en question son caractère non-spontané[12].

Implicitement, cette conception est partagée par le politologue suédois Kjelle Engebrekt (p. 41) lorsqu'il se pose la question Why Libya ? Pour analyser, aussi, les rationalités du Conseil de sécurité des Nations-Unis et la politique justifiant l'intervention, il se réfère à un auteur qui disait que « The *raison d'être* of United Nations Security Council »[13] (p. 41) est le mensonge pour éviter sa propre disparition. Sûrement, ce n'est pas la déclaration du dissident Abdel Rahman Shalgham, représentant de la Libye dans laquelle il suppliait les Nations-Unies à sauver son pays (« *Please, United Nations save Libya* »), qui aurait un effet sur les dix membres du Conseil de sécurité ayant voté la résolution 1973 autorisant l'utilisation de la force contre Kadhafi.

Quarante-huit heures après ladite résolution, les opérations commencèrent. Sans perdre de temps, les Français et Britanniques réinterprètent le texte des Nations-Unies. Celui-ci prévoyait l'exclusion de zones de vol aérien, non un mandat pour le changement du régime[14] et la participation directe aux combats aux côtés des insurgés.

Les cinq membres du Conseil de sécurité, qui se sont abstenus de voter l'intervention militaire (Russie, Chine, Inde, Allemagne et Brésil) se seront ainsi laissés piéger par leurs collègues plus belliqueux.

La conclusion de cette recherche, en particulier les leçons tirées de cette intervention, est laissée à Robert Egnell, conférencier au Collège suédois des sciences de la guerre et à l'Université Georgetown.

Pour l'OTAN, c'est une occasion de mettre en pratique sa nouvelle conception, conçue en 1999 et finalisée en 2010. Elle serait, selon l'auteur, une sorte de « nouvelle » OTAN, basée sur le concept triple : la défense collective, management des crises et la coopération sécuritaire[15] (p. 222).

Bien que l'Opération unifiée protecteur ait été prise, et justifiée par les atrocités commises contre les civils libyens, celle-ci a permis de tirer des leçons stratégiques comparativement à celles d'Afghanistan et d'Irak où le coût fut élevé humainement et militairement.

Sous ce prisme, les finalités de telles interventions se calculent en fonction du coût pour les intervenants. Pour ceux qui les ont subis, tous les dépassements et conséquences néfastes sont vus comme une « large interprétation de la résolution 1973 » et des « éléments d'incompréhension » qu'il en faut délimiter dans les futures opérations, tout en précisant et la nature et l'avenir de l'OTAN (p. 234).

Conclusion

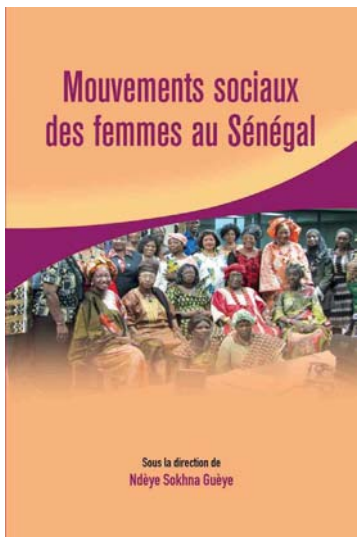
Sous le titre *La grande illusion des* « révolutions » *arabes*, Eric Denécé, tout en présentant les différentes études, conclut « qu'une analyse approfondie des évènements » aide à « dégager quatre éléments qui rendent possible la compréhension de la réalité du phénomène derrière la vision fabriquée qui nous en a été donnée » :

1. l'existence d'un malaise sociétal,
2. « pilotage et mise en scène des soulèvements par l'étranger »,
3. « mise en œuvre de techniques éprouvées de manipulation des foules et déstabilisation de régimes» Et finalement,
4. le désastre post-printemps (*La face cachée des révolutions arabes*, p.10).

La situation actuelle de la Libye se caractérise par des risques majeurs dont les dernières percées de DAECH, connu sous le nom de la «Daoula Islamiya fi el.Iraq oua ec.Chem», État Islamique en Irak et au Levant ne sont pas les moindres. Avec des frontières qui sont devenues poreuses, elle est classée comme la source principale des flux migratoires vers l'Europe. La recrudescence du terrorisme dans le subsaharien et la circulation des armes seraient un phénomène difficile à juguler. Il en est de même pour les conflits inter-libyens qui prennent une dimension tribale ou régionaliste et menacent ainsi l'unité territoriale du pays, notamment lorsque ces composantes cherchent des allégeances à l'extérieur de leur pays. Et enfin, tous ces éléments, s'ils ne sont pas maitrisés, peuvent, de nouveau, justifier des ingérences ; d'où la nécessité de la stabilité dans la région.

Notes

1. « Où va la Libye », *Al Mustaqbal Al Arabi*, n° 399, mai 2012, Beyrouth, 42 pages, (en langue arabe).
2. Id.
3. « For many in Libya, NATO made difference between life and death », citée in *The NATO intervention in Libya: Lessons learned from the campaign*, p.1.
4. *Al Mustaqbal Al Arabi*, n° 399.
5. Saad Eddine Ibrahim, « Causes des révolutions arabes », Al Mustaqbal Al Arabi, op.cit., p. 126. L'auteur est directeur du centre des études de développement (Le Caire, Égypte).
6. Ahmed Yalaoui, Séminaire international : « Les sociologues arabes face à la question des mutations actuelles », CRASC, Oran, 18-20 février 2014.
7. Samir Amin « Origines et réalités du « Printemps » égyptien », in *La face cachée des révolutions arabes*, Centre français de Recherche sur le renseignement CF2R, op.cit., p. 201.
8. « Libye : un avenir incertain », compte-rendu de mission internationale en Libye, mai 2011, in *La face cachée des révolutions arabes*, Centre français de Recherche sur le renseignement CF2R, sous-direction d'Eric Denécé, Ellipses, Paris, 2012.
9. www.pdfhast.net/index.php?action. Le livre a été traduit dans plusieurs langues et a fait l'objet de plusieurs éditions.
10. Moncef Ouannèsr, 2011 « La Libye dans le « Printemps arabe » : éléments d'une lecture de la révolte armée », *in NAQD*, n° 29, *Thématique défi démocratique*, Alger 2011.
11. Mezri Haddad, « Genèse et finalité de la « Révolution du Jasmin ». *f* » (62 pages), in Centre français de Recherche sur le renseignement CF2R, op.cit., p. 39.
12. Après le drame des migrants et à la question du journal *Le Parisien*, le 29 avril 2015, « Vous qui aviez conseillé Nicolas Sarkozy à l'époque. Éprouvez-vous des regrets ? » Bernard Henri-Lévy répond « Aucun. Car Kadhafi déjà c'était le chaos, déjà l'absence d'État », in leparisien.fr.
13. David. L., 2009 Bosco, *Five to rule them All: The UN Security council and the making of the Modern World*, Oxford : Oxford University Press, 6.
14. Friedrik A. Holst and Martin D. Fink, « A legal view on NATO's campaign in Lybia », *in The NATO Intervention in Libya: Lessons learned from the campaign,* p.63.
15. Robert Egnell, « Conclusion Lessons and consequences of Operation Unified protector », in *The NATO Intervention in Libya: Lessons learned from the campaign,* p. 221.



Mouvement sociaux des femmes au Sénégal

Sous la direction de Ndèye Sokhna Guèye

Le CODESRIA, ONUFEMMES et l'UNESCO, partenaires dans la recherche dont les résultats pour le Sénégal sont exposés dans ce livre, ont choisi de mener les études dans trois pays anglophone, lusophone et francophone, qui, par leurs aventures coloniales et leurs évolutions politiques et institutionnelles, sont plus ou moins les représentatifs de l'Afrique de l'Ouest. Il a été constaté qu'en dépit de leur poids démographique, les femmes sont encore marginalisées dans les secteurs clefs de l'économie. Comparativement aux hommes, elles sont moins instruites, (souvent pour des raisons culturelles), moins rémunérées, plus nombreuses à travailler dans le secteur informel, avec un taux de précarité et de vulnérabilité plus important. Face à la mondialisation néolibérale, elles sont les plus grandes victimes des crises économiques, financières et politiques. Au plan sociopolitique, elles continuent à faire l'objet de violences multiples et multiformes et sont encore très peu à participer à la prise des décisions régissant leurs vies et leur société. Par ailleurs, la division sociale du travail dans les ménages conforte, plus que jamais, l'invisibilité des tâches liées à leur rôle de reproduction.

ISBN : 978-86978-634-9 **Pages : 188**

ARB LAST BON.indd 15 10/12/2015 11:13:46