

CODESRIA

Bulletin

Numéro / Number 5, 2021

ISSN 0850 - 8712

Numéro spécial

Où en est l'intégration monétaire en Afrique de l'Ouest ?

Les dilemmes du projet d'euro tropical

Avec

Ndongo Samba Sylla

Special Issue

Whither Monetary Integration in West Africa? Dilemmas of the Quest for a Tropical Euro

With

Ndongo Samba Sylla

Dans ce numéro / In this issue

Éditorial

Godwin R. Murunga & Ibrahim O. Ogachi 1

Editorial

Godwin R. Murunga & Ibrahim O. Ogachi 4

1. *L'Afrique a-t-elle besoin d'un euro tropical ?*
Ndongo Samba Sylla 7

SHAHIDA AHMED KHALIL ELBAZ (1938–2021)

**À la mémoire d'une indéfectible combattante de la justice,
de l'égalité et de la liberté** 14

2. *The Uncertain Future of the ECOWAS Common Currency*
Ali Zafar 15

3. *ECO: the Future Currency of Cape Verde?*
Odair Barros-Varela 21

SHAHIDA AHMED KHALIL ELBAZ (1938–2021)

**Saluting a Life of Unflinching Commitment to Justice,
Equality and Freedom** 26



4. *La fonction de Prêteur en Dernier Recours (PDR) : une assurance
de stabilité macroéconomique dans un arrangement monétaire
de fixité durable*
Souleymane Ndao 27

5. *Revisiting African Monetary Integration through the Work of Joseph Pouemi*
Francisco Perez 31

6. *Samir Amin : « Les Africains veulent répéter l'erreur commise par l'Europe
en calquant leurs projets de monnaie unique sur l'euro »*
Interview par Ndongo Samba Sylla 37

**شهادة أحمد خليل الباز (1938–2021)
في ذكرى مناضلة لا يتزعزع من أجل العدالة والمساواة والحرية** 46

Editorial

This issue of the *Bulletin* focuses on the West African region, and specifically on ongoing attempts by the political leadership of the countries of the region to establish a common currency. The region presents both political and economic complexity, punctuated by cycles of turbulence manifesting, for example, in the form of extended periods of terror, inter- and intra-regional conflicts and, more recently, periodic public health challenges in the form of the Ebola epidemic and now the coronavirus pandemic. Some of this turbulence has historical origins, especially in the interrupted processes



This Bulletin is distributed free to all social research institutes and faculties in Africa and beyond to encourage research co-operation among African scholars. Interested individuals and institutions may also subscribe to CODESRIA mailing list to receive the Bulletin promptly upon release. Contributions on theoretical matters and reports on conferences and seminars are also welcome.

of state-building and subsequent legacies of colonial rule, that have either combined with or accentuated extreme ecological realities that periodically boil over to worsen matters. The region is indeed subject to climatic extremities, and emergencies resulting from this have affected not just everyday livelihoods but have also undermined key productive sectors in region.

But West Africa is also a place of diversity, coloured by historic civilisations that are the outcome of extended movements of peoples that feed rich and convivial cultures in the region. This, in part, explains the region's historic heritage that includes rich cultures of scholarship, music, art and poetry. The complex movements that characterise the region have melded the peoples of West Africa into a ready-made zone of integration with processes of territorialisation and de-territorialisation, as described elsewhere by Souleymane Bachir Diagne, being seen and understood as essential to its traditions. But cycles of turbulence continue to erode state and society capacities for resilience and open fissures to non-state actors to compete with the state both in the provision of some semblance of security, but also in the monopoly of violence.

The fifteen countries in the region constitute the grouping of the Economic Community of West African States (ECOWAS) that has over the decades sought monetary union and a common currency. But the political complexity of the region, linked to its colonial past, has presented countervailing headwinds to this objective over the years. Eight of the countries that constitute ECOWAS are French speaking; five are English speaking, and two Portuguese speaking. This linguistic divide has, over the years, been replicated in monetary and fiscal policies. While ECOWAS continues to serve as both a political and economic union for the fifteen countries, the Francophone countries have also formed the West African Economic and Monetary Union (WAEMU). Besides being referred to as the CFA zone countries, which signals the influence that France has on the monetary and fiscal policies of these eight countries, they exist within a broader ECOWAS grouping that has monetary integration ambitions.

The articles in this *Bulletin* have taken account of this political and economic complexity as a lens to engage with the issue of monetary integration. While the desire for a single currency was mooted since 1975 within the ECOWAS arrangement, the current dimension of this desire is defined by the politics of the eco, the proposed common currency for all fifteen countries that constitute ECOWAS, which has been in design since 2003. But the political complexity of the region,

linked to its colonial past, continues to present challenges, some actively provoked to neuter ambition for the eco. While monetary integration was conceived as a strategy to have the fifteen countries exercise a greater degree of monetary and fiscal sovereignty, legitimate fears abound that external influence is driving the design, value and pace of adoption. Ndongo Sylla's article in this issue delves into these fears, questioning if the region needs a tropicalised version of the euro?

The authors of the articles in this issue do acknowledge that the challenges experienced around the implementation of the eco as a West African currency point to a persisting colonial legacy that places France at the centre of the process. France continues to exercise overwhelming (in)direct command over economic and political policy of its former colonies. Countries such as Mali and Guinea that resisted France's manoeuvres have seen attempts to cripple their economies, coercing the rest of the Francophone countries to submission to and compliance with France's wishes. France's stranglehold on its former colonies is most evident in how it exercises military power over the Sahel, a region that it defines as including only the five countries of Mauritania, Mali, Burkina Faso, Niger and Chad. These countries are rich in minerals and at the centre of a security complex that is at once real but also imagined into existence to legitimate unwarranted incursions into the internal affairs of the region.

In fact, the Sahel is a broader geographical region that approximates all or part of twelve countries from the Atlantic coast to the Red Sea. It includes countries such as Senegal, Mauritania, the Gambia, Mali, Burkina Faso, Niger, Nigeria, Chad, Sudan, Ethiopia, Eritrea and Djibouti. Ghana aligns to this proximity and would enable an alternative regional axis that would form the basis for a new monetary union. But as the articles in this issue of the *Bulletin* show, the journey to real monetary integration is fraught with dangers that are the product of external manipulation of internal diversities. The story of the CFA franc as the currency of French-speaking West African countries is replete with neo-colonial exploitation, that has expressed itself primarily through pegging the currency to the French monetary system. In turn, France's continued manipulation and exploitation of the countries of the CFA zone are facilitated partly by the inability of the continent to break loose from the colonial yoke that left Francophone West African countries tied to France. The motivation by France to control the design, evolution and adoption of the eco is tied to this desire for continued control and manipulation, and to expand its

sphere of exploitation to all ECOWAS countries. The manifestation of this expansion is seen in the manner in which French business interests litter the region and have more recently spread beyond this region.

Any attempts by the countries of the CFA zone to break loose from France's yoke have been frustrated by a combination of strategies including manipulation of one state against the other and revamped attempts to resuscitate debunked intellectual and policy proposals that have been used previously to purchase a new lease of life for an obsolete colonialism. In particular, the move to hijack the eco under the compliance of a few countries is designed to defeat the idea of a West African single currency by engineering a break-up of ECOWAS to allow France new control over the eco. In many ways therefore, Ndong Sylla's idea of a tropicalised euro in the name of the eco is an apt description of the moves we are observing. Ali Zafar and Odair Barros-Varela discuss the complex task of forging a common currency for countries that have different colonial traditions ranging from Anglophone, Francophone and Lusophone. Politics drives monetary and fiscal policies and the fact that, even in politics, each of the countries continue to reflect vestiges of their colonial past limits possibilities of easy convergence around one monetary unit. For countries such as Mauritania and Guinea that had successfully opted out of the CFA zone, getting them into a French-driven eco zone will seem like capitulating to a cause they had won. The internal weaknesses of the ECOWAS countries, stemming from an aborted state formation project, continue to expose them to external manipulation and persistent internal strife and insecurity, economic deprivation and a false recourse to religion.

Within the context of radicalisation, politicised forms of religion have been mobilised to constitute groups that have, in the name of securing the livelihoods of people, radicalised them into militia responsible for intense violence, conflict and war in the region. In this sense, religion is politicised to provide succour, but it is relief that is short-term and unfulfilling to the long-term expectations of people in the region with the gendered dynamics of this brutal turbulence remaining by far the biggest concern. A return to the idea of a functional state is therefore one we cannot avoid, but the continuous failures of the state in West Africa renders this a vicious cycle difficult to break out from.

The re-emergence of military coups to sort out internal political dysfunctions and the scaled-up re-militarisation of the region as the solution proffered by external actors intent on controlling the economic destiny of the region make for a difficult context for dreaming of monetary union. Time has been lost since the idea of a common currency for the region was floated, about forty-five years ago. Over these decades, ideological commitments have weakened with the change of political leadership and vision. New interests have come into play and old ones re-emerged more viciously especially with the adoption of the euro, Brexit and the rise of China and its interests in Africa. Determination to ensure that the countries of the region do not forge a common force in matters of monetary and fiscal policy for ease of exploitation has triggered the kind of manipulation and uncertainty that the eco is confronting. For how much legitimacy would a monetary integration process have if it is secured by countries whose leadership assumed power by breaking established protocols of assumption to positions of leadership?

Godwin R. Murunga

Executive Secretary, CODESRIA

&

Ibrahim O. Ogachi

Acting Head Publications, CODESRIA

Éditorial

Ce numéro du *Bulletin* est consacré à la région de l'Afrique de l'Ouest, et plus particulièrement aux tentatives actuelles des dirigeants régionaux pour créer une monnaie commune. La complexité politique et économique de la région est ponctuée par des cycles de turbulences qui se manifestent, par exemple, sous la forme de longues périodes de terreur, de conflits inter et intra-régionaux et, plus récemment, de défis périodiques de santé publique sous la forme d'épidémies d'Ebola et actuellement de la pandémie de coronavirus. Certaines de ces turbulences ont des origines historiques, en particulier les processus inachevés de construction de l'État et les héritages postérieurs de la domination coloniale, qui se sont combinés ou ont accentué des réalités écologiques extrêmes qui débordent périodiquement pour aggraver la situation. La région est en effet soumise à des extrêmes climatiques, et les situations d'urgence qui en résultent ont non seulement affecté les moyens de subsistance quotidiens, mais aussi sapé les principaux secteurs productifs de la région.

Mais l'Afrique de l'ouest est aussi un lieu de diversité, empreint de civilisations historiques qui sont le résultat de vastes mouvements de populations qui alimentent des cultures riches et conviviales dans la région. Cela explique en partie le patrimoine historique de la région, qui comprend de riches cultures d'érudition, de musique, d'art et de poésie. Les mouvements complexes qui caractérisent la région ont rassemblé les peuples d'Afrique de l'ouest dans une zone d'intégration prédestinée, les processus de territorialisation et de déterritorialisation, décrits ailleurs par Souleymane Bachir Diagne, étant considérés et compris comme essentiels à ses traditions. Mais les cycles de turbulence continuent d'éroder les capacités de résilience de l'État et de la société et ouvrent des brèches aux acteurs non étatiques qui rivalisent avec l'État à la fois dans l'offre d'un semblant de sécurité, mais aussi dans le monopole de la violence.

Les quinze pays de la région forment l'ensemble de la Communauté économique des États de l'Afrique de l'ouest (CEDEAO) qui, au fil des décennies, a cherché à créer une union monétaire et une monnaie commune.

Mais la complexité politique de la région, liée à son passé colonial, a toujours constitué un écueil pour cet objectif. Huit des pays qui constituent la CEDEAO sont francophones, cinq sont anglophones et deux sont lusophones. Au fil du temps, ce clivage linguistique s'est reproduit dans les politiques monétaires et fiscales. Pendant que la CEDEAO continue de servir d'union politique et économique pour les quinze pays, les pays francophones ont également formé l'Union économique et monétaire ouest-africaine (UEMOA). Outre le fait qu'ils sont désignés comme les pays de la zone CFA, ce qui témoigne de l'influence de la France sur les politiques monétaires et fiscales de ces huit pays, ils font partie d'un groupe plus large, la CEDEAO, qui a des ambitions d'intégration monétaire.

Les articles de ce *Bulletin* ont tenu compte de cette complexité politique et économique pour aborder la question de l'intégration monétaire. Alors que le désir d'une monnaie unique a été évoqué depuis 1975 au sein de la CEDEAO, la dimension actuelle de ce désir est définie par la politique de l'éco, la monnaie commune proposée pour les quinze pays qui constituent la CEDEAO et qui est en phase d'incubation depuis 2003. Mais la complexité politique de la région, liée à son passé colonial, continue de présenter des défis, dont certains sont activement provoqués pour étouffer l'éco dans l'œuf. Alors que l'intégration monétaire a été conçue comme une stratégie visant à permettre aux quinze pays d'exercer un plus grand degré de souveraineté monétaire et fiscale, des craintes légitimes existent quant à l'influence extérieure sur la conception, la valeur et la cadence de l'adoption. L'article de Ndongo Sylla dans ce numéro se penche sur ces craintes, en se demandant si la région a besoin d'une version tropicalisée de l'euro ?

Les auteurs des articles de ce numéro s'accordent sur le fait que les défis rencontrés autour de la mise en œuvre de l'éco en tant que monnaie ouest-africaine pointent vers un héritage colonial persistant qui place la France au centre du processus. La France continue d'exercer un contrôle (in)direct écrasant sur la politique économique et politique de ses anciennes colonies. Des pays comme le Mali et la Guinée, qui ont résisté

aux manœuvres de la France, ont subi des tentatives de paralysie de leurs économies, contraignant ainsi le reste des pays francophones à se soumettre et à se conformer aux désirs de la France. La mainmise de la France sur ses anciennes colonies est particulièrement évidente dans la manière dont elle exerce son pouvoir militaire sur le Sahel, une région qu'elle définit comme ne comprenant que les cinq pays suivants : Mauritanie, Mali, Burkina Faso, Niger et Tchad. Ces pays sont riches en minerais et sont au centre d'un complexe de sécurité à la fois réel et imaginaire pour légitimer des incursions injustifiées dans les affaires intérieures de la région.

En fait, le Sahel est une région géographique plus large qui englobe tout ou partie de douze pays de la côte atlantique à la mer Rouge. Elle comprend des pays comme le Sénégal, la Mauritanie, la Gambie, le Mali, le Burkina Faso, le Niger, le Nigeria, le Tchad, le Soudan, l'Éthiopie, l'Érythrée et Djibouti. Le Ghana s'inscrit dans cette proximité et permettrait un axe régional alternatif qui constituerait la base d'une nouvelle union monétaire. Mais comme le montrent les articles de ce numéro du Bulletin, le chemin vers une véritable intégration monétaire est parsemé d'embûches qui sont le produit d'une manipulation extérieure des diversités internes. L'histoire du franc CFA comme monnaie des pays francophones d'Afrique de l'ouest regorge d'exploitation néocoloniale, qui s'est exprimée principalement par son arrimage au système monétaire français. À son tour, la manipulation et l'exploitation continues par la France des pays de la zone CFA sont facilitées en partie par l'incapacité du continent à se libérer du joug colonial, maintenant ainsi les pays francophones d'Afrique de l'ouest dans le giron français. La motivation de la France à contrôler la conception, l'évolution et l'adoption de l'éco est liée à ce désir de contrôle et de manipulation continus, et d'étendre sa sphère d'exploitation à tous les pays de la CEDEAO. La manifestation de cette expansion se voit dans la manière dont les intérêts commerciaux français essaient partout dans la région et se sont plus récemment étendus au-delà de cette région.

Toute tentative des pays de la zone CFA de se libérer du joug de la France a été frustrée par une combinaison de stratégies comprenant la manipulation d'un État contre l'autre et des tentatives renouvelées de ressusciter des propositions intellectuelles et politiques démythifiées qui ont été utilisées précédemment pour s'offrir un nouveau contrat de vie pour un colonialisme obsolète. En particulier, la tentative de prendre en otage l'éco

avec l'accord de quelques pays n'est rien d'autre qu'une manœuvre pour faire échouer l'idée d'une monnaie unique ouest-africaine, en organisant une fissure dans les rangs de la CEDEAO pour permettre à la France d'en reprendre le contrôle. Par conséquent, à bien des égards, l'idée de Ndongo Sylla d'un euro tropicalisé au nom de Éco est une parfaite illustration des mouvements que nous observons. Ali Zafar et Odair Barros-Varela abordent la tâche complexe de battre une monnaie commune pour des pays qui ont des traditions coloniales différentes : anglophones, francophones et lusophones. La politique est le moteur des politiques monétaires et fiscales et le fait que, même en politique, chacun des pays continue à refléter les vestiges de son passé colonial limite les possibilités d'une convergence facile autour d'une unité monétaire. Pour des pays comme la Mauritanie et la Guinée qui ont réussi à sortir de la zone CFA, leur retour dans une zone économique dirigée par la France équivaldrait à une capitulation devant une cause qu'ils avaient gagnée. Les faiblesses internes des pays de la CEDEAO, issues d'un projet avorté de formation d'un État, continuent de les exposer à des manipulations extérieures et à la persistance de conflits internes et d'insécurité, de privations économiques et d'un faux recours à la religion.

Dans le contexte de la radicalisation, des formes politisées de religion ont été mobilisées pour constituer des groupes qui, au nom de la sécurisation des moyens de subsistance des populations, les ont radicalisées en milices responsables d'une violence intense, de conflits et de guerres dans la région. En ce sens, la religion est politisée pour apporter du réconfort, mais ce réconfort est à court terme et ne répond pas aux attentes à long terme des habitants de la région, la dynamique de genre de cette turbulence brutale restant de loin la plus grande préoccupation. Un retour à l'idée d'un État fonctionnel est donc inévitable, mais les échecs continus de l'État en Afrique de l'ouest en font un cercle vicieux dont il est difficile de sortir.

La réapparition des coups d'État militaires pour régler les dysfonctionnements politiques internes et la remilitarisation à grande échelle de la région comme solution proposée par des acteurs extérieurs désireux de contrôler le destin économique de la région créent un contexte difficile pour rêver d'une union monétaire. Beaucoup d'eau a coulé sous les ponts depuis que l'idée d'une monnaie commune pour la région a commencé à germer, il y a environ quarante-cinq ans. Au cours de ces décennies, les engagements idéologiques ont perdu

du terrain suite aux changements de leadership et de vision politique. Des intérêts nouveaux sont apparus, et d'autres qui appartenaient au passé ont refait surface de manière plus virulente, notamment avec l'adoption de l'euro, le Brexit et la montée de la Chine et de ses intérêts en Afrique. Pour une exploitation plus facile, la résolution visant à empêcher les pays de la région de constituer une force commune en matière

de politique monétaire et fiscale a donné naissance au type de manipulation et d'incertitude que l'éco connaît aujourd'hui. En effet, quelle serait la légitimité d'un processus d'intégration monétaire, s'il était assuré par des pays dont les dirigeants ont accédé au pouvoir en rompant les protocoles établis d'accession à la magistrature suprême ?

Godwin R. Murunga

Secrétaire exécutif, CODESRIA

&

Ibrahim O. Ogachi

Directeur des Publications (par intérim), CODESRIA

L'Afrique a-t-elle besoin d'un euro tropical ?

Il existe un très large consensus sur la nécessité et la désirabilité de l'intégration économique et monétaire du continent africain. Les économistes tendent à arguer des bénéfices d'une union monétaire en termes de réduction des coûts de transaction et de promotion du commerce intra-régional. Les milieux panafricanistes, de leur côté, voient plutôt dans le partage d'une même devise africaine un moyen de mettre fin à la fragmentation du continent (sa « balkanisation ») et donc une étape importante vers son unité politique. Une monnaie unique régionale ou continentale rendrait l'Afrique plus forte de leur point de vue. Mais, comme on le sait, l'enfer est pavé de bonnes intentions.

Les arguments habituellement utilisés par les économistes *mainstream* pour justifier le bien-fondé des unions monétaires (et donc l'abandon des monnaies nationales) reposent sur des gains microéconomiques relativement accessoires, et minorent leurs coûts macroéconomiques et politiques souvent considérables. Par contraste, beaucoup de panafricanistes tendent à valoriser l'unité pour l'unité (une monnaie unique régionale ou continentale est *ipso facto* une bonne chose) sans trop se préoccuper des conditions politiques et économiques nécessaires au succès de l'intégration monétaire qu'ils appellent de leurs vœux. On arrive à cette étrange situation où

Ndongo Samba Sylla
Rosa Luxemburg Foundation,
Dakar, Sénégal

le sentiment panafricaniste sert souvent de paravent commode à des projets d'intégration qui relèvent de l'afrolibéralisme (lequel désigne une endogénéisation du néolibéralisme par les classes dirigeantes africaines). Tel est par exemple le cas des projets de monnaie unique régionale en Afrique de l'Ouest et en Afrique de l'Est, mais aussi du projet de monnaie unique continentale. Ces différentes initiatives s'inspirent de la zone euro et peuvent être analysées comme des projets de répliques africaines de l'euro.

Cette contribution va se focaliser sur le projet de monnaie unique CEDEAO. Entamé en 1983, il a reçu un nouveau souffle au début des années 2000. Depuis lors, le lancement de cette monnaie régionale a fait l'objet de nombreux reports (Bakoup & Ndoye 2016). 2027 est la dernière échéance annoncée. Avant d'en venir aux problèmes que pose l'approche mimétique de l'intégration monétaire retenue par les autorités africaines, il importe de souligner que les unions monétaires sont un phénomène plutôt rare et d'évoquer ensuite rapidement la genèse de l'euro et ses défauts institutionnels innés.

Le principe « un État, une monnaie »

Les unions monétaires rassemblent des États souverains qui partagent une même devise émise par une banque centrale commune. Cette définition exclut les territoires non souverains qui utilisent une devise commune (cas du franc Pacifique, utilisé par Wallis et Futuna, la Nouvelle-Calédonie et la Polynésie française), ainsi que certaines formes de coopération monétaire (comme la zone rand). Phénomène plutôt rare, les unions monétaires ont atteint leur apogée durant la période coloniale. En Afrique, les différentes zones monétaires coloniales (zone sterling, zone monétaire belge, zone peseta, zone escudo) ont été progressivement démantelées avec les indépendances, à l'exception de la zone franc (Mensah 1979).

À l'heure actuelle, il n'existe que quatre unions monétaires. L'Union monétaire ouest-africaine (UMOA), composée de huit pays, dont six anciennes colonies françaises, et la Communauté économique et monétaire de l'Afrique Centrale (CEMAC), regroupant six pays, dont quatre anciennes colonies françaises, appartiennent à la zone franc, une zone qui garde toujours son empreinte coloniale d'origine (Pigeaud & Sylla 2018). Les performances économiques de ses membres sur le long terme ont été moins bonnes que celles de pays

comparables (Zafar 2021). L'Union monétaire des Caraïbes orientales (ECCU), qui rassemble six pays indépendants et deux dépendances britanniques, est également une création d'origine coloniale. La zone euro, qui compte aujourd'hui 19 membres, est donc la seule union monétaire en activité qui ne soit pas une survivance coloniale.

Ainsi, sur les 190 pays membres du Fonds monétaire international (FMI), seuls 41 pays, représentant une population totale de l'ordre de 531 millions (soit un peu moins de 7 % de la population mondiale¹), évoluent actuellement dans une union monétaire au sens strict (IMF 2020:7-8). Même si un certain nombre de pays sont dans une situation de *dollarisation* – ils utilisent la devise d'un pays tiers – le principe «un État, une monnaie» demeure la norme. Ce qui n'est nullement une surprise.

En effet, la monnaie est la créature légale et l'instrument d'un État. Battre monnaie est une composante essentielle de la souveraineté politique puisqu'étant une condition cardinale de l'indépendance financière de tout gouvernement et de son aptitude à mener des politiques économiques *nationales*. Comme le souligne la Théorie monétaire moderne (Wray 2006; Mitchell *et al.* 2019), un gouvernement souverain sur le plan monétaire collecte ses impôts et taxes dans sa devise nationale, n'émet aucune obligation en devise étrangère et évolue en régime de changes flottants. Un tel gouvernement n'a aucune contrainte financière *intrinsèque* dans sa devise. Il ne peut jamais être insolvable (jamais à «court d'argent») et peut donc acheter tout ce qui se vend dans sa propre devise, y compris la main-d'œuvre inemployée, à travers un programme de garantie d'emploi.

Sa capacité à dépenser sa propre devise est limitée par les ressources réelles (terres, main-d'œuvre, matières premières, équipements, capacités technologiques et organisationnelles) à sa disposition. Elle n'est pas contrainte par le montant de ses revenus fiscaux ou de l'épargne disponible.

L'importance de la souveraineté monétaire explique sans doute pourquoi les États indépendants sont généralement réticents vis-à-vis des unions monétaires, quand bien même leurs bénéfices ne seraient pas en doute. Selon Cohen (2003:278-279), deux éléments politiques conditionnent le succès d'une union monétaire. D'un côté, «un État puissant qui s'engage à user de son influence pour que l'union monétaire fonctionne efficacement dans des conditions acceptables pour tous». De l'autre l'«existence d'un véritable sentiment de solidarité/de communauté entre les pays concernés.» Si ces deux éléments sont absents, il y a peu de chances de voir émerger une union monétaire ou, si elle existe, qu'elle soit durable.

La thèse de Cohen peut être illustrée à travers trois expériences d'intégration monétaire amorcées en Europe durant la deuxième moitié du XIXe siècle. L'Union monétaire latine (1865-1927) n'était pas vraiment une union monétaire, mais un accord entre la France, la Belgique, l'Italie et la Suisse pour standardiser les taux de change de l'or et de l'argent. Elle a échoué en raison des rivalités entre États, de l'absence de Banque centrale et de l'absence de transferts fiscaux. L'Union monétaire scandinave (1875-1914) n'était pas non plus une vraie union monétaire. Elle regroupait le Danemark, la Suède et la Norvège, trois économies hétérogènes. Malgré la grande proximité culturelle

entre ses membres, elle a souffert des mêmes causes d'échec que l'Union monétaire latine. L'Union monétaire austro-hongroise (1867-1919) était une union monétaire entre l'Autriche et la Hongrie. Les deux pays partageaient une même devise, un marché commun, le même système légal et le même monarque. Mais chaque nation avait son gouvernement et gardait sa souveraineté sur le plan budgétaire. L'Union monétaire austro-hongroise n'a pas survécu à la Première Guerre et aux rivalités entre ces deux nations (Ryan & Loughlin 2018).

Le lancement de l'euro en 1999 avait laissé penser qu'il stimulerait l'éclosion de nouvelles unions monétaires un peu partout à travers le monde. Contre cette croyance, Cohen (2003:279) soulignait que ce scénario ne se produirait pas, car l'Union monétaire européenne a un caractère «exceptionnel»; c'est une anomalie historique : «Jamais auparavant, dans l'histoire moderne, un groupe d'États totalement indépendants n'a volontairement accepté de remplacer les devises nationales existantes par un type de devise nouvellement créé.»

Aux origines de l'euro

À partir de 1969, sous la présidence de Georges Pompidou, la France a été l'un des fers de lance de l'intégration monétaire européenne. Cette ambition est pourtant née d'un complexe : la faiblesse du franc vis-à-vis du deutschemark. Le franc est une devise qui faisait l'objet de dévaluations régulières (dix entre 1948 et 1986), malgré le rôle non négligeable joué par l'empire (néo)colonial africain (accès aux matières premières de ces pays à des conditions préférentielles; possibilité pour la France de payer ses importations dans sa propre

devise; excédents commerciaux de la France vis-à-vis de ces pays; contrôle des réserves de change de ces pays par le Trésor français) (Pigeaud & Sylla 2018).

Comme le souligne Ashoka Mody dans son livre *EuroTragedy: A Drama in Nine Acts*, chaque dévaluation du franc était ressentie comme une humiliation nationale². Dans ce contexte, le projet français était d'avoir la même parité monétaire que l'Allemagne, malgré l'écart économique en faveur de cette dernière et ses capacités industrielles supérieures. Pour arriver à leur fin, les gouvernements français successifs ont privilégié la mise en place d'une union monétaire européenne.

Dès le départ, il était clair cependant qu'une union monétaire pouvait difficilement se justifier entre des pays européens dont les structures économiques, les cycles économiques et les rythmes de développement étaient divergents. Une même politique monétaire et de change ne pouvait être optimale pour tous les membres la plupart du temps. Pareille union monétaire serait nécessairement bancal, à moins que les États membres ne consentent à devenir une fédération politique, ou du moins, à organiser une centralisation budgétaire au niveau communautaire. Un fédéralisme budgétaire eût permis des transferts fiscaux entre pays membres et donc de compenser la perte de la politique monétaire et de change comme levier d'ajustement au niveau national. Mais les États européens n'aspiraient pas à une forme d'intégration politique plus avancée. Ils tenaient à garder chacun leurs prérogatives souveraines, notamment en matière de défense et en matière budgétaire.

La position du gouvernement français a été qualifiée de

«monétariste» (rien à voir avec la doctrine du même nom articulée, entre autres, par Milton Friedman). Elle revenait à dire que l'intégration monétaire, même bancal, conduirait *ultimement* au fédéralisme politique. C'était la thèse très optimiste du *falling forward* : marchant sur une seule jambe (union monétaire), nous allons inéluctablement tomber; mais nous nous relèverons, plus forts, avec l'État fédéral, la jambe indispensable qui nous a fait défaut au départ. En face de cette position «monétariste», il y avait celle des «économistes» – de tous les bords idéologiques –, qui consistait à dire qu'une «union monétaire incomplète» – c'est-à-dire une union monétaire sans union budgétaire – serait contreproductive. Au bout du compte, c'est la position «monétariste» qui l'a emporté *politiquement*.

L'Allemagne était initialement réticente vis-à-vis du projet monétaire européen. Ses citoyens tenaient beaucoup au *deutschemark*. Elle accepta de faire partie de l'aventure moyennant quelques conditions. L'une d'entre elles fut l'institution d'une Banque centrale européenne (BCE) sur le modèle de la Bundesbank, c'est-à-dire une banque centrale indépendante des pouvoirs politiques et qui a pour seul mandat la stabilité des prix (et pas le plein-emploi par exemple). Étant donné que l'Allemagne n'était pas prête non plus à financer les déficits publics éventuels de ses voisins, elle exigea des garanties en matière de «discipline budgétaire». D'où la définition de normes de déficit public inférieur à 3 pour cent et de dette publique inférieure à 60 pour cent. Ces normes avaient été élaborées en France au début des années 1980 pour sanctifier les politiques d'austérité (Abeille

2010). Elles n'ont de fondement ni théorique ni empirique (Kelton 2020). Paradoxalement, ces critères destinés à justifier l'austérité ainsi que l'absence de solidarité budgétaire entre pays européens allaient être retenus dès décembre 1999 comme préalables pour l'intégration monétaire des pays de la CEDEAO!

Limites de la zone euro

Les limites congénitales de la zone euro ont été identifiées bien avant sa création. Les développements qui y sont intervenus à la suite de la crise financière de 2007-2008 étaient donc un scénario écrit à l'avance. Les économistes de la Théorie monétaire moderne (MMT), en particulier, avaient très tôt décrit pourquoi les pays de la zone euro allaient être soumis à de douloureux ajustements déflationnistes lors de la première crise venue (Papadimitriou & Wray 2012; Wray 2012; Mitchell 2015).

À rebours des analyses *mainstream* basées sur la théorie des zones monétaires optimales, des économistes hétérodoxes faisaient remarquer que la zone euro est une expérience radicale de séparation de l'autorité budgétaire (située au niveau national) avec l'autorité monétaire (située au niveau communautaire et politiquement indépendante vis-à-vis des gouvernements nationaux) (Goodhart 1998). En faisant le choix de l'euro, les gouvernements membres de l'Union monétaire européenne ont renoncé à la politique monétaire et de change comme levier d'ajustement macroéconomique. De plus, ils ont été ravalés, d'un point de vue financier, au statut de colonie ou de collectivité locale, étant donné qu'ils n'ont plus de banque centrale nationale pouvant garantir

leur solvabilité dans leur devise nationale (Godley 1992). Les pays qui adhèrent à une zone monétaire passent du statut d'*émetteur de devise* à celui d'*utilisateur de devise* (à l'image des colonies et des collectivités locales). Ils font le choix de conduire leur politique budgétaire dans une *devise étrangère* (une devise qu'ils ne contrôlent pas). Ils peuvent donc devenir insolvable. En abandonnant leur devise nationale, ils font le choix d'être sous la dépendance des marchés financiers. Comme l'écrivent Papadimitriou et Wray (2012:1), les pays de la zone euro comme l'Italie «sont devenus l'équivalent de la Louisiane, mais sans le bénéfice d'un Oncle Sam».

En effet, en cas de récession, les revenus fiscaux baissent et les déficits publics se creusent. Ce à quoi les marchés réagissent par une hausse de la prime de risque sur les obligations souveraines (qui pourra être variable selon les pays). Ce qui à son tour fait augmenter les déficits publics. Toute tentative de réduire la dépense publique par des coupes budgétaires renforce l'effet récessif (cf. le cas de la Grèce). En l'absence d'une centralisation des émissions d'obligations souveraines, les marchés financiers ont la possibilité d'arbitrer entre les différentes obligations souveraines libellées en euro. Les pays membres les plus en difficulté vont payer des primes de risque plus élevées. L'absence d'union budgétaire et celle de garantie par la Banque centrale européenne des obligations souveraines sont deux défauts innés de la zone euro.

Un autre défaut congénital de la zone euro est l'absence d'union bancaire. En cas de crise bancaire/financière, les gouvernements nationaux sont seuls responsables du renflouement de leur secteur

bancaire. Il n'y a donc pas de solidarité à l'échelle supranationale. Les gouvernements confrontés à ce type de situation peuvent être insolvable. Ils doivent se tourner vers des marchés financiers frileux qui vont exiger des primes de risque élevées. Ce qui est en contradiction avec l'ambition de maintenir des déficits publics en dessous de 3 pour cent.

Une quatrième limite de la zone euro concerne le système de paiements commun (TARGET 2). En cas de crise, les banques installées dans les pays membres périphériques de la zone euro vont transférer leurs dépôts en euro sans grand coût vers l'Allemagne, le pays qui inspire le plus confiance. Ce qui crée des paniques bancaires et accentue les problèmes de liquidités des banques centrales nationales des pays périphériques. Le fait que les dépôts en euro n'inspirent pas la même confiance d'un pays à l'autre résulte de l'absence de *garantie fédérale* des dépôts en euro.

Ces différents défauts de conception ont une implication politique importante. Les États membres périphériques qui se trouvent impuissants face aux marchés financiers n'ont plus de politique budgétaire autonome. Leurs parlements sont quasiment mis hors-jeu au profit de technocrates non élus. Ces gouvernements peuvent ainsi être l'objet de pression et de chantages de la part de la Banque centrale européenne qui, au plus fort de la crise, n'avait pas hésité à conditionner son soutien financier à certains d'entre eux à la mise en œuvre de programmes d'austérité et de privatisations. Un constat qui a conduit certains auteurs à parler de «colonialisme monétaire» au sein de la zone euro (Fazi 2021).

Vingt-deux ans après le lancement de l'euro, le bilan n'est guère reluisant. Les bénéfices initialement attendus de l'intégration monétaire semblent introuvables. Selon Paul de Grauwe, il n'y a pas de preuves empiriques solides permettant de penser que l'euro aurait favorisé (i) le commerce entre les membres de la zone euro; (ii) la baisse des taux d'intérêt réels; et (iii) la croissance économique (De Grauwe 2018:65-69). Les pays de la zone euro ont connu des crises particulièrement fréquentes et sévères, comparés aux autres pays riches. Les reprises économiques y ont été plus lentes qu'ailleurs (Bluedorn *et al.* 2019). De même, il est maintenant manifeste que les règles de plafonnement du déficit et de la dette publics sont totalement arbitraires et, de toute façon, les pays ne les respectent pas pour la plupart. Enfin, un fait qui peut sembler surprenant, mais qui est tout à fait logique : les pays qui disposent de leur devise nationale sont mieux armés face aux marchés financiers que les pays membres d'une union monétaire incomplète. Ces derniers, étant dépourvus de souveraineté monétaire, peuvent se voir imposer des taux d'intérêt insoutenable et donc se retrouver dans une situation d'insolvabilité (De Grauwe 2018:242).

En somme, de l'expérience de la zone euro peuvent être tirés deux enseignements. Premièrement, le fédéralisme politique est un préalable institutionnel pour une union monétaire qui se voudrait durable et fonctionnelle. Deuxièmement, les unions monétaires incomplètes comportent des coûts économiques et politiques considérables pour leurs membres. Paradoxalement, ces faits objectifs et non controversés n'ont toujours pas été pris en compte dans les projets d'intégration monétaire en Afrique.

Problèmes d'une éventuelle monnaie unique CEDEAO

Pour comprendre les problèmes que poserait une éventuelle monnaie unique CEDEAO à quinze, il faut commencer par un constat trivial jusqu'ici éludé : une monnaie unique CEDEAO ne peut logiquement être qu'un *naira bis*, en raison du poids important du Nigeria, la première économie africaine.

En 1999, au moment du lancement de l'euro, l'Allemagne représentait 31 pour cent du PIB consolidé de l'Union monétaire européenne et de la Grèce (entrée en 2001) et 36,1 pour cent de sa valeur ajoutée manufacturière. En 2020, l'Allemagne, l'Italie et la France représentaient à elles trois 64,1 pour cent du PIB et 57,2 pour cent de la valeur ajoutée manufacturière de la zone euro. Par contraste, le Nigeria représente près de 2/3 du PIB de la CEDEAO et 60 pour cent de sa valeur ajoutée manufacturière³. Si l'Allemagne est le patron de la zone euro, on voit mal comment le Nigeria ne le serait pas dans le cadre d'une union monétaire de la CEDEAO. La politique monétaire et de change reflétera donc nécessairement la conjoncture économique du Nigeria.

À cette asymétrie liée à la taille économique du Nigeria, s'ajoute celle liée au fait que le Nigeria est un exportateur de pétrole alors que la plupart des autres pays de la zone en sont importateurs nets. Les cycles économiques ne seront donc pas synchrones entre pays pétroliers (Nigeria, Sénégal) et pays non pétroliers. Ces inconvénients majeurs ne pourront pas être amoindris par l'institutionnalisation de transferts fiscaux puisque la CEDEAO ne les prévoit pas, ayant opté pour une union monétaire incomplète de type zone euro.

Le projet de la CEDEAO de se doter d'un euro tropical occulte trois autres considérations importantes. Tout d'abord, il existait une intégration économique et financière importante entre les pays de la zone euro avant le lancement de leur monnaie unique. Ce qui n'est pas le cas de la CEDEAO, où le commerce intra-régional représente 10 pour cent environ du total du commerce extérieur des pays de la zone (Sylla 2020).

Ensuite, les structures et le dynamisme démographiques sont différents entre la zone euro et la CEDEAO. Les membres de la zone euro sont pour la plupart de petits pays. Sur les 19 membres, dix ont une population inférieure à six millions. Seuls 5 ont une population supérieure à 12 millions d'habitants (Allemagne, France, Italie, Espagne et Pays-Bas). L'Allemagne, la France, l'Italie et l'Espagne sont les seules puissances économiques et démographiques (population supérieure à 40 millions) qui n'émettent pas leur propre devise. Par contre, 9 pays sur les 15 de la CEDEAO ont actuellement une population supérieure à 12 millions d'habitants. Pour la plupart d'entre eux, la population va doubler dans 25-30 ans. La population nigérienne (52 % de celle de la CEDEAO) est actuellement de l'ordre de 206 millions et devrait s'établir à 401 millions à l'horizon 2050⁴. Difficile d'imaginer le Nigeria céder sa souveraineté monétaire, et, qui plus est, à une banque centrale indépendante de tout pouvoir politique.

Enfin, la zone euro a été *nolens volens* construite pour « discipliner » les gouvernements des pays membres. En cas de crise, ces derniers ont pour seule option la « dévaluation interne », c'est-à-dire

la baisse des dépenses publiques, l'augmentation du chômage et la répression salariale. De ce point de vue, la zone euro, comme instrument de lutte de classes au service du capital, a été un « succès » retentissant (Palast 2012). Par conséquent, l'euro est sans doute le pire exemple possible pour des pays à la population jeune qui doivent transformer leurs économies, créer des millions d'emplois décents, etc. En lieu et place des banques centrales indépendantes type BCE, les pays africains ont plutôt besoin de banques centrales agents de développement (Epstein 2005 ; Vernengo 2016) qui collaborent en bonne intelligence avec leur Trésor national.

Des arguments déficients

Malgré ce qui vient d'être dit, le projet de monnaie unique CEDEAO a ses partisans inconditionnels. Cependant, leurs arguments ne résistent pas à une analyse poussée. Citons-en trois.

L'argument qu'une monnaie unique CEDEAO favoriserait le commerce intra-régional est douteux. Pour un pareil objectif, l'union monétaire n'est ni nécessaire ni suffisante. Il suffit de voir le cas des pays de la CEMAC où le commerce régional est de l'ordre de 5 pour cent malgré plus de 75 ans de partage d'une même devise (Sylla 2020). On peut souligner également que la Chine commerce plus avec les pays africains pris individuellement que ceux-ci entre eux, bien que l'essentiel de ce commerce transite jusque-là par le dollar américain. Par ailleurs, pour promouvoir le commerce régional, d'autres instruments moins contraignants peuvent être envisagés (échange de lignes de crédit ; système de paiements et de règlements régional).

L'argument qu'une monnaie unique CEDEAO renforce la solidarité entre ses membres est tout aussi spécieux. Les critères de convergence qui plafonnent la dette et le déficit publics s'inscrivent dans la perspective de prévenir toute solidarité entre pays membres. Et, jusqu'ici, le projet de la CEDEAO ne prévoit aucun mécanisme de solidarité budgétaire.

Enfin, l'argument qu'une monnaie unique est une étape vers l'unité politique africaine n'a rien d'original. C'est une reprise de la thèse du *falling forward* avancée par les partisans de l'euro pour justifier son introduction. Cette thèse ne vaut plus rien aujourd'hui face à la montée des «populismes» et des courants eurosceptiques qu'alimente le déficit de légitimité démocratique des institutions européennes.

Il est important de souligner que le néolibéralisme, ainsi que son avatar afrolibéral, repose sur une «intégration négative», l'élimination des barrières au commerce et à l'investissement à l'échelle mondiale. Comme l'écrit Quinn Slobodian (2018:117-8) : «le néolibéralisme est né en partie comme une critique de la souveraineté nationale» et également de «la croyance que les sociétés peuvent créer leurs propres lois». Les États-nations doivent libérer leurs instruments de souveraineté (y compris la *monnaie*, mot qui partage la même étymologie grecque que le mot *loi*) au profit des marchés et non pas au profit d'une instance politique supérieure de nature fédérale qui serait tentée par la planification économique et qui aurait le pouvoir d'entraver la liberté du commerce et de la finance. À ce jour, l'Union européenne est la construction institutionnelle qui

se rapproche le plus de l'idéal d'intégration néolibérale.

Par contraste, le panafricanisme part du postulat que la création d'un grand ensemble cohérent et durable requiert au moins une amorce de fédéralisme politique : politique étrangère et de défense commune, politique de vente concertée des matières premières africaines, politique d'industrialisation décidée à l'échelle continentale plutôt qu'à celle des pays, possibilités de compenser financièrement les perdants de l'intégration économique, etc. Telle était par exemple la vision de Kwame Nkrumah dans *Afrique Must Unite*. Cheikh Anta Diop avait critiqué la CEDEAO dès 1976, soit un après sa naissance, au motif qu'elle avait mis la charrue avant les bœufs. En effet, soutenait-il, «L'organisation rationnelle des économies africaines ne peut précéder l'organisation politique de l'Afrique.» (Diop dans Moore 1989:387) C'est pourquoi il disait ne se faire aucune «illusion» au sujet de la CEDEAO. Les Européens ont mis quatre décennies pour se rendre compte de la portée de l'avertissement de Cheikh Anta Diop. Ce n'est toujours pas le cas des gouvernements et institutions chargés de l'intégration africaine.

Conclusion

Il est inquiétant de constater que les institutions communautaires africaines promeuvent des projets d'intégration monétaire avec un désintérêt manifeste pour l'histoire passée et présente des faits économiques. Leur entêtement à vouloir répéter les mêmes erreurs que les pays européens, alors que leurs priorités et besoins sont tout autres, témoigne certainement du poids de l'aveuglement idéologique, et notamment du règne sans partage de la doxa néolibérale.

Mais même à supposer qu'un euro tropical soit désirable dans sa formulation néolibérale actuelle, trois raisons principales justifient ce pour quoi ce projet a peu de chances de voir le jour dans un proche avenir.

Premièrement, l'approche par les «critères de convergence nominale» est une garantie de *statu quo*. Imposer ces critères à des économies volatiles (car dépendantes d'un nombre limité de produits primaires) est d'autant plus problématique qu'ils supposent dans certains cas la mise en œuvre de politiques d'austérité. Sans mentionner que la convergence nominale (inflation, déficit, dette) n'est nullement une garantie de convergence sur le plan réel (croissance, emploi, etc.).

Deuxièmement, le Nigeria n'a aucun intérêt politique et économique à renoncer à sa souveraineté monétaire formelle. Il restera avec son naira s'il n'est pas le patron de la monnaie unique CEDEAO – c'est-à-dire si son leadership régional n'est pas accepté en contrepartie de garanties démocratiques et de solidarité budgétaire.

Troisièmement, les pays de l'UMOA – Côte d'Ivoire et Sénégal en particulier – n'ont manifesté aucune volonté de s'émanciper de la tutelle française. Ils préfèrent la situation de colonialisme monétaire à une expérience monétaire pilotée par le Nigeria.

Les fréquents reports du lancement de la monnaie unique CEDEAO ne procèdent donc nullement du hasard.

Pour prévenir d'éventuelles équivoques, précisons que mon objectif n'est pas de dire que l'intégration monétaire est une mauvaise chose pour les pays africains, voire qu'elle serait impossible. Il n'est pas non plus de dire que le

statu quo est souhaitable et encore moins que les États de la CEDEAO qui disposent de leur devise nationale en font un bon usage.

Ma thèse est plutôt celle-ci : si les pays africains souhaitent disposer d'une monnaie unique, ils doivent œuvrer préalablement à l'avènement d'un État fédéral. S'ils ne sont pas prêts pour cela, ils doivent éviter l'erreur de s'embarquer dans des unions monétaires incomplètes et plutôt envisager d'autres mécanismes de coopération monétaire pouvant graduellement les mener à une union monétaire souveraine, fonctionnelle et au service de leurs peuples.

La bonne nouvelle est qu'il existe une alternative pertinente permettant à la fois de tourner la page de la monnaie coloniale (le franc CFA) et de ne pas subir les désillusions d'un improbable euro tropical. Une coopération monétaire basée sur des « monnaies nationales solidaires », comme route potentielle vers une intégration plus ambitieuse, avait déjà été proposée par des économistes africains de premier plan comme le franco-égyptien Samir Amin, le sénégalais Mamadou Diarra et le camerounais Joseph Tchoundjang Pouemi (voir Pigeaud & Sylla 2018 ; Sylla 2020). Seront-ils un jour entendus ?

Notes

1. Les données dérivent des Indicateurs de développement de la Banque mondiale (databank.worldbank.org ; consulté le 3 août 2021) et du FMI pour ce qui est des deux dépendances britanniques Anguilla et Montserrat. <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2021/04/29/Eastern-Caribbean-Currency-Union-2021-Discussion-on-Common-Policies-of-Member-Countries-50181> (consulté le 3 août 2021).
2. Le reste de cette section s'appuie principalement sur Mody (2018).

3. Ces chiffres dérivent des Indicateurs de développement de la Banque mondiale (site web consulté le 3 août 2021).
4. Ces chiffres dérivent du World Population Prospects des Nations unies (<https://population.un.org/wpp/> ; consulté le 3 août 2021).

Références

- Abeille, G., 2010, « À l'origine du 3 % du PIB, une invention 100 % française », *La Tribune*, 1er octobre.
- Bakoup, F., Ndoye, D., 2016, « Pourquoi et quand instaurer une monnaie unique dans la CEDEAO », *Africa Economic Brief*, vol. 7, n° 1, p. 1-16.
- Bluedorn, J. C., Aiyar, S., et al., 2019, "Strengthening the Euro Area: The Role of National Structural Reforms in Building Resilience", *IMF Staff Discussion Notes* n° 19/05.
- Cohen, B. J., 2003, "Are Monetary Unions Inevitable?", *International Studies Perspectives*, 4(3), pp. 275–292.
- De Grauwe, P., 2018, *Economics of Monetary Union*, 12th edition, Oxford, UK, Oxford University Press.
- Epstein, G., 2005, "Central Banks as Agents of Economic Development", *Working papers series* 104, Peri Massachusetts.
- Fazi, T., 2021, "From central bank independence to government dependence: monetary colonialism in the Eurozone", in Ben Gadha and al., *Economic and Monetary Sovereignty in 21st century Africa*, London, Pluto Press.
- Godley, W., 1992, "Maastricht and all that", <https://www.lrb.co.uk/the-paper/v14/n19/wynne-godley/maastricht-and-all-that>
- Goodhart, C. A. E., 1998, "The two concepts of money: implications for the analysis of optimal currency areas", *European Journal of Political Economy*, vol. 14, pp. 407–432.
- IMF, 2020, *Annual Report on Exchange Arrangements and Exchange Restrictions* 2019, Washington, DC, IMF.
- Kelton, S., 2020, *The Deficit Myth. Modern Monetary Theory and the Birth of the People's Economy*, New York, Public Affairs.

- Mensah, A., 1979, "The process of monetary decolonization in Africa", *Utafiti*, vol. 4, n° 1.
- Mitchell, W., Wray, L. R. et Watts, M., 2019, *Macroeconomics*, London, Red Globe Press.
- Mitchell, W., 2015, *Eurozone Dystopia: Groupthink and Denial on a Grand Scale*, Cheltenham, Edward Elgar.
- Mody, A., 2018, *Eurotragedy. A drama in nine acts*, New York, Oxford University Press.
- Moore, C., 1989, "Conversations with Cheikh Anta Diop", *Présence africaine*, p. 149-150 et p. 374-420. <https://doi.org/10.3917/presa.149.0374>
- Nkrumah, K., 1963, *Africa Must Unite*, London, Heinemann.
- Palast, G., 2012, "Robert Mundell, evil genius of the euro", *The Guardian*, June 26.
- Papadimitriou, D. B., et Wray, L. R., 2012, "Euroland original sin", *Policy note*, Levy Economics Institute.
- Pigeaud, F., et Sylla, N. S., 2018, *L'arme invisible de la Françafrique : Une histoire du franc CFA*, Paris, La Découverte.
- Ryan, J., et Loughlin, J., 2018, "Lessons from historical monetary unions—is the European monetary union making the same mistakes?" *International Economics and Economic Policy*, 2018, 15, pp. 709–725.
- Slobodian, Q., 2018, *Globalists. The End of Empire and the Birth of Neoliberalism*, Cambridge, Massachusetts, London, Harvard University Press.
- Sylla, N. S., 2020, "Moving Forward to African Monetary Integration: Lessons from the CFA franc," *Africa Development/Afrique et Développement*, vol. 45, n° 2, pp. 39–58.
- Vernengo, M., 2016, "Kicking Away the Ladder, Too: Inside Central Banks", *Journal of Economic Issues*, 50(2), pp. 452–460.
- Wray, L. R., 2006, *Understanding Modern Money: The Key to Full Employment and Price Stability*, Cheltenham, Edward Elgar.
- Wray, L. R., 2012, "MMT, The Euro and The Greatest Prediction of the Last 20 Years", <http://neweconomicperspectives.org/2012/07/mmt-the-euro-and-the-greatest-prediction-of-the-last-20-years.html>
- Zafar, A., 2021, *The CFA Franc Zone: Economic Development and the Post-Covid Recovery*, Cham, Palgrave Macmillan.



SHAHIDA AHMED KHALIL ELBAZ (1938–2021)

À la mémoire d'une indéfectible combattante de la justice, de l'égalité et de la liberté



Le Conseil pour le développement des sciences sociales en Afrique (CODESRIA) a appris avec une grande tristesse le décès du Dr Shahida Ahmed Khalil El-Baz. Jusqu'à son décès le 21 octobre 2021, Shahida, comme elle était communément appelée dans les cercles du CODESRIA, était un membre dévoué de la communauté panafricaine de recherche sociale et d'activistes qui a également siégé au Comité exécutif du CODESRIA de 2008 à 2011. Répondant régulièrement présente aux principaux événements du CODESRIA, Shahida ne se lassait jamais de rappeler à ceux d'entre nous qui travaillent au Secrétariat du CODESRIA qu'elle était disponible et disposée à offrir toute l'aide qu'elle pouvait pour soutenir l'avancement du Conseil. Elle chérissait le Conseil tant pour son rôle de sanctuaire pour les chercheurs africains en sciences sociales que pour l'engagement collectif de ses membres à défendre son autonomie en tant qu'espace crédible pour la réflexion originale des chercheurs africains sur l'histoire, les réalités et l'avenir du continent.

Née le 2 novembre 1938 à Dakahliya, Shahida restera, à juste titre, dans les mémoires comme l'une des meilleures figures que l'Afrique ait offertes au monde arabe et, en fait, comme l'une des meilleures personnes que le monde arabe ait offertes à l'Afrique. En effet, dans la vie de Shahida, comme dans ses recherches et dans sa vision globale du monde, les mondes africain et arabe s'imbriquent parfaitement l'un dans l'autre et donnent un sens à la plénitude et à la beauté de la diversité qui définit notre humanité commune. Si l'héritage de cette malheureuse notion hégélienne qui cherchait à séparer l'Afrique du Nord du reste du continent et que l'on a fini par qualifier de subsaharienne, a librement été adopté par beaucoup, dans la vision du monde de Shahida El-Baz, il s'agissait d'une distinction qui n'avait pas lieu d'être car elle manquait de sens historique et conceptuel. Shahida vivait la réalité arabe et africaine comme une unité sans faille, une vie qui donnait un sens à l'Afrique en tant que creuset de cultures, de traditions et d'idéologies et affirmait la place de la solidarité afro-arabe dans un large continuum incluant l'adhésion à l'esprit anti-impérialiste de Bandung.

Nous savons peu de choses sur l'itinéraire de formation de Shahida, si ce n'est qu'elle a fréquenté l'école secondaire pour filles Helmeiya, d'où elle a poursuivi ses études à l'université du Caire. Quels que soient les établissements d'enseignement que Shahida a fréquentés après l'université du Caire, nous avons été témoins de ce qu'elle est devenue au cours de sa scolarité à l'université et au-delà. Shahida El-Baz a obtenu son doctorat au Département d'économie et de politique de la School of Oriental and African Studies (SOAS) de l'université de Londres.

À la SOAS, Shahida a focalisé ses études de doctorat sur le développement du capitalisme dans le système de Gezira au Soudan, et c'est peut-être là que son penchant marxiste radical a commencé à prendre forme. Assumant sans complexe sa pensée radicale, elle ne voyait que peu de valeur analytique dans les catégories d'analyse qui n'avaient pas de base matérielle ou qui n'aspiraient pas à faire progresser la condition humaine vers la libération de l'exploitation et du besoin. C'est précisément en raison de ses convictions intellectuelles qu'elle était constamment citée en compagnie de certains des meilleurs penseurs radicaux que l'Afrique a produits, notamment l'éminent marxiste Samir Amin, avec qui elle a noué une association professionnelle et amicale tout au long de sa vie.

Shahida était également une remarquable bâtisseuse d'institutions, siégeant aux comités de rédaction de publications telles que le *Journal of Contemporary African Studies* et, surtout, au comité exécutif du CODESRIA. Elle a également été directrice du Centre de recherche afro-arabe (AARC) au cours de la dernière décennie de sa vie, après avoir dirigé le programme de recherche du Centre basé au Caire une décennie plus tôt. Entre autres réalisations à son actif, on peut citer son rôle dans la facilitation de l'établissement de liens entre les différents groupes d'intérêt du CODESRIA, quelle que soit leur situation géographique. Pour assurer un plus grand engagement entre l'Afrique du Nord et les autres régions de la communauté du CODESRIA, le Conseil a conclu un accord avec l'AARC pour traduire en arabe un ensemble de publications de base du CODESRIA, notamment le *Bulletin du CODESRIA* et certains articles et monographies. C'est ainsi que sont nées les Sélections afro-arabes du CODESRIA. Shahida était au cœur de ces initiatives.

C'est également dans ce contexte que le CODESRIA a lancé le symposium sur le genre en 2005 et a décidé de l'organiser comme un événement annuel au Caire, en Egypte, en collaboration avec l'AARC. La plupart des jeunes universitaires se souviendront de Shahida pour ses interventions lors du symposium annuel. Militante engagée, Shahida a éclairé la notion de genre et le besoin d'équité entre les sexes sur la base d'une analyse matérialiste. Dans l'une de ses publications sur la formation de groupes de femmes en Égypte, elle a souligné que la position, les initiatives et les capacités des femmes à s'organiser pour participer efficacement aux processus sociaux sont largement influencées par leur statut économique, social et politique dans la société.

Shahida a été l'âme sœur et le compagnon de voyage de feu le Professeur Archie Mafeje qu'elle a rencontré pendant ses années à La Haye. Ils se sont mariés en 1979. Par la suite, Mafeje, exilé de l'Afrique du Sud pendant l'apartheid, s'est également installé au Caire et a enseigné au département de sociologie de l'université du Caire. Shahida laisse derrière elle sa chère fille, Dana, et son petit-fils Yassin qu'elle appelait toujours affectueusement « petit Archie » en souvenir de son cher Mafeje. Sa disparition laisse un grand vide dans notre communauté, mais sa vie d'engagement pour la justice, l'égalité et la liberté restera avec nous comme un héritage éternel à chérir et à célébrer à travers l'Afrique et le monde, parmi ceux qu'elle a influencés et inspirés par son exemple. **Adieu Shahida !**

The Uncertain Future of the ECOWAS Common Currency

Since the early 2000s, there has been a push to a common currency in the fifteen-member Economic Community of West African States (ECOWAS). Following in the footsteps of ambitious projects throughout the developed world, including the euro, this project seeks to bring together the Francophone and Anglophone economies in West Africa and create a unified economic and monetary union with a common currency. This can help foster industrial development, facilitate both regional and global integration, support employment and reduce poverty. As with the East African Community (EAC), the Common Market for Eastern and Southern Africa (COMESA), and the Southern African Development Community (SADC), the ECOWAS arrangement is also part of a growing continental trend towards fostering stronger regional unity.

Established with the Treaty of Lagos in 1975, the ECOWAS project has been a long and challenging journey. There have been a plethora of summits and several tangible accomplishments, including the development of core institutions, such as the ECOWAS Secretariat in Abuja, and the development of a harmonised framework with macroeconomic convergence criteria. On the political side, ECOWAS has worked to diffuse regional conflicts and to prevent violations of democratic principles in the zone. Moving from economic cooperation to broader politi-

Ali Zafar
Global Development economist
United Nations
Washington DC, USA

cal union, the idea has been to help foster economic development and regional integration in West Africa.

The ECOWAS project can be conceived of as part of a pan-African vision to bring the disparate economies closer together and reduce transactions costs between member nations. A key objective is to help create a unified economic space that capitalises on economies of scale and reduces the barriers for trade and regional integration. By reducing tariffs and non-tariff barriers, accelerating trade facilitation, and having a common currency, the regional authorities hope to reduce exchange rate risk and make it easier to trade across borders. Another objective is to improve the economic fortunes of the poorer countries, and thereby facilitate convergence with the leading economies. The ultimate ambition is to move from economic union to a fuller political union, modelled on the EU.

The initiative has been supported through ambitiously worded legislation that articulates the vision of the founders. According to the revised Treaty of ECOWAS of 1993,¹ one of the key goals of ECOWAS is 'the harmonization and coordination of national policies and

the promotion of integration programs, projects and activities, particularly in food, agriculture and natural resources, industry, transport and communications, energy, trade, money and finance, taxation, economic reform policies, human resources, education, information, culture, science, technology, services, health, tourism, legal matters.' This is a broad remit that will require institutions and personnel. Other goals include the harmonisation of policies to protect the environment, the establishment of a common market, and the removal of obstacles to the free flow of goods, services and people between the respective countries.

Regional monetary integration, through the setting up of a regional Central Bank that governs the monetary policy of the zone, has been an essential part of the ECOWAS agenda. The Bank was envisioned to be based in Abuja and would be in a somewhat federal model overseeing the finances of its member states. Like the European Central Bank, the idea was to have a pooling of resources at the ECOWAS Central Bank in return for a single currency and monetary policy coordination and supervision. The Bank would retain some independence from the member states but be accountable to them. There would be a gradual implementation process to this common vision.

For a variety of reasons, the ambitions have not fully materialised. The ECOWAS single currency

project has been delayed repeatedly. It has now been pushed to 2027 given that member countries were not ready in 2020, partly due to Covid-19. In parallel, competing visions between the Francophone and Anglophone blocs have not helped forge a consensus. Partly due to external macroeconomic challenges and partly due to a lack of full convergence on perspectives, especially among the leaders of Nigeria, Côte d'Ivoire, Senegal and Ghana, the project has not yet become a reality. The Francophone countries remain pegged to the euro, while the Anglophone ones currently have flexible currency arrangements.

Theory

A common currency can be a positive force for economic development. Given Africa's fragmentation and proliferation of many landlocked countries with small domestic markets, there is a case for deeper market and regional integration. An ECOWAS common currency could foster regional economic integration, improve macroeconomic management, and lead to a more prosperous West Africa. One envisions unlimited travel within ECOWAS borders modelled on the Schengen arrangement in Europe.

The intellectual case goes to Robert Mundell's celebrated argument for currency unions. According to Mundell (1961), an optimal currency area works best in countries with similar economic structures, high capital and labour mobility, and a system to transfer fiscal risks across the countries in the currency union. The more the circumstances correlate with the Mundell reality, the more effective the currency union is. Given that currency unions have countries with different shocks affecting them, the fiscal transfer system is important

to ensure that some countries are not left behind and are compensated for shocks. The compensation is important because when countries join currency unions, they lose sovereignty over monetary policy and also lose control over the exchange rate and interest rates, which are powerful tools of adjustment.

One challenge for ECOWAS monetary integration is the large heterogeneity of countries, especially in terms of size, production structures, and macroeconomic management. There are large countries, like Nigeria, which account for more than 65 per cent of ECOWAS GDP, and there are smaller Sahelian countries, such as Niger, Mali and Burkina Faso. The income per capita varies: Cape Verde (\$3630), Côte d'Ivoire (\$2290), Nigeria (\$2030), Senegal (\$1450), Gambia (\$750), and Niger (\$560). The size differentials between the countries, both in terms of GNI per capita, are quite noticeable. Moreover, there are more politically stable countries like Ghana and Senegal, and mineral-rich but fragile countries like Guinea, Liberia and Sierra Leone. On top of all this, there are differences in production structures, macroeconomic management, and development strategy, rendering the common currency project a risky undertaking.

The lack of synchronised shocks between countries, especially between oil exporters and oil importers, is particularly troubling. In order to facilitate integration and create a common macroeconomic foundation, the ECOWAS authorities developed several key convergence criteria (modelled on the Eurozone) stipulating that the fiscal deficit/GDP ratio should be less than 3 per cent, the annual average inflation rate less than 10 per cent, and the debt/GDP ratio less than 70

per cent. Country compliance for these criteria has been uneven and challenging.

The CFA franc Zone and its Discontents

One of the complex challenges of the ECOWAS region is to merge the Anglophone and Francophone countries of West Africa. The CFA zone, a legacy of French rule, encompasses fourteen low-income, mostly francophone countries in Central and West Africa, accounting for nearly a third of sub-Saharan African states. There is the West African Economic and Monetary Union (WAEMU) and the Central African Economic and Monetary Union (CEMAC), each with the same parity to the euro. The zone encompasses a wide range of countries, including the more prosperous coastal economies and the poorer Sahelian economies. There is also a complex political economy between African governments, France and the International Monetary Fund (IMF), with a strong focus on stability and low inflation, as opposed to a more growth-oriented perspective.

The system is based on several institutional arrangements. First, the countries of the franc zone were pegged to the French franc from 1945 to 1999, since when the CFA currency has been pegged to the euro. As such, the CFA zone is the oldest fixed exchange rate regime in the world and predates the euro. Second, there has been an Operations Account in the French Treasury whereby countries deposit 50 per cent of their reserves. Third, France guarantees the convertibility of the CFA franc at the fixed peg to the euro. Finally, there is free capital mobility between the zone and France. A set of fiscal rules prevent monetisation of deficits and excessive credit creation, although

in practice there have been some departures from these norms. The system has not varied significantly since its conception in the post-war world. The main change was a 50 per cent devaluation in 1994. Like the EU, the CFA has multiple convergence criteria linked to inflation, debt and interest rates that seek to lay a path for macroeconomic convergence in the zone.

In December 2019, President Macron of France and President Ouattara of Côte d'Ivoire announced a reform of the system, including the change in name from the CFA franc to the eco; the removal of French officials from the governing bodies of the Central Bank and other institutions, and the removal of the operations account and consequent restitution of African pooled reserves. The idea was to modernise the system, though there were many concerns that the reform did not go far enough. The fixed peg to the euro was left untouched and the French convertibility guarantee was not specified.

The exchange rate has been a topic of some debate, both among the academic community and among policymakers. On the one hand, the conventional view on the CFA franc is that of Gulde and Tsangarides (2008), which finds that the exchange rate system and the common monetary institutions have been credited with helping the CFA zone for many years to achieve lower inflation and more macroeconomic stability than other countries in sub-Saharan Africa, and that the system can be further reformed to make it more effective. The stable CFA franc also improves predictability for foreign investors by minimising exchange rate risk.

By contrast, in a seminal work, Devarajan and Rodrik (1991) found that fixed exchange rates have

been a bad bargain for the CFA member countries and that under reasonable trade-offs between output and inflation, these countries would have been better off having the flexibility to adjust to external shocks. In a detailed book analysing colonial and recent history, the politics, and the economics of the CFA franc zone, Pigeaud and Sylla (2021) provide a comprehensive argument against the CFA franc and document the complex political economy between France and African elites. They stress the lack of sovereignty in the formulation of exchange rate and monetary policy in the CFA zone.

In a recent book on the CFA franc zone, I (Zafar 2021) argue that the CFA franc zone is falling behind in growth and development performance, that the CFA macroeconomic arrangement is outdated, and that the institutional and exchange rate architecture have to be modernised to help support post-Covid economic recovery. The analysis highlights four challenges: perpetually overvalued currency (more than 20 per cent in WAEMU and 30 per cent in CEMAC in 2020) hurting African exporters; inability to adjust to trade shocks without cutting investment or accumulating debt; a political economy favouring urban elites and penalising rural producers; and a credit rationing regime which does not allow sufficient financial intermediation to meet firms' credit needs. Moreover, in the CFA zone, the landlocked countries are not converging in incomes with the richer coastal countries. Dessus, Diaz Sanchez and Varoudakis (2013) note the pro-cyclicality of public expenditure, the negative effects of shocks on public investment, and the high asymmetry of shocks affecting WAEMU member countries. They suggest ambitious reform, inclu-

ding justification of exploring options for greater counter-cyclicality of rules-based fiscal frameworks and for risk-sharing.

ECOWAS Challenges

In parallel to reforms of the CFA, ECOWAS has been working on a single currency for member nations. The performance of the countries with respect to ECOWAS convergence criteria has been mixed, especially in relation to the fiscal deficit. In June 2021, the ECOWAS member states agreed on a new road map to launch the eco in 2027, and would develop a new convergence pact that would cover the period from 2022 to 2026. The aim is to boost trade and growth.

The ECOWAS project represents a noble pan-African aspiration, but it should be done in a manner that ensures that the right building blocks are there. In a recent book on the potential for an ECOWAS common currency, Eswar Prasad and Vera Songwe find that a single ECOWAS currency would be a major and ambitious undertaking, with many potential benefits but also many implementation challenges. If leaders commit to building resilient policy and institutional frameworks that can create positive benefit-risk trade-offs, it could boost the economic well-being and prosperity of ECOWAS countries (Songwe and Prasad 2021). Writing from the African Development Bank, Bakoup and Ndoye (2016) argue that for an ECOWAS single currency to deliver its full benefits strong leadership will be needed as well as ownership by the parties involved.

The ECOWAS common currency project is a laudable long-term initiative but should not be done in a rushed way, without the necessary building blocks. The main challenges are set out below.

Common leadership vision

It will be key for the Anglophone leaders (especially Nigeria and Ghana) and Francophone leaders (especially Senegal and Côte d'Ivoire) to have a joint vision on the common currency. At the moment, there has been a trust deficit between many of the countries. The decision of Macron and Ouattara to use the name of the eco for the reform of the CFA had an adverse reaction among the Anglophone bloc. After the December 2019 Macron–Ouattara announcement, in January 2020 the West African Monetary Zone (WAMZ) issued a communiqué in which representatives from Gambia, Ghana, Guinea, Liberia, Nigeria and Sierra Leone condemned WAEMU's unilateral decision to move forward without consulting the other ECOWAS countries. There were clear geopolitical divisions between France and Côte d'Ivoire on the one hand and Nigeria and Ghana on the other. A common currency project will require stronger trust and joint articulation of the common vision. In ECOWAS, it will be important to replicate the expansive vision of the founders – General Yaku-bu Gowon, Nigeria's then-president, and Togo's former president Gnassingbé Eyadéma.

Political Economy of Nigeria

Since Nigeria is the dominant economy in ECOWAS with a population of more than 200 million and a GDP that is more than 65 per cent of ECOWAS GDP, it will be the most significant power in a future ECOWAS monetary union. Already, Nigeria shoulders the larger part of the ECOWAS budget. Given Nigeria's strong internal challenges – management of oil volatility, fiscal transfers in a federal model, Boko Haram terrorism, and North-South divide, it will be

a challenge for Nigeria to fully manage the common currency without strong support from some of the other countries, especially Ghana and Côte d'Ivoire. Nigeria's top priority is its industrialisation strategy and development of competitive value chains. Moreover, Nigeria has a more protectionist economic management philosophy than some of its neighbours, and during a crisis the reaction has been to close the borders with WAEMU and other neighbouring countries. Nigeria is also committed to protectionism to ensure rice self-sufficiency, while WAEMU is a strong rice importer with low tariffs for imported goods. Nigeria is committed to exchange rate flexibility and has also managed higher inflation than many of the CFA countries. It also has a low debt to GDP ratio. Any successful project will necessitate a convergence of philosophies in the zone.

Competing Philosophies and Currency Arrangement

The CFA francophone countries are pegged to the euro and have a link to France, which acts as a guarantor. The Anglophone countries of the ECOWAS zone have more flexible currency arrangements, and the Cape Verde escudo is pegged to the euro. The CFA franc zone focuses on low inflation and exchange rate stability, while the other countries focus more on expansive fiscal policy and growth. The competing currencies and economic philosophies should be reconciled for the ECOWAS common currency to work. A peg to the naira would be hard to reconcile with the CFA countries' focus on exchange rate stability, while a peg to the euro would be very difficult for Ghana and Nigeria, given their preference for exchange rate flexibility. The CFA countries fear the

instability of the Nigerian naira or Ghanaian cedi, while the Nigerians and Ghanaians are concerned about the cost and rigidity of the CFA euro peg. A basket arrangement will be necessary. An added complication is that the eco's euro convertibility is supposed to be ensured by the French Treasury, but at present, there is a considerable degree of ambiguity in what it guarantees.

Role of Ghana

Ghana will need to be actively involved as it seems the best country to provide a bridge between the Anglophone and the Francophone countries. It has a similar production structure as Côte d'Ivoire but a political system and Anglophone culture more in tune with Nigeria. It has insisted that it wants to adopt a flexible exchange rate regime and have a federal system for the ECOWAS Central Bank. It is also in favour of less restrictive convergence criteria (in terms of fiscal and inflation targets) than favoured by the WAEMU states. It can be a regional mediator but its role must be made clearer.

Institutional Framework

A robust institutional framework is central to effective monetary integration. As Songwe and Prasad (2021) argue, an institutional framework, including regional financial market development and a uniformity of regulations on current account and capital account transactions, will be necessary for success. The harmonisation of legislation, particularly in relation to banking and payments systems, will also be key. The ECOWAS monetary authorities will have to decide on a prudential supervision framework, corporate bond markets, and interest rate policy. The countries should also have a common perspective on fiscal federa-

lism – the powers transferred to the regional authorities and the power kept by the national governments. Since it will be difficult to develop a system of taxes and fiscal transfers, it may be important to set up some structural funds.

Asymmetric Shocks

Due to the different resource endowments of the zone, the countries face asymmetric shocks. The presence of oil exporters, especially Nigeria, and oil importers, as well as the reliance of several countries on extractives (Niger's uranium, Burkina Faso and Mali's gold, Guinea's iron ore) means a strong preponderance of countries facing terms of trade shocks. Ghana and Côte d'Ivoire are the two big cocoa exporters in the world economy, and the shocks they face may not be the same as the ones Nigeria faces. These divergent shocks have implications on the currency arrangement.

Visa and Labour Movement

It will be important for ECOWAS citizens to be able to travel visa-free in the zone. Currently, there appear to be administrative difficulties for citizens to move and establish residency. This would be an important enabler of a common currency arrangement.

Private Sector

Consultations with the private sector should predate any common currency agreement. The perceptions of the private sector regarding risks will have to be managed. Since the private sector will be a job creator, the simplification of administrative processes for setting up businesses are part and parcel of any reform.

The Path Ahead

The ECOWAS single currency project is a great initiative but it should be properly prepared, taking into account macroeconomics, politics and institution-building. There appear to be several options:

Option 1:

The Macron–Ouattara Option

The CFA countries remain pegged to the euro. The BCEAO and the French Treasury continue to maintain a strong link despite the abolition of BCEAO's operation account. The Francophone countries and Anglophone countries continue to pursue macroeconomic convergence in the future with no clear timeline.

Option 2:

The Dominique Strauss-Kahn Option

As suggested by the former head of the IMF, this option requires that the WAEMU gradually expand to include ECOWAS economies, especially Ghana, since the latter is the second largest economy in ECOWAS. The question of the parity would remain a subject of debate as there is uncertainty around Ghana and the French guarantee.

Option 3:

The Zafar Option

As proposed by Zafar (2021), this option means that the CFA countries abandon the euro peg for a tripartite peg (euro-dollar-renmimbi) that matches their growing and changing trade flows. This arrangement is then used to bring in countries other than Nigeria, such as Guinea and Ghana, who could accept a basket peg. During a longer-term stage after more

than a decade, once the main institutions and arrangements are set up, the countries move towards a more managed float, with Nigeria as the regional leader. This option also proposes modernising the ambiguous French guarantee with a defined swap line with the ECB.

Option 4:

The ECOWAS Option

This option means a full anchoring of all economies to either the Nigerian naira or a basket peg by 2027. The option assumes that all the preparatory work, including the building of political consensus, can be done in a few years.

Option 5:

The Radical Option

After many delays and years of mistrust, the countries abandon any hope of a regional ECOWAS currency. They continue trade integration while at the same time, they pursue national currency goals. Each country decides on its own what currency it wants. WAEMU countries decide on a case-by-case basis whether they want to exit the CFA union and set up their own currencies based on their economic circumstance. A similar decision-making process is done for the other ECOWAS countries. Efforts are made to foster regional integration without a regional single currency.

Conclusion

This article argues that the third option is both politically feasible and technically plausible. The eco could become a more flexible exchange rate pegged to a basket and governed by inflation targeting. By balancing stability with flexibility, this option could provide a longer-term solution to the aspirations of West African monetary integration.

In a world of Covid, climate change, terms of trade shocks, political uncertainties and demographic pressures, it will be important for the ECOWAS authorities to find the optimal solution to their economic challenges as they forge ahead on their ambitious common currency project. The ideal fiscal and monetary policy framework will have to be developed to address the concerns of the member countries. Geopolitical considerations and rivalries will have to be addressed. The ultimate solution should be regional and not cater to external actors. Only then can West Africa emerge as a truly common economic space that could unleash the potential of the region.

Note

1. <https://parl.ecowas.int/wp-content/uploads/2020/08/EN-Revised-treaty.pdf>

References

- Bakoup, F. and Ndoye, D., 2016, 'Why and when to introduce a single currency in ECOWAS', African Development Bank blog, <https://blogs.afdb.org/measuring-the-pulse-of-economic-transformation-in-west-africa/post/why-and-when-to-introduce-a-single-currency-in-ecowas-15834>.
- Dessus, S., Diaz Sanchez, J. L., and Varoudakis, A., 2013, 'Fiscal rules and the pro-cyclicality of public investment in the West African Economic and Monetary Union', Policy Research Working Paper Series 6562, World Bank.
- Devarajan, S., and Rodrik, D., 1991, 'Do the benefits of fixed exchange rates outweigh their costs? The franc zone in Africa', World Bank, Working Paper Series 777, Washington, DC.
- Gulde, A. M., and Tsangarides, C. G., 2008, 'The CFA Franc Zone: Common Currency, Uncommon Challenges', International Monetary Fund.
- Mundell, R., 1961, 'A theory of optimum currency areas', *American Economic Review* 51 (4): 657–65.
- Pigeaud, F. and Sylla, N. S., 2021, *Africa's Last Colonial Currency: The CFA Franc Story*, London: Pluto Press.
- Prasad, E., and Songwe, V., 2021, *Regional integration in West Africa: Is There a Role for a Single Currency?*, Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Zafar, A., 2021, *The CFA Franc Zone: Economic Development and the Post-Covid Recovery*, London: Palgrave Macmillan.



FORTHCOMING / À PARAÎTRE



La République de Guinée est devenue indépendante le 2 octobre 1958. En matière de politique étrangère, l'on constate des continuités à travers tous les régimes en ce qui concerne certains fondements. Mais si la première République (1958-1984) a mis l'accent sur les considérations d'ordre idéologique, les régimes successifs depuis 1984 se sont concentrés plutôt sur les aspects économiques. Cet ouvrage présente les contextes géopolitiques de la diplomatie guinéenne depuis l'indépendance et porte un regard critique sur les moyens humains et les infrastructures à l'aide desquels elle s'est déployée. Il analyse la nature et les facteurs explicatifs des relations bilatérales entre la Guinée et certains des pays avec lesquels elle a entretenu des relations particulières. Il s'intéresse aussi aux actions multilatérales du pays dans les cadres notamment de la CEDEAO, de l'OUA/UA et de l'ONU. Le dernier chapitre porte un regard prospectif sur l'avenir de la diplomatie guinéenne à l'ère du numérique. Il s'appuie sur un solide rappel des théories de relations internationales dans la première partie, et une riche littérature en français et en anglais, y compris des documents officiels sur les différents aspects du livre. Il a bénéficié de beaucoup d'entretiens avec de nombreux diplomates guinéens.

Issaka K. SOUARÉ est expert/consultant international, spécialiste des questions de gouvernance, de gestion de conflits et de médiation. Il a servi comme Conseiller spécial du Haut représentant de l'Union africaine pour le Mali et le Sahel et comme Conseiller principal de médiation au compte de l'Organisation des Nations unies. Docteur en science politique de l'Université du Québec à Montréal (2010), il est enseignant à l'Université Général Lansana Conté de Sonfonia-Conakry et chercheur principal associé au Département des études politiques et internationales de l'Université Rhodes en Afrique du Sud. Il est l'auteur de plusieurs publications en français et en anglais.

Eco: The Future Currency of Cape Verde?

The roadmap for the creation of the ECOWAS single currency implied the creation of a West African Monetary Zone (WAMZ) which was proposed in 2000, to be carried out in 2003. Initially, six countries committed to a phased programme for the creation of the single currency – Gambia, Ghana, Guinea, Liberia, Nigeria and Sierra Leone. It was expected that the WAMZ would merge in 2004 with the West African Economic and Monetary Union (WAEMU), the currency union gathering eight countries using the CFA franc.¹

In the meantime, Liberia withdrew from the process, and in 2004 there was already talk of the zone's future currency being a reality in July 2005, and circulating for some time together with the CFA franc, until they merged into one single regional currency. In May 2009, the ECOWAS Convergence Council approved a revised roadmap for realising the single currency by 2020.

It was expected, then, that in 2014 the legal and organisational instruments for the creation of the WAMZ in 2015 and the introduction of its currency would be completed with the creation of an ECOWAS monetary union in 2020. Delays in some essential reforms such as, in the domains of statistics, payment systems, liberalisation of capital accounts and effective application of the customs regime, as well as the low effectiveness of the National Coordinating Committees, the existence of several currencies, and the absence of Liberia and Cape Verde within the WAMZ, make this objective difficult for the time being.

Odair Barros-Varela
University of Cape Verde

Also, the effects of the Covid-19 pandemic led to the suspension of implementation of the 2020–21 convergence pact, and recently, on 26 June 2021, ECOWAS adopted a new roadmap to launch a single currency in 2027.²

In Cape Verde, until recently, the discussion about regional monetary integration has taken place more in the academic sphere and in restricted forums. However, in recent years the issue has entered the national political agenda when former prime minister José Maria Neves (2001–16) stated enthusiastically in 2014: 'we think we should quickly move forward with the second currency zone and Cape Verde is studying the possibility of joining this second currency zone'.³

As a result of this statement, different reactions emerged: some of a markedly Eurocentric nature and even, in some cases, ethnocentric; others were more balanced and in favour of the monetary integration project; and finally, some are located 'on the fence', that is, they do not take a concrete position, waiting to see events unfold.

The Eurocentric Stance Against the Eco

In the Eurocentric field, the position of the well-known economist and researcher João Estêvão stands

out. He, purposefully or not, ignores or omits the roadmap that was defined by ECOWAS to transform the region into an optimal monetary zone and uses, paradoxically, non-economic and deeply fallacious arguments to defend Cape Verde's non-adherence to the future ECOWAS currency project:

the 'deep institutional and political divergences, which are inseparable from the social, cultural and religious differences between the archipelago and most countries in the neighbouring continental region'; the fact that the 'construction of the Rule of Law, and the set of institutions that support the growth of the domestic market economy and its internationalization' are 'much more advanced than in most countries in the West African region'.⁴

In general, João Estêvão, who also puts on the clothes of a sociologist, political scientist and anthropologist, only sees disadvantages in the deepening of Cape Verde's regional integration. He holds the view that these differences 'impel Cape Verdeans towards a model of international relationship centred on the Atlantic which, the more intense it is, the more it contributes to the country's good performance. For this reason, it is an illusion to think that Cape Verdean society and economy will clearly reorient themselves to the African continent, a space that Cape Verdeans barely know, from which they are culturally and religiously distant and with which their economic agents practically do not relate. If this redirection seems unlikely, then what is the

point of the country joining the second currency zone project?⁵

However, his posture denotes not only a lack of knowledge of the ongoing economic process, but also a typical conservatism of the realist culture and North American *Realpolitik*, particularly the 'clash of civilizations' thesis by Samuel Huntington⁶ which basically argues that international alliances and cooperation should only occur between states with close civilizational and cultural lines, marginalising interplanetary difference and plurality in favour of hegemonic pretensions of power.

Therefore, instead of looking at this process as a sovereign opportunity for Cape Verde to know and recognise its marginalised Afro-Black heritage and the richness and plurality of the continental political, legal, institutional and cultural reality in order to be able to take better advantage of them, including from an economic point of view, Estêvão and other authors choose to enter a pessimistic and destructive discourse that hides behind an undisguised cultural racism.

This kind of discourse signals the necessity to incorporate theoretical and methodological aspects and references in the curricula that more reliably reflect the plural reality of Cape Verde and the continent in order to mitigate the great ignorance and mystifications that exist on the part of Cape Verdeans in relation to the continent and vice versa derived from various reasons such as the disparate geographical location, different processes of colonisation and struggles/conquests for independence, as well as the persistent colonial mentality.

Fortunately, the Master in African Regional Integration (MARI) of the University of Cape Verde (Uni-

CV) has produced knowledge, including theses, on the different ongoing regional integration processes, seeking to illuminate plurality, complexity, wealth, challenges and potential that lie behind them.

The work that has been done within the scope of MARI, and by other researchers and activists, also testifies to the need for greater dialogue between public authorities and public universities and other social actors in order to produce consistent public policies in this area.

Still in the field of those who oppose Cape Verde's adhesion to the future ECOWAS currency, I also highlight the conservative posture of the former governor of the Central Bank of Cape Verde (BCV), João Serra. In 2018, he stated categorically that:

Cape Verde's accession to the ECOWAS single currency is not worth it, it will not bring benefits that could potentially outweigh the benefits we have now with the fixed regime of the escudo against the euro.

He added:

Taking into account the characteristics of the Cape-Verdean economy, an economy turned almost exclusively to Europe, 90 percent of our imports come from Europe, 90 per cent of our exports go to Europe, 90 per cent of migrants' remittances come from Europe, 90 per cent of FDI (Foreign Direct Investment) comes from Europe. Cape Verde has no short- and medium-term advantages in not anchoring its exchange rate regime because we have almost no trade relations with Africa, either with the countries that make up ECOWAS or with Africa as a whole.⁷

It can be seen, therefore, that this conservative, Eurocentric current,

riddled with colonial continuities in its anti-African discourse, does not intentionally address the possible long-term advantages of joining the single currency because these, precisely, make their arguments fall to the ground.

Even a recent study on the 'Fulfillment of Cape Verde's Specificities in ECOWAS',⁸ commissioned by the government, essentially ends up using the same non-economic arguments as the figures mentioned above to advise against entry, at least for the time being, of Cape Verde into the ECOWAS single currency project.

It is true that the study recommends that the Cape Verdean state be aware of the process, participating in the discussions, and giving its contribution in technical terms. It stresses that the adhesion of Cape Verde would imply the abandonment of fixed parity with the euro which, according to the study, is working well. However, the study ends up falling into the Eurocentric and ethnocentric rhetoric of considering that the possible adhesion of Cape Verde 'would be quite contradictory and would entail risks arising from dysfunctional Democratic Rule of Law and political and social instabilities' existing in the sub-region.⁹

The eco supporters

Focusing now on the possible advantages of monetary integration, the current that considers Cape Verde's accession to the future ECOWAS currency to be possible is composed both of those who consider that membership can be together with the leading platoon states and by those who believe that this entry should take place in the long term when the Cape Verdean state considers that the conditions for this are met.

Bissau-Guinean economist Degol Mendes, who has collaborated with the ECOWAS Department of Macroeconomic Policies and Economic Research, is among those who analyse the roadmap, or conditions, imposed by ECOWAS itself to achieve monetary integration. He claims that the ECOWAS currency project is premised on the fact that it is not an optimal monetary zone and that it should make some progress to that end:

Intending to create a monetary union and knowing that ECOWAS does not constitute an optimal currency area, it became necessary to create instruments and institutions with a view to enabling the creation of a common currency, making the region an optimal currency area. It is within this logic that some activities of the ECOWAS single currency programme roadmap fit. This document contains the tasks to be carried out before the launch of the common currency to the ECOWAS Member States, with a view to minimising the harmful effects resulting from the non-fulfilment of the aforementioned optimality criteria. It is about the need to carry out progressive economic and financial integration to provide a solid foundation for the Community's future single currency, to promote the creation of physical infrastructure and payment systems to boost intraregional trade, to ensure harmonisation and coordination of economic policies, ensure multilateral surveillance of economic and financial policies, on the one hand, and banking and financial activities, on the other. The creation of an appropriate institutional framework that takes into account the reality of member countries are critical points for the success of the single currency battle.¹⁰

In this context, Degol Mendes himself has already been in Cape Verde as part of a joint mission of the West Africa Monetary Agency (WAMA)/ECOWAS Committee on Multilateral Surveillance with the purpose of 'evaluating the macroeconomic performance of countries and also evaluating performance in terms of convergence criteria under the ECOWAS single currency programme'.¹¹

Also, within the scope of the aforementioned MARI, former World Bank Senegalese economist, Diery Seck, gave a conference paper in 2017 entitled 'The future currency of Cape Verde'¹², where he examined in detail the costs and potential benefits that can be collected by Cape Verde if it joined a single ECOWAS currency, compared them with the country's current situation and provided indications of these benefits. He concludes that Cape Verde's future currency would be 'shared' by other countries, most likely in Africa; that is, it could serve as a reference for other countries outside the West African region. He also highlighted the main characteristics of this currency and the criteria that would help determine the list and order of entry of countries into the common currency that would include Cape Verde. As an example, Seck deconstructs the criticisms that the possible adhesion to the single currency would lead to the loss of the gains achieved by this country with the Exchange Cooperation Agreement (ECA) signed with Portugal in 1998.

The Benefits of the Currency Agreement with Portugal versus the Benefits of the Eco

The ECA is made up of three essential characteristics: the establishment of fixed exchange rate

parity between the Cape Verde escudo and the Portuguese escudo (and then the euro), a limited credit facility from Portugal and the adoption by the government of Cape Verde of macroeconomic benchmark criteria for member states of the European Union.

The fixed exchange parity of the Cape Verdean escudo (CVE) to the Portuguese escudo (PTE) was initially fixed (in early 1998) at 1 PTE = 0.50 CVE, but in March 1998 this parity was revised to 1 PTE = 0.55 CVE. In 1999, with the entry of the euro, the need arose to adjust the ECA, which led to the determination of the value of the euro in Cape Verde escudos as €1 = 110.265 CVE. In addition to fixing the new exchange rate parity in relation to the euro, the replacement of the Portuguese escudo by the euro did not lead to any other modification in the ECA.

The second element of the ECA between Cape Verde and Portugal was a limited credit facility made available by the government of Portugal to the Republic of Cape Verde in the base amount of €27.434 million, which can be increased up to €44,892 million. The purpose of this credit facility is to reinforce, when necessary, Cape Verde's foreign exchange reserves, thus aiding the external convertibility of the CVE (the shortage of foreign exchange reserves is a situation in which the value of the BCV's net foreign assets is lower than three months of expected imports for the current fiscal year; currently, these reserves represent about six months). In the first ten years of the ECA, from 1998 to 2008, there were eleven withdrawals on the referred credit facility, for a total sum of €54.9 million.

The third element, Cape Verde's adoption of the macroeconomic

benchmarks of the Member States of the European Union, serves to assess the direction of Cape Verde's macroeconomic policies and thus also the sustainability of the exchange rate parity.

Compliance with the Agreement is ensured by the Exchange Cooperation Agreement Commission (ECAC), composed of representatives of the governments of both parties, which has the power to oversee the financial operations resulting from the Agreement, as well as monitor the execution of economic policies. Along with ECAC, and under its tutelage, a technical supervisory component of the Agreement was created, called the Macroeconomic Monitoring Unit (MMU).¹³

One of the fierce critics of the possibility of losing the gains of the ACC is the aforementioned João Estêvão who states that 'adherence to the new monetary space, with its own currency, implies the disappearance of the Cape Verdean escudo and, with it, the agreement of foreign exchange cooperation supported by the Portuguese Treasury. And it is not credible that the same conditions of stability, confidence and convertibility can be guaranteed by the new currency. Thus, Cape Verde's adherence to the putative eco will be an adventure that, in addition to not being supported by any credible study, will replace its currency linked to the euro with one that has little meaning for the development of its economy and its international integration. An adventure that could have disastrous consequences for the country.'¹⁴

However, the aforementioned Diery Seck argues that Cape Verde can continue to benefit from the gains of the fixed parity with the euro if the future ECOWAS currency starts to have a kind of ECA

with the European Union, as happens now between the WAEMU and France. As is well known, the eco will be the result of the merger between WAMZ and the CFA franc, which is historically a legacy of French colonisation, which, especially in recent years, has been under strong criticism due to its mode of operation.

After gaining independence, most of the former French colonies in sub-Saharan Africa remained in a homogeneous monetary unit, whose institutional framework was renewed and structured by a common exchange system. Their currency, the CFA franc, is pegged to the euro. This peg is 'guaranteed' by the French public purse under the Maastricht Treaty. Technically, the procedures are as follows.

First, the French Treasury opens an 'operations account' for the Central Bank of West African States (BCEAO). The same procedure is followed for the CFA franc that is in force for the States of the Central African Economic and Monetary Community (CEMAC).¹⁵

Second, the Central Bank is obliged to transfer to its operation account at least 50 per cent of its foreign currency earnings. This was the case until the recent reform of the West African CFA franc announced in December 2019 by French President Emmanuel Macron alongside his Ivorian counterpart Alassane Ouattara.¹⁶

Finally, it should be noted that the governing and implementing bodies of this entire system (board of directors, supervisory board, etc.) include representatives of the French state with veto power and who are paid to preserve their country's interests. This should also change as a result of the reform announced in 2019.

The very high dividends and benefits that France reaps from this

agreement compared to its former colonies explain its unwillingness to change the state of affairs.¹⁷

In the case of fixed parity of the Cape Verdean escudo with the euro, the agreement does not involve, as in the case of the CFA franc, the obligation for the Central Bank to transfer at least 50 per cent of its foreign currency earnings to its account opened at the Central Bank of Portugal.

However, as with the WAEMU, by choosing to link its currency to that of another country, Cape Verde lost part of its autonomy in terms of monetary policy in exchange for price stability and low levels of inflation. However, in this scenario, the state will hardly be able to make a significant leap in its growth and development if it wants, for example, to enter into partnerships with states that are competitors or potentially competitors of the European Union – and which implies, for example, measures of revaluation or devaluation of the Cape Verdean currency to facilitate foreign investment – particularly from Portuguese banking, which dominates the local credit market.

Another Cape Verdean economist, Agnelo Sanches, despite considering that in the short and medium term 'the new currency may not have major implications for the national economy' is of the opinion that a single currency 'will be more beneficial to our economy, which will thus no longer be exposed to the complexity of economic relations supported by a set of at least six currencies [Ghanaian cedi, Guinean franc, Nigerian naira, Liberian dollar, Sierra Leonean leone, Gambian dalasi, six national currencies next to the CFA franc]'.¹⁸ Sanches admits that the eco will be an important mechanism for leveraging the ECOWAS economy, arguing, however, that Cape Verde in its transactions with the sub-region and with

the rest of the world should continue to privilege the two most used currencies in international payment (the US dollar and the euro), without the need to use the national currencies of the respective countries, which are not quoted by the Central Bank of Cape Verde.

Basically, in any of the future scenarios (the maintenance of the ECA, the adhesion or not to the euro, which may or may not have a fixed parity with the euro), Cape Verde will face several questions about its monetary policy in the coming years.

A Silent Cape Verdean Government

At the end of this article, it is worth mentioning that the group of those who have been avoiding commenting on the ECOWAS single currency project, or who are ‘on the fence’¹⁹ include the government of the Republic itself, except for the aforementioned position of the former head of government in 2014. To date, there is no official government position on this matter. This indecision by the government, which uses the argument that it is studying the file, ends up giving rise to a certain ambiguity that generates (negative) expectations on the part of ECOWAS in relation to Cape Verde.

Adherence or not is certainly a political decision, but the adoption of a firm position on what is intended with the integration in the sub-region is very important so that, legitimately, the organisation can know in which domains it can and cannot count on that Member State. This ambivalent and, for some, opportunistic attitude of the Cape Verdean state, which has seen ECOWAS only as an organisation where it can withdraw dividends, does not constitute a good principle of international and regional relations. It is hoped that the his-

toric distance and conflict between the UK and the European Union in some matters, namely on the single currency, and which resulted in the Brexit, will serve as an example for Cape Verde, in order to avoid a future exit from ECOWAS!

Notes

1. Mendes, Degol, 2014, ‘Programa da Moeda Única da CEDEAO: Que Lições da Crise na Zona Euro?’, IAO – Análises Críticas e Estratégias de Ação, no. 7, pp. 8–9. Available at: http://www.wai-iao.ecowas.int/images/pdf/WAIanalysisandactionstrategies/Updated_versions_2014/MENDES_IAO_ACEA_2014_7.pdf.
2. ‘CEDEAO adota novo plano para lançar a moeda única em 2027’, Deutsche Welle, 19 June 2021, <https://www.dw.com/pt-002/cedeo-adota-novo-plano-para-lan%C3%A7ar-a-moeda-%C3%BAunica-em-2027/a-57969405>, accessed 10 July 2021.
3. ‘Qualquer um menos a adesão à moeda única Africana’, Expresso das Ilhas, 22 September 2018, <https://expressodasilhas.cv/economia/2018/09/22/qualquer-um-menos-a-adesao-a-moeda-unica-africana/60147>, accessed 27 July 2021.
4. ‘A entrada de Cabo Verde na segunda zona monetária da CEDEAO é mesmo inevitável? (I) e (II)’, Expresso das Ilhas, 1 February 2014, <https://expressodasilhas.cv/opinioao/2014/02/01/a-entrada-de-cabo-verde-na-segunda-zona-monetaria-da-cedeo-e-mesmo-inevitavel-i/41366>, accessed 10 July 2021.
5. *ibid.*
6. Huntington, S., 1996, *Clash of Civilizations and the Remaking of the World Order*, New York: Simon & Schuster.
7. ‘Qualquer um menos a adesão à moeda única Africana’, Expresso das Ilhas, 22 September 2018, <https://expressodasilhas.cv/economia/2018/09/22/qualquer-um-menos-a-adesao-a-moeda-unica-africana/60147>, accessed 27 July 2021.
8. The study was presented by the government on 10 March 2021, but is not yet available to the public.
9. ‘Estudo desaconselha adesão de Cabo Verde à moeda única da CEDEAO’, Inforpress, 10 March 2021, <https://inforpress.cv/estudo-desaconselha-adesao-de-cabo-verde-a-moeda-unica-da-cedeo>, accessed 2 July 2021.
10. Mendes, Degol, *op. cit.*
11. ‘Missão Conjunta AMAO e CEDEAO para a supervisão multilateral’, Newstat (Revista de cooperação internacional), no. 2, pp. 5–7, Instituto Nacional de Estatística de Cabo Verde, 2018.
12. ‘ENG promove conferência intitulada “Futura Moeda de Cabo Verde”’, <https://desporto.sapo.pt/video/1zkMaHglnp2cQoIGsc7k>, accessed 18 July 2021.
13. ‘Duas décadas de estabilidade e de credibilidade para a moeda cabo-verdiana’, Expresso das Ilhas, 19 May 2018, <https://expressodasilhas.cv/economia/2018/05/19/duas-decadas-de-estabilidade-e-de-credibilidade-para-a-moeda-cabo-verdiana/58141>, accessed 28 June 2021.
14. ‘A entrada de Cabo Verde na segunda zona monetária da CEDEAO é mesmo inevitável? (I) e (II)’, Expresso das Ilhas, 1 February 2014, <https://expressodasilhas.cv/opinioao/2014/02/01/a-entrada-de-cabo-verde-na-segunda-zona-monetaria-da-cedeo-e-mesmo-inevitavel-i/41366>, accessed 10 July 2021.
15. Pigeaud, F., and Sylla, N. S., 2021, *Africa’s Last Colonial Currency: The CFA Franc Story*, London: Pluto Press.
16. Pigeaud, F. and Sylla, N. S., 2021, ‘Franc CFA: la farce de mauvais goût de Macron et Ouattara’, *CODESRIA Bulletin Online*, No. 8, April.
17. Pigeaud and Sylla, *Africa’s Last Colonial Currency*; Zafar, A., 2021, *The CFA Franc Zone: Economic Development and the Post-Covid Recovery*, London: Palgrave Macmillan.
18. ‘Moeda única da CEDEAO: Cabo Verde em cima do muro’, 3 January 2020, A Nação, <https://anacao.cv/noticia/2020/01/03/moeda-unica-da-cedeo-cabo-verde-em-cima-do-muro/>, accessed 11 July 2021.
19. *ibid.*



SHAHIDA AHMED KHALIL ELBAZ (1938–2021)

Saluting a Life of Unflinching Commitment to Justice, Equality and Freedom



The Council for the Development of Social Science in Africa (CODESRIA) has learned with great sadness the passing on of Dr. Shahida Ahmed Khalil El-Baz. Until her death on 21 October 2021, Shahida, as she was popularly known in the CODESRIA circles, was a dedicated member of the pan-African social research and activist community who also served on the CODESRIA Executive Committee from 2008 to 2011. A regular presence in major CODESRIA events, Shahida never tired from reminding those of us in the CODESRIA Secretariat that she was available and willing to offer whatever assistance she could to support the advancement of the Council. She cherished the Council as much for its role in serving as a home for African social researchers as for the collective commitment of its members to defend its autonomy as a credible space for original thinking by African scholars on the history, realities, and future of the continent.

Born on 2 November 1938 in Dakahliya, Shahida will, justifiably, be remembered as one of the best that Africa offered the Arab world and, indeed, also as one of the best the Arab world offered Africa. For in Shahida's life, as in her scholarship and indeed in her overall worldview, the African and Arab world meshed seamlessly into each other and gave meaning to the fullness and beauty of the diversity that defines our common humanity. If the legacy of that unfortunate Hegelian notion that sought to separate North Africa from the rest of the continent and which came to be referred to as sub-Saharan, was freely adopted by many, in the worldview of Shahida El-Baz, it was a distinction that had no place because it lacked historical and conceptual meaning. Shahida lived the Arab and African reality as a seamless unity, a life that gave meaning to Africa as a melting pot of cultures, traditions and ideologies and asserted the place of Afro-Arab solidarity as part of a broad continuum that included the embrace of the Bandung spirit of anti-imperialism.

We know little of Shahida's formative life except that she went to Helmeiya Girls Secondary School from where she proceeded for studies at Cairo University. Whichever institutions of learning Shahida attended after Cairo University, we have been witness to who she became through her schooling into the university and beyond. Shahida El-Baz earned her Ph.D. from the Department of Economics and Politics at the School of Oriental and African Studies (SOAS), University of London.

At SOAS, Shahida conducted her PhD studies on the Development of Capitalism in the Gezira Scheme in Sudan. Perhaps this is where her radical Marxist inclination began to take shape. Unapologetically radical in her thinking, she saw little analytical value in categories of analysis that did not have a material base or that aspired to advance the human condition towards liberation from exploitation and want. It was precisely because of her intellectual persuasion that she was constantly mentioned in the company of some of the best radical thinkers Africa produced including the eminent Marxist scholar Samir Amin with whom she forged a life-long professional and comradely association.

Shahida was also an outstanding institution builder, serving on editorial boards of publications like the *Journal of Contemporary African Studies*, and, most prominently, on the Executive Committee of CODESRIA. She was also the Director of the African and Arab Research Center (AARC) in the last decade of her life, after directing the research programme of the Cairo-based Centre a decade earlier. Among other things, her role helped facilitate the linkage between different constituencies in CODESRIA regardless of their geographical location. To ensure greater engagement between North Africa and the other regions of the CODESRIA community, the Council entered into an agreement with AARC to translate a set of core CODESRIA publications, including the *CODESRIA Bulletin* and selected articles and monographs, into Arabic. This formed the birth of CODESRIA's Afro-Arab Selections. Shahida was at the heart of these initiatives.

It was also in this context that CODESRIA started the gender symposium in 2005 and decided to hold it as an annual event in Cairo, Egypt in collaboration with AARC. Most younger academics will remember Shahida for her interventions during the annual symposium. A committed activist, Shahida illuminated the notion of gender and the need for gendered equity based on a materialist analysis. In one of her publications on women's group formation in Egypt, she made the point that women's position, initiatives and abilities to organize themselves for effective participation in social processes are greatly influenced by their economic, social and political status in society.

Shahida was a lifelong partner and fellow-traveler to the late Prof. Archie Mafeje whom she met during her years in The Hague. They got married in 1979. Eventually Mafeje, exiled from apartheid South Africa, also settled in Cairo and taught in the Department of Sociology at Cairo University. Shahida is survived by her dear daughter, Dana, and grandson Yassin whom she always affectionately referred to as "little Archie" in affectionate memory of her beloved Mafeje. Her passing leaves a major void in our community but her life of commitment to justice, equality, and freedom will remain with us as an eternal legacy to be cherished and celebrated across Africa and around the world among those whom she impacted and inspired with her example. **Adieu Shahida!**

La fonction de Prêteur en Dernier Ressort (PDR) : une assurance de stabilité macroéconomique dans un arrangement monétaire de fixité durable

Introduction

Un consensus semble s'être dégagé aujourd'hui chez les économistes en ce qui concerne le fonctionnement d'une union monétaire et les mécanismes qui doivent sous-tendre sa stabilité. Parmi les éléments permettant de parachever et de parfaire l'architecture institutionnelle d'une union monétaire, citons notamment le fédéralisme budgétaire, la garantie des dépôts bancaires, le rôle de prêteur en dernier ressort etc. Les crises financières récurrentes observées dans les pays en développement au cours des décennies 80 et 90 ont mis en relief le rôle de prêteur en dernier ressort. Une attention particulière est de plus en plus accordée à la recherche de la stabilité macroéconomique⁵ via la politique monétaire. Que la politique monétaire influe, d'une manière ou d'une autre, sur la stabilité macroéconomique ne fait aucun doute.

Afin d'atténuer les effets de la crise sanitaire et économique actuelle, un certain nombre de pays ont fait appel à leurs banques centrales pour un soutien massif en liquidités à leurs économies. C'est dans ce type de contexte que l'on apprécie mieux l'importance d'un prêteur en dernier ressort (PDR), notamment pour les pays membres d'une union monétaire.

L'exemple de la zone CFA montre que la politique monétaire peut être conduite d'une manière qui ne per-

Souleymane Ndao
UCAD, BEM, Dakar, Sénégal
LEFMI, UPJV, France

met pas toujours d'atteindre la stabilité macroéconomique. L'inexistence formelle de la fonction de PDR au sein de l'UEMOA et de la CEMAC est un défaut préoccupant qui handicape d'autant plus la capacité des pays membres à faire face aux chocs qu'ils ont renoncé au levier du taux de change.

Sans l'instauration de la fonction de PDR, les unions monétaires demeurent fragiles. Une politique monétaire souveraine ou nationale fournirait plus d'assurance. En effet, un État qui émet une devise nationale non convertible, évolue en régime de changes flottants, exige le paiement des impôts et taxes dans sa propre devise et n'émet d'obligations que dans sa propre devise – n'est pas contraint financièrement, c'est-à-dire qu'il est en principe toujours solvable (Mitchell et al 2019).

Après avoir présenté le concept de prêteur en dernier ressort, il s'agira de montrer la nécessité de son institutionnalisation dans les régimes de fixité durable⁶ et de décrire brièvement le mode opératoire de la structure (banque centrale) à qui ce rôle est dévolu.

De quoi la fonction de PDR est-elle le nom ?

La fonction de PDR consiste pour une banque centrale à disposer du pouvoir d'octroyer des liquidités sans restriction aux institutions en difficulté afin de limiter les faillites éventuelles pouvant affecter négativement l'activité économique. L'expression « Prêteur en Dernier Ressort » a été employée pour la première fois par Baring en 1797. Le PDR apparaît ainsi comme une sorte d'assurance tous risques contre l'instabilité économique et financière. Historiquement, la théorie du PDR est développée par Baring (1797) suivi par d'autres auteurs comme Thornton (1802), Bagehot (1873) et Hawtrey (1928). Tous s'accordent sur le principe que le PDR ne peut intervenir qu'en faveur des entités *illiquides* mais *solvables* (en pratique, la différence entre *illiquidité* et *insolvabilité* peut être difficile à opérer.)

Le concept de PDR a été remis au goût du jour par Ralph Georges Hawtrey⁷. Le chapitre 4 de son ouvrage *The Art of Central Banking*, publié en 1932, s'intitule « The lender of last resort ». « La banque centrale, en vertu de sa fonction de prêteur en dernier ressort, souligne-t-il, est la source de la monnaie. Elle régule l'offre de devises en régulant ses prêts. En restreignant ses prêts, elle amène les autres banques à restreindre leurs prêts, et donc elle comprime les revenus et

les dépenses des consommateurs. En assouplissant ses prêts, elle incite les autres banques à prêter plus généreusement, ce qui augmente les revenus et les dépenses des consommateurs. » (Hawtrey, 1932: 279).

Cependant, la référence sur la fonction PDR est *Lombard Street* de Bagehot, ouvrage qui met en évidence le cadre monétaire de la Grande-Bretagne d'alors, celui de l'étalon-or. Les principes énoncés dans *Lombard Street* ont exercé une profonde influence sur la conduite de la Banque d'Angleterre et sur le développement d'autres banques centrales à travers le monde – par exemple la configuration de la Reichsbank dans l'empire allemand et celle de la Réserve Fédérale aux États-Unis.

Des circonstances historiques particulières avaient conduit à l'imposition de restrictions légales qui avaient fait que la Banque d'Angleterre était, selon Bagehot, en même temps la détentrice de réserves d'or et l'émettrice des billets et pièces. Son livre offre des conseils en matière de gestion des réserves aux administrateurs de l'institution monétaire. Il les incitait à agir de manière à préserver la stabilité macroéconomique. Sa conception était fondée non seulement sur un cadre institutionnel spécifique mais également sur une certaine vision de l'économie monétaire. De ce point de vue, une monnaie convertible dans un des métaux précieux, de préférence l'or, était la condition fondamentale du système monétaire, sachant que la préservation de cette convertibilité a été la préoccupation première de la Banque d'Angleterre. Cette dernière était soucieuse de préserver la convertibilité de la monnaie et de veiller à ce que les paniques bancaires ne se produisent pas.

La Banque d'Angleterre avait cependant besoin de détenir un stock important de réserves de change afin de surmonter les chocs temporaires sur la balance des paiements de manière non déflationniste. Elle devrait prêter librement à toutes les institutions solvables en particulier, les plus en difficulté, mais à un taux d'intérêt pénalisant, (Goodhart 1999). Elle était la seule source à partir de laquelle le système financier britannique dans son ensemble pouvait obtenir de nouveaux approvisionnements en liquidités lorsque celui-ci en faisait la demande. En ce sens, elle était « *le prêteur en dernier ressort du système* » et elle devait accepter d'assumer les responsabilités qui allaient avec. Ces conditions, selon Bagehot (1873), devaient permettre à la convertibilité en or d'être préservée et de prévenir les paniques financières. Cependant, cette fonction de PDR a connu une évolution notable depuis que le système monétaire international s'est éloigné de l'étalon-or, puis de l'étalon de change-or au profit des changes flottants.

Le PDR : une fonction non prise en compte de fait dans les choix de régime de fixité durable

Dans la littérature économique spécialisée, le choix des régimes de fixité doit être motivé par certains facteurs essentiels que sont :

- la recherche de « stabilité importée », surtout après des périodes d'inflation chronique, via l'ancrage à une devise de référence forte ;
- la similitude des chocs du pays en question avec l'économie dont la monnaie sert d'ancre ;
- l'intensité des flux commerciaux entre l'économie domestique et le pays de la devise d'ancrage ;
- et l'acceptation de la perte de souveraineté monétaire, c'est-à-dire la délégation de la gestion d'une po-

litique monétaire indépendante à travers un ancrage nominal. Cela suppose également un renoncement à intervenir sur le marché des changes. C'est l'exemple typique des régimes de « caisses d'émission » et de dollarisation.

L'intégration monétaire dans les pays de la zone franc engendre de fortes rigidités (Ndao 2016 ; 2020), conséquences des politiques monétaires menées par les deux principales Banques centrales : la Banque Centrale des États de l'Afrique de l'Ouest (BCEAO) et la Banque Centrale des États de l'Afrique Centrale (BEAC). Ce modèle, fonctionnant avec des taux élevés de couverture de l'émission monétaire⁸ et des exigences politiques accrues (Pigeaud et Sylla 2018), constitue une limite évidente à l'efficacité de la zone ; et réduit en conséquence les capacités d'ajustement et de financement de l'économie par les instituts d'émission. Eu égard au contexte actuel, instaurer la fonction de PDR apparaît nécessaire dans la zone franc. Cette observation s'appliquerait également dans le cadre d'une future zone ECO-CEDEAO⁹.

L'institutionnalisation d'un PDR, une nécessité absolue dans un arrangement monétaire de fixité durable

Dans la zone franc, à l'image des régimes de fixité durable (caisses d'émission, dollarisation, etc.), le PDR disparaît du fait de la nature du régime de change. Ce faisant, les gouvernements sont privés de l'instrument de politique monétaire et de change pour faire face aux chocs exogènes spécifiques. Étant donné également que les deux banques centrales se donnent pour mission principale la maîtrise de l'inflation, elles font peu cas des préoccupations en matière de croissance et de stabilité macroéconomiques.

La fonction de PDR n'est pas définie officiellement dans les accords de coopération, et les deux principales banques centrales ne sont pas autorisées à assurer une telle mission. Ainsi, l'existence d'un dispositif permettant d'endiguer voire de gérer les risques de crises inhérentes à la nouvelle configuration de l'économie mondiale – crise sanitaire, crise économique globale – ne sont pas instituées formellement. Ce qui est regrettable dans un contexte où les pays africains ont appelé à une relance de 100 milliards de dollars pour répondre à la pandémie.¹⁰

Quelle(s) institution(s) pour assurer une telle mission dans une union monétaire ?

La fourniture de liquidités d'urgence aux institutions financières et bancaires ou aux économies, semble être ignorée en zone CFA. Et au regard de la situation actuelle, les autorités monétaires et les gouvernements semblent trouver de nouvelles solutions de refinancement telles que les bons covid¹¹ pour atténuer l'impact de la crise. Cependant, une telle alternative ne semble pas suffire pour faire face à l'importance des besoins de financements des États.

Pour rappel, la fonction de PDR est définie globalement, comme l'octroi en urgence des prêts à des institutions financières et bancaires, à des économies qui, au demeurant sont solvables, mais se trouvent conjoncturellement confrontées à un manque de liquidités pour faire face aux besoins présents. Cette fonction doit être gérée par une institution de type banque centrale, dotée d'une capacité illimitée de création monétaire et n'ayant donc l'inflation comme seule contrainte réelle.

Cette mission de mise à disposition de liquidités d'urgence au système bancaire en crise ou aux gouvernements, semble être remplie *de facto* par le Fonds Monétaire international (FMI), souvent en contrepartie de conditionnalités inadaptées aux crises de liquidité (la crise mexicaine de 1982, la crise asiatique de 1997 etc.). Pourtant, l'histoire récente a montré que certaines banques centrales peuvent apporter des réponses face aux crises en usant principalement de cette fonction de PDR par l'intermédiaire de politiques monétaires non conventionnelles ou discrétionnaires. C'est ainsi par exemple que la Réserve Fédérale Américaine avait pu sauver certaines institutions financières lors de la crise de 2007 et asseoir une certaine stabilité *ex post*.

L'intégration aujourd'hui, de plus en plus croissante des marchés, fait que les crises monétaires, bancaires et financières sont devenues récurrentes à l'échelle internationale. Une des réponses à cela serait l'institutionnalisation d'une fonction de PDR dotée d'outils d'action et de réaction face aux chocs. La seule institution capable de remplir cette fonction de PDR est la banque centrale. Elle peut secourir de manière diligente les établissements dont les difficultés pourraient dégénérer en une crise systémique.

Cependant, en assurant cette fonction, la banque centrale serait confrontée à un dilemme pendant les périodes d'instabilité ou de crise : la nécessité de préserver la stabilité du système financier ; la nécessité de sanctionner des acteurs fautifs qui ont pris des risques excessifs. Ce dilemme auquel fait face le PDR en période de crise est illustré par le principe de l'*ambigüité constructive* de (Goodhart 1999) selon lequel la banque Centrale laisse planer *ex ante* le doute quant à son intervention éventuelle pour

ne la dévoiler qu'*ex post*, quand elle l'estime utile pour restaurer la confiance. Ainsi, selon Aglietta (2003), il n'est plus question de la capacité d'un PDR à répondre aux échecs de marché mais de maintenir cette ambiguïté. La plupart des crises de liquidité à impact international potentiellement élevé, les *prêteurs en derniers ressorts* efficaces ont été les banques centrales nationales en mesure d'intervenir massivement (Figuet 2000).

Quels écueils dans le modus operandi ?

L'efficacité du PDR est souvent limitée par le comportement des acteurs qui se lancent dans un processus de marchandage. C'est le cas de la Grèce et de la Commission européenne au plus fort de la crise de la zone euro (De Grauwe, 2011). Le PDR peut se retrouver également otage de grandes structures à caractère systémique, avec des prises de risque inconsidérées (Karyotis 2009). Surtout si on sait en amont que l'existence d'un PDR capable d'agir en toutes circonstances pour rétablir l'ordre au sein du système peut les pousser à avoir des comportements laxistes.

Ces situations peuvent engendrer le risque d'*aléa moral* : certains comportements pouvant entraîner des dommages ne sont pas observés par le PDR ou l'assureur. Dans le cadre de l'assurance (incendie ou vol) par exemple, l'assureur n'est jamais sûr que l'assuré a pris toutes les précautions nécessaires susceptibles d'amoindrir les risques de sinistre en raison de l'aléa de moralité. *Mutatis mutandis*, la difficulté pour une banque centrale ou PDR réside dans le fait qu'une institution financière d'une certaine taille opérant sur un même marché disposera d'une information en sa faveur. Le PDR essaiera d'obtenir en toute transparence des informations sur

l'établissement susceptible de recourir à un prêt en dernier ressort. Le dernier établissement tentera de voir jusqu'à quel niveau le PDR va l'appuyer. Ce jeu d'acteurs est donc rendu complexe par *l'asymétrie informationnelle* et *l'aléa moral*.

En considérant le PDR comme un pilier permettant d'asseoir une certaine stabilité macro-économique dans le cadre des unions monétaires de la zone CFA, et au-delà dans le cadre de la future zone ECO, l'aléa moral demeure un risque permanent en termes d'externalités préjudiciables. La difficulté d'avoir les informations nécessaires rend difficile son opérationnalisation en période de crise.

Conclusion

Face à cette crise sanitaire et économique sans précédent, plusieurs grandes banques centrales, à l'image de la FED, servent en quelque sorte de PDR, au lieu d'utiliser uniquement des réponses conventionnelles comme des baisses de taux d'intérêt, qui n'ont pas beaucoup d'effet sur la consommation et l'investissement à des taux déjà bas. Elles ont donc eu recours à des mesures alternatives pour répondre aux besoins de crédit des petites entreprises, qui ont été touchées de manière disproportionnée par la pandémie et ont le plus besoin de prêts pour soutenir leurs activités. Il convient dès lors de concevoir des politiques pour aider à fournir du crédit aux petites et moyennes entreprises pour éviter une récession prolongée. En zone euro, même si la BCE ne s'est pas vue explicitement confier le rôle de PDR, cette solution apparaît conforme au principe de subsidiarité.

L'absence de mécanisme de prévention de prévention et de gestion des crises par le PDR est une

faible majeure des unions monétaires CFA. Le projet ECO pour les pays de la CEDEAO devra éviter de reproduire ce même défaut de conception. Ce qui passe notamment par la mise en place d'une banque centrale garante de la stabilité macroéconomique, et dotée d'outils de supervision et de gestion des crises. Faute de quoi l'alternative serait la mise en place des politiques monétaires nationales souveraines plus susceptibles *a priori* de concilier la stabilité macroéconomique et les exigences de politiques de développement déployées à l'échelle nationale.

Notes

1. Cette stabilité peut être définie comme le maintien de l'économie sur son sentier de croissance potentielle. Elle vise à prévenir les crises économiques et financières, les fortes fluctuations de l'activité économique etc.
2. Les régimes de fixité durable appelés aussi régimes d'ancrage durable se caractérisent par leur rigidité, dans la mesure où les actions discrétionnaires des autorités monétaires sont réduites. Ils imposent des contraintes d'équilibre extérieur au détriment de la politique économique interne.
3. "The central bank, in virtue of its function as the lender of last resort, is the source of currency. It regulates the supply of currency by regulating its lending. By restricting its lending it causes the other banks to restrict their lending, and so it compresses the consumers' income and outlay. By relaxing its lending it causes the other banks to lend more liberally, and so it enlarges the consumers' income and outlay." (Hawtrey, 1932, p. 279).
4. Ratios de couverture supérieurs à 100% depuis la dévaluation de 1994 pour s'établir dans la période récente à moins de 80%.
5. Les dirigeants des 15 pays membres de la CEDEAO visaient

à réaliser une union monétaire et monétaire d'ici la fin 2020 mais ont abandonné ce calendrier car les pays membres n'étaient pas prêts. Ils étaient loin de la convergence macroéconomique préalable nécessaire au bon fonctionnement d'une telle union – en particulier des niveaux d'inflation similaires et des ratios dette et déficits public/PIB en dessous des plafonds communautaires.

6. <https://www.dw.com/fr/covid-19-afrique-banque-mondiale-%C3%A9conomie/a-58294318>
7. Pour endiguer les effets induits par la crise sanitaire, la BCEAO entend appuyer les États dans la mobilisation de ressources financières pour résoudre des difficultés occasionnées par la crise sanitaire liée au Covid-19.

Références

- Bagehot, W., 1873, *Lombard street: a description of the money market*, new edition, London, H.S. King; Homewood.
- Baring, S. F., [1797] 1967, *Observations on the Establishment of the Bank of England and the Paper Circulation of the Country*, New York, Augustus Kelley.
- Cabrillac, B. et Rocher, E., 2013, « Les perspectives des unions monétaires africaines », *Revue d'économie financière* n°110, pp. 99-125.
- Debrun, X., Masson, P., et Patillo, C., 2010, « Should African monetary unions be expanded? An empirical investigation of the scope for monetary integration in sub-Saharan Africa », IMF Working paper N°10//157.
- De Grauwe, P., 2011, « La Banque Centrale Européenne, un Prêteur en Dernier Ressort », *Revue de politique économique*, n° 11, pp.17-20 ».
- Figuat, J. M., 2000, « Le prêteur en dernier ressort international », *Revue d'économie financière*, n° 56, pp. 57-75.



- Gérardin, H., 1982, « L'intégration monétaire et économique régionale : une alternative pour le développement des PMA ? L'exemple de l'Afrique de l'Ouest », *Mondes en développement*, n°39, pp. 387-400.
- Guillaumont-Jeanneney, S., 2006, « L'indépendance de la Banque Centrale des États de l'Afrique de l'Ouest », *Revue d'Économie du Développement*, n°1 vol 14, pp. 45-77.
- Goodhart, C. A. E., 1987, 'Why do banks need a central bank?', *Oxford Economic Review*, 39, pp. 75-89.
- Goodhart, C. A. E., 1999, 'Myths about the lender of last resort', *International Finance*, 2, pp. 339-60.
- Hawtrey, R. G., 1928, *Trade and credit*, Longmans, Green & Co, London.
- Hawtrey, R. G. (1932) *The Art of Central Banking*, Aberdeen University press, London, New-york, Toronto.
- Humphrey, T. M., 1985, « Lender of last resort, the concept in history FRB of Richmond », *Economic Review*, 75 (Mar./Apr.) 8-16
- Karyotis, C., 2009, "Les banques centrales face au risque systémique", in *Expansion Management Review*, n° 132, pp. 101-109, <https://doi.org/10.3917/emr.132.0101>.
- Mitchell, W., L.R. Wray et M. Watts. 2019, *Macroeconomics*, Red Globe Press.
- Ndao, S., 2020, « External Dependence of the African Franc CFA zone. Empirical Investigations on Money Supply Process », in *Economic Alternatives*, (3):357-367.
- Pigeaud, F. et Sylla N. S., 2018, *L'arme invisible de la Françafrique. Une histoire du FCFA*, Paris, La Découverte.
- Thornton, H., [1802] 1939, *An Enquiry into the Nature and Effects of the Paper Credit of Great Britain* (repr. ed. F. A. von Hayek) London, George Allen and Unwin.
- Viner, J., 1950, *The Customs Union Issue*, Carnegie Endowment for International Peace, New York (É.-U.).

Revisiting African Monetary Integration through the Work of Joseph Pouemi

Introduction

Monetary integration is a long-held Pan-Africanist goal. The Economic Community of West African States committed in 1975 to creating a regional single currency, and the Organization of African Unity agreed in 1991 to the goal of a single continental currency (Asongu, Nwachukwu and Tchamyou 2017). East African governments vowed in 2013 to revive and expand the East African shilling. Yet there has been growing opposition to one of the oldest monetary unions in Africa – indeed the world – the CFA franc zone. The announcement in December 2019 by Presidents Macron of France and Ouattara of Côte d'Ivoire to reform the CFA franc and rename it the eco has sparked debates over whether monetary unions are conducive

Francisco Perez
Visiting Lecturer,
Trinity College, USA

to growth and broad prosperity, and what kind of monetary unions have been or could be successful in Africa. The proposed reforms do not address the most important criticism of the CFA franc made by economists: its peg to the euro – previously the French franc. Critics of the peg to the euro have called either for a 'nationalist exit', where each government in the CFA zone would create its own domestic currency and let its exchange rate with its neighbours float, or a 'Pan-Africanist exit' where members would keep some form of

monetary union but cuts ties to the French government (Nubukpo, Ze Belinga, Tinel et al. 2016; Pigeaud and Sylla 2021).

The writings of the Cameroonian Joseph Tchundjang Pouemi (1937–84), one of the few economists to theorise money from an African perspective, can help elucidate these debates (2000 [1980]). Pouemi is a precursor of theories of financial dependence (Vernengo 2006; Koddenbrock and Sylla 2019). Writing during the turbulent 1970s when discussions over the structure of the international monetary system and its reform were pressing and lively (Eichengreen 2019), Pouemi argues for eliminating the fixed exchange rate to the French franc and for greater monetary co-operation among African governments. Pouemi dismisses the domi-

nant approach to the feasibility of international monetary integration, the theory of optimum currency areas (OCAs), for naively ignoring the political factors that are essential to forming and sustaining monetary unions. Studies based on this approach tend to doubt the viability of existing and proposed monetary unions in Africa (Debrun, Masson and Pattillo 2005; Masson and Pattillo 2005; Qureshi and Tsangarides 2006; Zhao and Kim 2009; Debrun, Masson and Pattillo 2011; Asongu, Nwachukwu and Tchamyu 2017).

Instead, Pouemi contends that monetary integration in Africa is necessary but for different reasons than in Europe. The goal of regional economic integration in Africa is to create larger domestic markets that allow for the exploitation of increasing returns to scale in many productive sectors. He also addresses the objections to African monetary integration: first, that African countries trade little with another; second, that monetary unification should be the last step in a process of economic integration; and, third, that monetary unions would be dominated by regional powers like Nigeria.

Finally, he explains that building a viable monetary union requires policy coordination and solidarity among states; in other words, it is primarily a political project. CFA governments could keep a single currency, but as the experience of the Eurozone has demonstrated, to make it a successful vehicle for high growth and convergence among members would require greater political and fiscal integration (Stiglitz 2016; Varoufakis 2016; Perez 2018). Given how difficult such political unity has proven, Pouemi advocates for a looser agreement, like the European Monetary System of the 1980s with each country having

its own currency that is pegged at a fixed, but adjustable, rate to that of other members. He also advises governments to pool their reserves, both as a way of economising on them by avoiding the use of foreign exchange in payments among themselves, and as a form of risk-sharing and mutual aid.

Ending French Tutelage

Pouemi is a harsh critic of the CFA franc since it entails abandoning an autonomous monetary policy and the need to restrict commercial bank credit to maintain the fixed exchange rate to the French franc/euro (2000: 100). He insists that the CFA franc is simply the French franc (FF) in disguise: ‘Only one currency circulated in the colonial empire. That here or there it carried different names changes nothing: the Djibouti dollar is well and truly the French franc, the CFA as well. Nigerian pounds or those of the Gold Coast were nothing but the pound sterling. The colonial monetary zone is a single currency zone’ (*ibid.*: 156).¹ While many African governments have abused their ability to create money at will, no country has achieved industrialisation without development-oriented monetary and credit policies (Epstein 2013; Pérez 2021). An independent monetary policy is a necessary, if not sufficient, condition for economic development.

Pouemi maintains that high unemployment and underemployment are proof that there is insufficient domestic credit – or that it has been misallocated. Therefore, if ‘[t]he solidity of the CFA franc is based on restricting M [the money supply], a restriction not desired by the states, but one proceeding from the very architecture of the zone’ (Pouemi 2000: 100)² then the peg to the euro is a brake on the growth of output and employ-

ment. Economic performance in the CFA zone has been slower than other African countries (Pigeaud and Sylla 2021), with lower levels of financial development as well (Ghura, Kpodar and Singh 2009).

If monetary union with Europe – in the form of the fixed exchange rate to the euro – hinders economic development in West and Central Africa, what are the effects of sharing the same currency – the ultimate form of monetary union – with other African governments? Should governments in the CFA zone create their own currencies or should they keep their single currency after jettisoning the peg to the euro?

Optimum Currency Areas

Following the seminal work of Robert Mundell (1961), conventional economists tend to focus on whether African monetary unions – either existing ones like the CFA franc or proposed ones like the East African shilling and eco – form ‘optimum currency areas’ (Debrun, Masson and Pattillo 2005; Masson and Pattillo 2005; Qureshi and Tsangarides 2006; Zhao and Kim 2009; Debrun, Masson and Pattillo 2011; Asongu, Nwachukwu and Tchamyu 2017). Mundell (1961) emphasises that regions that are most similar in their response to shocks are an OCA, and that factor (labour and capital) mobility is necessary for fast adjustment. For two or more regions to comprise an OCA, Mundell argues, they must not face asymmetrical or asynchronous shocks. He assumes that wages and prices adjust slowly, while exchange rates move quickly to achieve external balance. If a shock – for instance, an increase in the price of a key import – affects the entire region in a similar way then a common monetary policy is effective. But, if one region is experiencing an

economic boom while another is in recession, the monetary policy that is appropriate for one region may not be best for the other. In that case it is more efficient for each region to maintain a flexible exchange rate with the others.

Imbalances between regions, however, are the norm; no relatively large economic area is ever entirely homogeneous. In face of asymmetric shocks, Mundell stresses the importance of factor mobility – especially labour – across the currency area. For adjustment to happen smoothly, workers should be able to move easily from areas of high unemployment to low unemployment, capital from depressed areas to booming ones, and goods from regions where prices are lower to those where they are higher. Factor mobility should therefore determine currency borders. Ideally, factors should be (relatively) mobile within OCAs and immobile across them (Mundell 1961: 661; Perez 2018).

Pouemi rejects the theory of optimum currency areas as too academic, since it ignores the political factors which predominate in the formation and durability of monetary unions. He states bluntly: ‘The issue of the optimality of currency areas will not be approached here since it is an example of those theories so abstract that they are useless. Instead, and dismissing this deductive attitude that consists of taking a concept to see if reality satisfies, we will depart from the observation of Africa as it is, in the world as it is, to see what kind of monetary integration is likely to succeed’ (2000, 229).³ What determines whether countries decide to form a monetary union and stay in one is not how alike their economies are to those of their neighbours but their willingness to cooperate on monetary

affairs. Countries wishing to join or deepen monetary union should therefore be evaluated primarily on ‘solidarity’ not ‘similarity’ criteria (Perez 2018).

Monetary Integration in Africa?

There are three arguments against monetary integration in Africa. First, that African countries trade too little with one another to benefit from reducing – or eliminating in case of a single currency – the risk of exchange rate volatility. Second, that a single currency should be the culmination of a process of regional economic integration, not one of the initial steps. Third, that smaller African countries should fear the domination of monetary unions by regional powers like Nigeria and South Africa.

Economists in the OCA tradition caution against monetary unions among African countries since they trade little with each other, but to Pouemi, one of the goals of monetary integration is precisely to promote regional trade to enlarge the size of the ‘domestic’ market. Greater economic integration is necessary since many – if not most – African economies are currently too small to achieve the economies of scale inherent in production in many industries. The presence of increasing returns to scale means that the production of certain goods and services will only happen if the domestic and export markets for them surpass certain thresholds for size. This implies that an industry either exists at a significant scale in a given country or it does not exist at all. For example, most countries simply do not have an automobile sector.⁴ It does not make sense to build an automobile assembly factory in the Gambia to serve only the Gambian market, it is too small; such limited produc-

tion would be inefficient. However, a Gambian automobile assembly factory exporting to the rest of ECOWAS is potentially viable.

Pouemi, therefore, stresses that the potential benefits and costs of monetary union are different for rich and poor countries. ‘There is not only a difference of perception of the mechanisms of cooperation [between Europe and Africa] there’s a difference of the conception of common life. Economic cooperation, as it is conceived in the industrialised West, is the Kennedy Round, North-South dialogue, the EEC [European Economic Community], etc., in other words, essentially “customs disarmament” or common defence; armament is the rule, disarmament the exception’ (*ibid.*: 232).⁵ In Africa, however, economic cooperation is a positive-sum game due to the opportunity it creates for achieving economies of scale in production. ‘What we are witnessing’, in Africa instead, is the search ‘*before trade*, of means of producing together, of uniting forces to set up production units as financially profitable as possible, it is true, but first of all economically useful and socially effective’ (Pouemi 2000: 231).⁶ The claim that monetary union leads to greater trade of goods and services is controversial, but there is some evidence that while trade among CFA zone members is low it would be even lower without the CFA franc as a single currency (Rose 2000; Rose and Honohan 2001; Nitsch 2002; Glick and Rose 2016).

Pouemi also questions the view that monetary integration should come last in the process of regional economic integration, following the same sequence as the European Union from a free trade zone to a customs union, to a common market and finally a monetary union. ‘This view is not only imaginary,

it is practically non-verified Theoretically it is indefensible: a 10 per cent decrease in tariffs could be... offset by a devaluation of 10 per cent' (Pouemi 2000: 232).⁷ Depending on regional political and economic circumstances, a customs union tariff reduction or a monetary union – fixed exchange rates – may be easier to form first, but the order is not as important as the need for governments to coordinate macroeconomic policies in either case. Given the different rationale for monetary unions in Africa compared to Europe and other high-income countries, it follows that *the sequence of regional economic integration would also be different.*

Pouemi dismisses arguments that Nigeria would dominate the proposed West African monetary union as part of the classic colonialist tactic of 'divide-and-conquer'. While he acknowledges that 'monetary union between unequal partners poses problems', these are 'only problems, open to solutions' (*ibid.* 233).⁸ They do not make monetary integration impossible. As long as monetary integration in Africa remains a positive-sum game then Africans should seek to further it. African governments would not have to fear a loss of sovereignty since no 'currency would be the reserve of others. Each country would have its own central bank, free to conduct the policy that best suits the directives judged necessary by the government.' As Pouemi explains, 'The only loss of sovereignty following such a union would be the respect of the collective balance. It would not be appropriated by anyone; it would be at the service of all. It would be for that matter, less a loss of sovereignty than the collective discipline necessary to all communal life' (*ibid.*: 237).⁹

A Vision for African Monetary Integration

Pouemi emphasises that there are many possible forms of monetary integration 'from complete lack of any form of cooperation to the existence of a single currency. Any intermediate arrangement whereby the effects of a completely independent currency are diminished, and therefore approach those of a single currency' is a form of integration (*ibid.*: 230).¹⁰ He advocates for an African monetary integration scheme with fixed exchange rates between members, reserve pooling, and a common unit of account – like the European Currency Unit that preceded the euro.¹¹ In addition, a common policy on capital controls or at least collective supervision of international capital flows would be established.

Fixed but adjustable exchange rates – as in the Bretton Woods or European Monetary Systems (Eichengreen 2019) – would allow each nation greater monetary and exchange rate policy autonomy than a single regional currency. 'Such a decision, simple, easy to take', Pouemi maintains, 'would give regional groupings more chance of success than a thousand inter-governmental conferences' (2000: 237).¹² Accordingly, he thinks the debate over whether the CFA franc is overvalued is misguided, since there is no *a priori* reason for all its members to have the same exchange rate. A single currency may become necessary if regional trade reaches a high level, or if there is a relatively large regional budget, but until then a well-managed fixed exchange rate system would deliver many of the same benefits.

Settling payments using a common unit of account instead of foreign exchange reserves would

help economise on the latter. Western Europe's recovery after WWII when it – like much of the world – was suffering a 'dollar shortage' is partly due to the creation of a European Payments Union. Instead of settling all of their bilateral trade in US dollars (for example French importers paying for Belgian goods in dollars), members of the payments union agreed to settle only their multilateral balances in dollars (so the French would only transfer dollars to Belgium if they were in deficit to the payments union as a whole and the Belgians had a surplus). The West Africa Clearing House was established in Freetown in 1975 for this very purpose.

Moreover, Pouemi suggested that African governments with ample foreign reserves could lend them to those in need, potentially creating mutual gains. He gives the example of Gabon's massive trade surpluses after the Organization of Petroleum Exporting Countries' embargo of 1973 led to a steep rise in the price of oil. Gabon spent its reserves on imported consumption goods, and then quickly found itself in debt. Gabon was not able to productively absorb these surpluses in such a short period. At the same time, oil importing countries, like Zaïre and the Central African Empire, were experiencing large trade deficits. Pouemi suggests that the Gabonese could have lent their reserves to the governments of Zaïre and the Central African Empire and made a higher return than buying low-yielding American or European government bonds. The Zairean and Central African governments surely would have preferred borrowing dollars from Gabon at a lower rate than that offered by Western banks.

Conclusion

The CFA zone's current structure is modelled on the Eurozone's neoliberal vision of monetary unification (Pigeaud and Sylla 2021). While the free movement of capital, goods and labour – as stressed by the optimum currency areas literature – would help diffuse shocks through African monetary unions, without the ability to adjust exchange rates or have automatic fiscal transfers from surplus to deficit nations, African monetary integration could lead to divergence as in the Eurozone (Stiglitz 2016; Varoufakis 2016). Therefore, as the great Cameroonian theorist Joseph Pouemi reminds us, to reach its full potential, African monetary integration must be built on principles of independence, unity and solidarity.

Notes

1. 'Une seule monnaie circulait dans l'empire colonial. Qu'ici et là elle portât des noms différents n'y change rien : le dollar de Djibouti, c'était bel et bien le franc français ; le franc CFA aussi. Les livres nigérianes ou de la Gold Coast n'étaient que de la livre sterling. La zone monétaire coloniale est une zone à monnaie unique.'
2. 'la 'solidité' du franc CFA, elle est basée sur la restriction de M, restriction non pas voulue par les Etats, mais procédant de l'architecture même de la zone'.
3. 'Le problème de l'optimalité des zones monétaires ne sera donc pas abordé ici, parce qu'il est l'exemple de ces théories si abstraites qu'elles sont inutilisables. Au contraire, et écartant en cela l'attitude aprioriste qui consiste à prendre un concept pour voir si les réalités le satisfont, nous partirons de l'observation de l'Afrique telle qu'elle est, dans le monde tel qu'il est, pour essayer de dégager le type d'intégration monétaire qui a des chances de ne pas échouer.'
4. According to the International Organization of Motor Vehicle Manufacturers, only forty-one countries produced automobiles. Of those only four – Algeria, Egypt, Morocco and South Africa – are in Africa, with a combined production in 2019 smaller than that of Indonesia alone. See: <https://www.oica.net/category/production-statistics/2020-statistics/>.
5. 'Il n'y a pas qu'une différence de perception des mécanismes de la coopération, il y a une différence de conception de la vie en commun. La coopération économique telle qu'on la conçoit en Occident industrialisé, c'est le Kennedy Round, le dialogue Nord-Sud, la CEE, etc. c'est-à-dire essentiellement le "désarmement douanier" ou la défense commune ; l'armement est la règle, le désarmement l'exception.'
6. 'Ce à quoi on assiste, hélas ! timidement et de façon isolée, c'est la recherche *avant l'échange* de moyens de produire ensemble, d'unir les forces pour mettre sur pied des unités de production autant que possible financièrement rentables, c'est vrai, mais *d'abord* économiquement utiles et socialement efficaces.'
7. 'Cette vue n'est pas seulement imaginaire, elle est pratiquement non vérifiée Théoriquement, elle est indéfendable : une réduction des droits de douane de 10% peut être, quant à ses effets, annulée par une dévaluation de 10%.'
8. 'Cependant, il convient de le reconnaître, comme toute association l'union monétaire entre partenaires de taille très inégale pose des problèmes, mais seulement des problèmes, susceptibles de solutions.'
9. 'aucune monnaie ne serait l'instrument de réserves des autres. Chaque pays aurait sa banque centrale, libre de conduire la politique qui convient aux directives jugées nécessaires par le gouvernement. La seule perte de souveraineté consécutive à une telle union serait la contrainte du respect de l'équilibre d'ensemble.
10. 'Parler d'intégration monétaire, c'est, en réalité, évoquer une gamme infinie de situations allant de l'absence de toute forme de coopération à l'existence d'une monnaie unique. Tout arrangement intermédiaire par lequel les effets de la monnaie totalement indépendante sont amoindris, et par conséquent ceux d'une monnaie commune approchés, est une intégration.'
11. The Franco-Egyptian economist Samir Amin made a similar reform proposal, see Sylla (2021).
12. 'Une telle décision, simple, facile à prendre, donnerait aux regroupements régionaux plus de chances de succès que mille conférences intergouvernementales.'

References

- Asongu, S., Nwachukwu, J., and Tchamyou, V., 2017, 'A literature survey on proposed African monetary unions', *Journal of Economic Surveys* 31 (3): 878–902.
- Debrun, X., Masson, P. R., and Pattillo, C., 2011, 'Should African monetary unions be expanded? An empirical investigation of the scope for monetary integration in sub-Saharan Africa', *Journal of African Economies* 20 (Suppl. 2): ii104–50.
- Debrun, X., Masson, P., and Pattillo, C., 2005, 'Monetary union in West Africa: who might gain, who might lose, and why?', *Canadian Journal of Economics/Revue Canadienne d'Economie* 38 (2): 454–81.
- Eichengreen, B., 2019, *Globalizing Capital: A History of the International Monetary System – Third Edition*, Princeton, NJ: Oxford: Princeton University Press.
- Epstein, G., 2013, 'Developmental central banking: winning the future by updating a page from the past', *Review of Keynesian Economics* 1 (3): 273–87.

- Ghura, D., Kpodar, K., and Singh, R. J., 2009, 'Financial deepening in the CFA franc zone: the role of institutions', *IMF Working Papers* 09 (113): 1.
- Glick, R., and Rose, A. K., 2016, 'Currency unions and trade: a post-EMU reassessment', *European Economic Review* 87 (August): 78–91.
- Koddenbrock, K. and Sylla, N. S., 2019, 'Towards a political economy of monetary dependency: the Case of the CFA franc in West Africa', *MaxPo Discussion Paper*, Max Planck Sciences Po Center on Coping with Instability in Market Societies, 19 (2).
- Masson, P. R. and Pattillo, C. A., 2005, *The Monetary Geography of Africa*, Washington, DC: Brookings Institution Press.
- Mundell, R., 1961, 'A theory of optimum currency areas', *American Economic Review* 51 (4): 657–65.
- Nitsch, V., 2002, 'Honey, I shrunk the currency union effect on trade', *World Economy* 25 (4): 457–74.
- Nubukpo, K., Belinga, M. Z., Tinel B., and Dembélé, D. M., 2016, *Sortir l'Afrique de la servitude monétaire: à qui profite le franc CFA?*, La Dispute.
- Perez, F., 2018, 'Solidarity vs similarity: the political economy of currency unions', *The Political Economy of International Finance in an Age of Inequality*, November, <https://www.elgaronline.com/view/edcoll/9781788972628/9781788972628.00019.xml>.
- Perez, F., 2021, 'East Asia has delinked – can Ethiopia delink too?', *Review of African Political Economy* 48 (167): 102–18.
- Pigeaud, F., and Sylla, N. S., 2021, *Africa's Last Colonial Currency: The CFA Franc Story*. Translated by Thomas Fazi, London: Pluto Press.
- Pouemi, J. T., 2000 [1980], *Monnaie, servitude et liberté*, Paris: Menaibuc.
- Qureshi, M. S., and Tsangarides, C. G., 2006, 'What is fuzzy about clustering in West Africa?', *IMF Working Papers* 06 (90): 1.
- Rose, A. K. 2000, 'One money, one market: the effect of common currencies on trade', *Economic Policy* 15 (30): 8–0.
- Rose, A. K. and Honohan, P., 2001, 'Currency unions and trade: the effect is large', *Economic Policy* 16 (33): 433+449–461.
- Stiglitz, J. E., 2016, *The Euro: How a Common Currency Threatens the Future of Europe*. First Edition, New York: W. W. Norton & Company.
- Sylla, N. S., 2021, 'Fighting monetary colonialism in Francophone Africa: Samir Amin's contribution', *Review of African Political Economy* 48 (167): 32–49.
- Varoufakis, Y., 2016, *And the Weak Suffer What They Must? Europe's Crisis and America's Economic Future*, New York: Nation Books.
- Vernengo, M., 2006, 'Technology, finance, and dependency: Latin American radical political economy in retrospect', *Review of Radical Political Economics* 38 (4): 551–68.
- Zhao, X., and Kim, Y., 2009, 'Is the CFA franc zone an optimum currency area?', *World Development* 37 (12): 1877–86.



FORTHCOMING / À PARAÎTRE



Maud Saint-Lary est anthropologue, chargée de recherche à l'IRD (IMAF).

Fabienne Samson est anthropologue, chargée de recherche (HDR) à l'IRD et codirectrice de l'IMAF (Institut des mondes africains) depuis 2019.

Mame Penda Ba est professeure agrégée en science politique à l'université Gaston Berger de Saint-Louis (Sénégal).

Dans les sociétés ouest-africaines, l'espace public est fortement imprégné de religiosités. Il s'y édicte une kyrielle de conduites à tenir susceptibles d'influencer les croyants. Comprendre ces dynamiques religieuses implique de saisir comment ces normes pénètrent la vie privée des individus, et comment les croyants – chrétiens et musulmans – se saisissent de ces normes, les mettent en scène ou les détournent dans leur quotidien. Fruit d'un travail collectif mené dans l'ANR « Priverel », en partenariat avec les universités de Ouagadougou (Burkina Faso), Abomey Calavi (Bénin) et Gaston Berger (Saint-Louis, Sénégal), cet ouvrage s'appuie sur la notion « d'espace privé religieux » pour analyser l'appropriation par les croyants des normes religieuses au Bénin, au Burkina Faso, en Côte d'Ivoire et au Sénégal. Ce livre suit un parti pris méthodologique en s'appuyant sur des objets et des matérialités éclairantes pour comprendre la religiosité dans sa dimension privée, voire intime. Se déclinent alors des manières de vivre le religieux dans les espaces domestiques et les lieux de cultes; des logiques d'adhésion, d'enfermement ou de cumul. Les contributions permettent d'appréhender les marges de manoeuvre des individus dans leurs pratiques religieuses, en tenant compte des contraintes sociales familiales, de classe ou de groupe.

SAMIR AMIN : « Les Africains veulent répéter l'erreur commise par l'Europe en calquant leurs projets de monnaie unique sur l'euro »

*Interview par Ndongo Samba Sylla,
22 février 2018, Forum du Tiers-Monde, Dakar, Sénégal*

Le texte ci-dessous est une version éditée d'une interview de Samir Amin (1932-2018) que Ndongo Samba Sylla a menée en préparation de son livre sur le franc CFA¹ coécrit avec la journaliste française Fanny Pigeaud². L'entretien a duré un peu plus d'une heure (une version audio est disponible). Les échanges ont porté principalement sur la proposition de réforme du franc CFA en Afrique de l'Ouest que Samir Amin avait élaborée à la demande du président nigérien Hamani Diori à partir de 1969³. Parmi les sujets connexes abordés dans ce riche entretien : l'expérience du Mali en dehors de la zone franc (1962-1967), le projet d'intégration économique entre le Mali, la Guinée et le Ghana au début des années 1960, les limites de la monnaie unique de la CEDEAO et de l'euro dont elle s'inspire, la zone de libre-échange continentale africaine (ZLECAf), le rôle jusque-là plutôt passif des intellectuels africains francophones dans la lutte pour l'émancipation économique et monétaire, etc.

Eu égard aux débats actuels sur le franc CFA et l'intégration monétaire en Afrique de l'Ouest, nous pouvons retenir la leçon suivante de Samir Amin : « On ne résout pas les problèmes économiques par des moyens monétaires. On ne résout pas la question des moyens économiques sans disposer de l'outil monétaire. La monnaie n'est pas la clé du problème. C'est un outil. La clé, ce sont les choix en matière de politique économique et sociale. La monnaie est au service de ces choix. Si elle est au service des choix libéraux, c'est autre chose. »

Peux-tu revenir sur le projet de réforme que tu avais soumis à Hamani Diori ?

Hamani Diori connaissait mes écrits au sujet des États africains nouvellement indépendants. Il m'avait invité à échanger avec lui. Sa question a été la suivante : Est-ce que la zone CFA [en Afrique de l'Ouest] ne devrait pas et ne pourrait pas être réformée de manière que les États africains puissent avoir une marge leur permettant de contrôler le crédit et de l'orienter vers des activités que nous jugeons plus utiles au développement ?

Ndongo Samba Sylla

Rosa Luxemburg Foundation,
Dakar, Sénégal

Ma réponse a été :

Des réformes sont toujours possibles, elles sont presque toujours souhaitables; aucun système n'est parfait et celui-là bien moins que d'autres. Ce système est un système colonial. Je n'utilise pas ce terme pour être méchant avec les Français. Ce système n'a rien changé à celui qui existait à l'époque coloniale, à savoir que la BCEAO (Banque centrale des États de l'Afrique de

l'Ouest) est un institut d'émission, mais pas une banque centrale, même si on a changé son nom. D'un côté, l'institut d'émission émet des CFA uniquement contre des francs, ce qui signifie que le franc CFA n'est rien d'autre que du franc français avec un dessin différent. D'un autre côté, les pays qui utilisent le franc CFA sont totalement intégrés avec l'économie française. Ils ont hérité cela de l'époque coloniale, avec l'installation de banques françaises. La situation demeure, même s'il est aujourd'hui autorisé à d'autres banques de s'installer dans la zone. Mais ce sont pratiquement de grandes banques françaises qui continuent

de dominer le paysage bancaire. À l'époque, elles n'avaient pas de succursales africaines et commençaient tout juste à en avoir, comme avec Bicis/BNP. Par conséquent, elles n'ont aucun problème de liquidités parce que si elles en manquent, elles les font venir de leur siège français. Et si elles ont trop de liquidités, elles les envoient en France. Donc, aucune politique de crédit n'est possible, aucune politique *nationale* de crédit. Et ne pouvoir faire aucune politique n'est pas une bonne chose.

Maintenant, attention aux illusions. On peut faire une bonne politique de crédit ou faire une mauvaise politique de crédit – ai-je dit à Hamani en rigolant. De même qu'on peut faire une bonne politique quand on a un État indépendant, on peut aussi faire une mauvaise politique intérieure ou internationale. Mais vous avez le droit d'être indépendant. Vous l'avez conquis. Vous avez donc le droit de faire la politique que vous voulez, même mauvaise.

J'ai aussi fait savoir à Hamani que je suis de ceux qui ne croient pas à l'efficacité prétendue des politiques de crédit que la théorie économique conventionnelle postule. La théorie économique conventionnelle donne aux politiques de crédit une puissance qu'elle n'a pas, à mon avis, dans le capitalisme. Nous sommes dans le capitalisme. Je ne parle pas d'un autre système imaginaire. Parce qu'il n'y a pas une offre et une demande de monnaie indépendantes l'une de l'autre, comme on pourrait imaginer qu'il y en a pour l'offre et la demande de mil ou de bicyclettes. La demande de monnaie crée son offre et c'est la raison pour laquelle le quantitativisme a toujours été scientifiquement sans fondement.

L'économie conventionnelle, pour ne pas dire bourgeoise, est une économie qui cherche à déterminer les prix relatifs des biens les uns par rapport aux autres, en fonction des techniques de production, des équations de production et des équations de la demande, sans monnaie. La monnaie, comme elle existe, doit être introduite. Elle est introduite après coup, sous sa forme la plus bête, c'est-à-dire quantitativiste. Keynes, que l'on considère comme non conventionnel, reste tout à fait conventionnel. Il ajoute simplement une demande particulière : la demande pour la liquidité.

Pour Keynes, mieux vaut avoir un bien liquide qu'un bien négociable, comme tous les biens, mais dont le prix est incertain. D'où le prix de la liquidité. Il a donné au taux d'intérêt une raison double. D'une part, c'est la rémunération du risque de l'investissement et d'autre part, c'est la perte de la préférence pour la liquidité. Mais cela reste une théorie quantitative.

Marx a dit et répété que la demande de monnaie est une demande objective. Entre le moment de la production et le moment de la réalisation de leur production, c'est-à-dire celui où ils récupèrent leurs sous, les capitalistes ont besoin de disposer d'un crédit qui leur permette de traverser ce temps. Cette masse calculable, à l'époque, je ne l'avais pas calculée. J'avais juste affirmé dans ma thèse de doctorat en 1957 qu'elle était calculable. Depuis, je l'ai quantifiée dans un modèle très simple, dans *La Loi de la valeur*⁴ et surtout dans *La Loi de la valeur mondialisée*⁵. On peut donc calculer la masse de crédits nécessaires.

Donc, voilà un autre point que j'ai abordé avec Hamani. Je voulais rester sur un langage relativement simple. Hamani n'était pas un économiste.

Quel était et quel est le type de politique de crédit souhaitable ?

Il y a, dans les pays en voie de développement, beaucoup d'illusions sur une politique de crédit offensive, avec une optique du genre :

nous allons affecter les crédits à l'industrialisation, à l'amélioration de la production agricole, à construire des infrastructures, etc.

En fait, une politique de crédit doit être véritablement indépendante de la situation de l'économie mondiale. On peut limiter ses effets sur les importations induites en faisant attention à ne pas faire des investissements qui entraînent des importations dépassant nos capacités d'exportation, et qui créent donc un déficit extérieur. On peut également limiter ses effets sur les finances publiques.

Poursuivant, j'ai abordé le cas des pays africains qui ont, semble-t-il, une monnaie nationale, c'est-à-dire une apparence de banque centrale qui s'appelle Banque centrale du Ghana, Banque centrale du Nigeria ou Banque centrale du Kenya, et qui émet une monnaie qui a un nom quelconque et est considérée comme une monnaie nationale. Cette apparence est confortée par le fait que la banque centrale est une institution publique, appartenant à l'État, et qui est théoriquement en relation étroite avec le ministère des Finances, même si son gouverneur a du pouvoir. Mais ce n'est qu'une apparence. Cet aspect était moins visible à l'époque. Il l'est davantage aujourd'hui.

Pourquoi utilises-tu les guillemets quand tu parles des monnaies de ces pays ?

Ces monnaies apparemment nationales fonctionnent dans des pays où les portes sont relativement ouvertes (à l'époque, ce n'était pas tout à fait complètement ouvert); avec des banques étrangères qui s'établissent, à l'image des banques anglaises comme la Barclays au Ghana, au Nigeria et au Kenya. Celles-ci sont dans la même situation que les banques françaises en zone franc. Elles peuvent exporter et importer librement. Parfois, il y a des limites : elles doivent déclarer et donner le motif des exportations et des importations, mais on ne les en empêche pas. Et par conséquent, si elles disent « nous avons trop de liquidités ici, nous ne savons pas quoi faire. Nous allons les placer ailleurs », on les laisse faire. Et inversement, si elles n'ont pas assez de liquidités sur place, elles peuvent les trouver en métropole. Par exemple, au Kenya, il peut être rentable pour les banques anglaises de soutenir les éleveurs blancs ou les éleveurs noirs qui veulent améliorer leurs ranchs. Si les liquidités leur font défaut, elles peuvent les importer depuis l'Angleterre.

La situation n'a-t-elle pas évolué depuis lors ?

Aujourd'hui, le Fonds monétaire international (FMI) est ce que j'appelle l'Agence du colonialisme, de l'impérialisme mondial de gestion des monnaies du tiers-monde. Ce n'est rien d'autre. Le FMI ne s'occupe pas des relations entre le dollar, la livre sterling, le deutschemark ou le franc français à l'époque, l'euro aujourd'hui, ou le yen.

Ces monnaies sont laissées à la gestion des politiques monétaires

de ces pays et à leurs éventuelles négociations entre eux. Ou ces pays se font une guerre monétaire ou ils font la paix monétaire. Ce sont eux qui en décident. Le FMI n'a rien à voir là-dedans. Il ne fait qu'enregistrer leurs décisions. Par contre, concernant les monnaies des pays du Sud, il les gère exactement comme la Banque de France gère le CFA. C'est-à-dire qu'au lieu d'un colonialisme français, il y a un colonialisme général. Et aujourd'hui, le FMI impose l'ouverture totale au motif qu'elle va faire venir les investissements. Ça ne les fait pas venir, sauf pour piller.

Tu veux dire, si je comprends bien, que les pays africains n'ont pas le contrôle de leurs monnaies ?

Oui, nous n'avons pas de monnaies nationales dans le Sud. Nous avons des monnaies coloniales. Est-ce à dire que rien ne peut être fait avant que nous ayons un autre régime politique représentant un autre système que nous appelons socialiste (on l'appellera comme on voudra)? Dans le cadre d'un tel système, nous aurions une indépendance monétaire, comme nous aurions une indépendance économique et comme nous aurions une indépendance politique. C'est mon opinion. Je l'ai dit à Hamani :

C'est ce à quoi nous devrions aspirer, mais nous ne l'aurons pas demain. Je ne suis pas de ceux qui pensent qu'on peut avoir, par une révolution miraculeuse, un pouvoir qui peut assurer tout ça tout de suite. Des réformes sont possibles.

Je lui ai promis d'y réfléchir et de lui envoyer une proposition et une vision sur des réformes possibles.

Quelle a été ta proposition ?

Ma proposition de réforme était fondée d'abord sur la reconnaissance du fait que nous, en zone CFA, ne dépendons pas seulement de la France, mais de l'Europe. Ensuite, nous voulons faciliter et affermir l'intégration intra-africaine, pas seulement des anciennes colonies françaises, d'une part, et des autres, d'autre part, mais des deux, sur une base sous-régionale peut-être, dans une perspective panafricaine. Enfin, nous voulons avoir une marge de politique de crédit dans l'espoir que nous l'utiliserons intelligemment et bien. Nous avons le droit à l'erreur comme les autres⁶. Voilà l'histoire de cette proposition.

Quelles ont été les suites accordées à cette proposition ?

À l'époque, Hamani Diori n'avait pas une masse d'économistes nigériens suffisamment formés pour avoir une bonne idée de la théorie monétaire du marxisme, de celle de la théorie conventionnelle, du keynésianisme, etc. Il avait quelques bons étudiants, mais sans plus. Ses experts ont approuvé mon projet de réforme, mais je crois qu'ils n'étaient pas équipés pour éventuellement en faire une critique. Ils étaient gentils. Ils avaient de bonnes intentions politiques. Ils étaient progressistes au sens national et social.

Et donc Hamani a accepté ma proposition et l'a soumise à ses homologues de l'UMOA. Il a commencé par les soumettre à Houphouët-Boigny et à Senghor, les présidents des deux plus grands pays de la zone, à savoir la Côte d'Ivoire et le Sénégal. Les deux l'ont rejetée **immédiatement**.

Houphouët, qui était à l'époque complètement sous l'emprise d'experts français, a dit : «Ceci est antifrançais, alors que nous sommes pro-français». Senghor a eu une réponse plus nuancée : «Ce n'est peut-être pas si mauvais, mais c'est **impossible politiquement**», a-t-il soutenu. Ça a été la fin de l'histoire.

Hamani Diori avait **H**aussi le soutien de Canadiens, dont le professeur Rodrigue Tremblay

Les Canadiens tenaient à la réforme de l'UMOA, mais pour des raisons ambiguës. Certains d'entre eux, plus ou moins progressistes, partageaient l'idée d'une Afrique indépendante et développée, etc. Pour d'autres, il s'agissait de trouver le moyen pour les Canadiens, les Américains et d'autres, de pénétrer «le pré carré français». Pour cela, il fallait briser le monopole des banques françaises sur les pays de la zone CFA.

Dans ce contexte, l'université de Montréal a organisé [en 1971, à l'automne] une conférence sur le sujet, où elle a invité les deux parties. C'est-à-dire d'une part moi pour défendre l'idée d'une réforme possible et d'autre part le Français Patrick Guillaumont, qui avait été prof ici à Dakar avant d'être ensuite à Clermont-Ferrand⁷.

Guillaumont et sa femme ont répété des propos du genre :

Les Africains sont incapables de développer une politique de crédit intelligente. Les banques françaises sont des banques merveilleuses. De même qu'elles gèrent la France à merveille, elles peuvent gérer ces pays dans leur intérêt à la merveille.

Ça ne dépassait pas cela et ils s'appuyaient sur le Fonds monétaire international, disant :

Le Fonds monétaire est très content de la situation. Et le Fonds monétaire, c'est vraiment les meilleurs experts du monde en la matière. Alors, est-ce que vous allez écouter les balivernes de Samir Amin, un communiste qui veut semer le désordre pour permettre aux Russes de pénétrer la zone CFA?

Qu'as-tu répondu ?

Je ne leur ai pas répondu. Je me suis contenté de dire que les peuples africains ont conquis leur indépendance politique, mais qu'ils sont très loin d'avoir créé les conditions d'une indépendance économique et donc également monétaire.

Je ne dis pas monétaire avant économique. Les deux doivent avancer ensemble. On ne résout pas les problèmes économiques par des moyens monétaires. On ne résout pas la question des moyens économiques sans disposer de l'outil monétaire. La monnaie n'est pas la clé du problème. C'est un outil. La clé, ce sont les choix en matière de politique économique et sociale. La monnaie est au service de ces choix. Si elle est au service des choix libéraux, c'est autre chose.

Dans l'ensemble, les Canadiens étaient plutôt de mon côté.

Ce qui est amusant, c'est que la stabilité de la monnaie était l'argument principal avancé par les Guillaumont. Or quand le Fonds monétaire international, c'est-à-dire les Américains, a décidé de dévaluer [en 1994] le franc CFA, avec l'accord des Français, sans avertir les États africains, les Guillaumont ont applaudi.

Par la suite, tu as évoqué la question lors d'une conférence organisée par la Banque africaine de développement (BAD) en 1973

Oui, j'étais à la BAD avec Abdoulaye Wade⁸ qui était professeur à l'université de Dakar, un peu à la même époque. Wade a repris et accepté mes propositions. Il a dit : «Samir Amin a bien étudié le problème et je suis d'accord avec lui.»

Mais notre participation n'a servi à rien. La BAD a dit : «Nous sommes dépendants des États africains qui décident.» La BAD n'est pas dépendante des Africains, mais du Fonds monétaire international et de la Banque mondiale. C'était donc une conférence bidon. Un dialogue de sourds.

Wade s'est très bien comporté. Toutefois, il a utilisé des arguments qui ne sont pas les miens, des arguments purement nationalistes, sans théorie. À savoir : «Il nous faut une monnaie nationale, un peu comme il nous faut un drapeau national.» Il donnait de mauvais exemples, comme le Ghana qui a sa propre monnaie, etc. Je ne l'ai pas contredit pour lui signifier que le Ghana est une colonie anglo-américaine, alors que nous, Sénégal, sommes une colonie française. Le Ghana et les pays utilisant le CFA sont dans un statut colonial du point de vue économique. Je ne le lui ai pas dit parce que c'était inutile.

La seule chose qu'on a faite, c'est bien bouffer, être reçus par Houphouët, être logés dans des suites à l'hôtel Ivoire, etc. (*rires*). À part ça, cette conférence était une rigolade totale. Sans intérêt.

Qu'est-ce qu'il faut faire aujourd'hui pour que les pays africains aient plus de souveraineté économique et monétaire ?

Aujourd'hui, je crois qu'on peut aller plus loin qu'à l'époque. C'était les années soixante-dix quand même. C'était la première décennie assez bonne du développement africain avec des petites avancées dans le domaine de l'éducation, dans le domaine de la formation des gens, dans le domaine de la construction de l'État, etc. Mais des avancées limitées.

Aujourd'hui, nous sommes face au défi de sortir du libéralisme économique mondialisé. Une réforme est plus difficile à mettre en œuvre aujourd'hui qu'elle ne l'était à l'époque parce qu'elle entraînerait un conflit ouvert avec les États-Unis et l'Europe. Et non seulement les États, mais les forces politiques majeures, même celles qui se prétendent de gauche, mais qui sont mineures, n'ont pas la force de cette bataille.

Le seul pays qui à l'heure actuelle se rapproche d'une monnaie nationale est la Chine, avec son yuan. Parce que le système bancaire reste essentiellement dominé par l'État et parce qu'il y a un Plan réel. Ce n'est pas le *Gosplan*. Il n'est pas directif. Il est très proche du Plan à la gaullienne, du Plan que j'avais connu en France dans les années soixante.

Quand il y a eu la décision des Américains en 1971 de mettre fin à la convertibilité-or du dollar, les États capitalistes développés – c'est-à-dire le Japon, l'Allemagne, la Grande-Bretagne, la France, etc. – ont gueulé. C'était une décision unilatérale. Le président des États-Unis Richard Nixon et son équipe ont dit :

Le dollar est une monnaie américaine⁹. C'est nous qui prenons les décisions. Si c'est un problème, c'est un problème pour les autres, pas pour nous.

L'expression a été reprise par les autorités chinoises quand les Américains leur ont demandé de réévaluer le yuan :

Le yuan est la monnaie de la Chine. Si c'est un problème, c'est un problème pour vous, pas pour nous. C'est votre problème, ce n'est pas le nôtre.

La Chine a donc une **monnaie nationale**.

À part la Chine, y a-t-il d'autres pays qui ont une monnaie nationale, au sens où tu définis ce concept ?

La Russie s'en approche. Elle a une monnaie nationale, mais elle est mal gérée pour des raisons liées à son équilibre social interne. Elle est gérée par les petits copains de Poutine et une partie de l'oligarchie en conflit avec Poutine. La Russie a une vague monnaie nationale.

L'Inde avait une monnaie quasi nationale. Du temps de Nehru et d'Indira Gandhi, il y avait un Plan de développement avec une politique du crédit qui allait avec. Ça impliquait un contrôle des changes et des mouvements de capitaux. Non pas que l'Inde interdît l'entrée des capitaux. Loin de là, elle les appelait. Mais elle contrôlait, avec des moyens limités, les transferts de profits. Avec Narendra Modi¹⁰, et déjà avec le gouvernement d'avant, Manmohan Singh¹¹, l'Inde avait, comme les sociaux-démocrates en Occident, rejoint le libéralisme. Il faut libéraliser vis-à-vis de l'extérieur. Les banques anglaises, américaines et même japonaises se sont engouffrées en Inde.

Prabhat Patnaik¹² est bien plus au courant des détails que moi. Selon lui, l'Inde avait une monnaie qui était nationale à 80 pour cent, maintenant c'est 30 pour cent et bientôt ce sera 0 pour cent, si ça continue. Disons que c'étaient les chiffres qu'il m'avait donnés quand nous avions bavardé.

Aucun pays latino-américain, sauf Cuba évidemment, n'est parvenu à avoir une monnaie véritablement nationale. Quand ils ont eu des monnaies nationales, c'était avec des régimes nationaux, populaires, démagogiques. Ils les ont très mal utilisées. Cela donnait des inflations galopantes, etc. Et ça a toujours amené des restaurations sous la forme d'une dollarisation¹³.

Le Mexique a eu peut-être une monnaie nationale à une époque lointaine, celle des années 1930 et 1940. Le Brésil a tenté de l'avoir à l'époque populiste de Vargas¹⁴, mais aussi à l'époque des dictatures militaires¹⁵. C'est très curieux. C'étaient des dictatures odieuses sur le plan social, anti-ouvrières, réactionnaires et violentes. Mais elles étaient nationales dans le sens où elles voulaient pousser leurs capitaux nationaux à avoir une plus grande place.

L'Argentine a eu une monnaie nationale du temps de Perón¹⁶. Ça a fini par une utilisation très mauvaise et avec le successeur de Perón, cela a été une catastrophe. Ensuite, il y a eu la dollarisation.

Dans le cas des pays africains, l'Égypte a eu une monnaie nationale à 70 pour cent du temps de Nasser. Elle l'a mal utilisée parce que son Plan était lui-même désordonné. L'Égypte n'a pas souffert de la planification. Elle a souffert de l'absence de planification. Elle appelait Plan n'importe quoi ! Dans les pays africains, on compile des

projets et on dit que c'est le Plan! C'était la raison de mon accent, dans mes cours à l'Institut africain de Développement économique et de Planification¹⁷ (IDEP), sur la recherche de cohérence dans les politiques, qui est plus importante que la recherche d'efficacité relative.

Voilà où on en est. C'est-à-dire que ce système implose. Il n'y a pas de projet de réforme cohérent, encore moins de projet de révolution, c'est-à-dire de réforme radicale cohérente. Alors, il implose sous l'effet de ses propres contradictions internes. Nous sommes dans une période de chaos où, hélas, il n'y a pas apparemment et *dans l'immédiat* – j'insiste là-dessus pour ne pas décourager les gens – de projet de réforme cohérent ni pour le CFA ni ailleurs. Il n'y a pas de forces politiques qui pourraient être mises en place dans un horizon court et qui seraient capables de le faire. Il y a un seul pays qui a cette capacité, c'est la Chine, pays qui est sous pression continue et qui pourrait céder à cette pression.

Par conséquent, nous sommes dans une période où c'est l'implosion et le chaos qui dominent et non pas une démarche de réforme du système. Les initiatives prises par les Occidentaux sont contradictoires, incohérentes. Nous sommes dans ce moment.

Le Mali est sorti de la zone franc entre 1962 et 1967 et disposait d'une monnaie indépendante de la France. Pourquoi ça n'a pas marché ?

Le Mali avait un Plan un peu à l'égyptienne. Au départ, les intentions étaient très bonnes, mais la réalité est venue, en un an ou deux, et s'est montrée différente des intentions. L'intention était d'avoir un Plan raisonnable. Ce n'était pas de dire : «Nous allons nous indus-

trialiser, devenir l'égal de l'Union soviétique en deux ans.» Mais l'idée était plutôt d'y aller lentement, d'être cohérent et avoir rapidement une monnaie, instrument de cette politique. La réalité, je l'ai racontée dans mes *Mémoires* dans la section intitulée «De la dérive à la débâcle¹⁸».

Le comité qui décidait du Plan était un conglomérat de ministres qui chacun avait son grand projet. Quand la monnaie nationale a été créée, elle a été utilisée pour financer sans trop de restrictions, alors que j'avais recommandé de financer avec précaution. Parce que le pays ne peut pas supporter une inflation débordante. J'avais l'exemple de la Guinée. Je disais :

Regardez ce qui se passe en Guinée. Il y a de l'inflation. Le franc guinéen ne vaut pas un clou et en même temps il n'y a pas de réalisations. La seule réalisation, c'est à Fria¹⁹, avec les Français. C'est l'aluminium. Malgré les déclarations tonitruantes de Sékou Touré, la mise en œuvre coloniale continue. Alors, évitons cela.

Mais on ne l'a pas évité.

Pourquoi ?

Louis Nègre était le directeur général de la Banque centrale du Mali. Il avait été choisi par Modibo Keita. Il avait fait l'école coloniale et était très pro-français²⁰. Ce n'est pas parce qu'il était métis de Saint-Louis qu'il était pro-français. Il était juste pro-français et il l'était très profondément. Il y a une histoire amusante à son sujet.

Pour annoncer la venue de Louis Nègre, le message envoyé de France disait : «Administrateur Nègre arrive.» Le postier n'en revenait pas : «Qu'est-ce que c'est que cette manière-là? C'est raciste!» Il a remplacé «Administrateur Nègre»

par «Administrateur africain». Tout le monde s'est dit : «Qu'est-ce que c'est que ça? Administrateur africain arrive?» (rires)

C'était bien lui, Louis Nègre. Modibo en a eu un gros rire : «Il faut l'appeler Louis Nègre. C'est comme cela qu'il s'appelle» (rires).

Comme souvent, avec les gens de ce genre, il est passé d'un extrême à un autre – de valet des Français à valet inconditionnel de Modibo. Et chaque fois que Modibo lui demandait des milliards, quel qu'en soit le motif, il disait «c'est génial, je vous les donne». Il n'a donc pas fait son boulot de directeur général de la banque centrale qui était de dire : «Vous me donnez le pouvoir de gérer, laissez-moi gérer.»

On en revient donc à ce que tu disais plus haut, à savoir la définition des choix essentiels que l'outil monétaire est censé servir.

En effet, le problème monétaire n'est pas la clé des autres problèmes. La monnaie est un instrument. D'abord, il faut avoir une politique défendable et bonne, en règle générale. Ensuite, l'instrument, on peut l'utiliser plus ou moins bien ou plus ou moins mal. Si on a une monnaie nationale et qu'on n'a pas de politique, on n'a pas de monnaie nationale.

Que penses-tu du projet de monnaie unique de la CEDEAO (Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest)? Est-ce que cela peut marcher ?

Je pense que cela ne marchera pas. D'abord, cela ne se fera pas. Le blabla va continuer pendant que le désordre et le chaos s'aggraveront.

Ce qui serait, à mon avis, possible en Afrique, et pas seulement pour l'Afrique de l'Ouest, francophone et anglophone avec le Nigeria, ce qui est possible aussi en Afrique de l'Est, en Afrique australe, peut-être un jour plus tard à l'échelon africain, c'est une monnaie commune, mais pas une monnaie unique. C'était l'idée de l'ECU pour l'Europe²¹. Il faut dire que Valéry Giscard d'Estaing²² avait une vision plus réaliste que Jacques Delors²³ concernant l'ECU, devenu l'euro ensuite.

Pourquoi dis-tu que Giscard d'Estaing était plus réaliste que Delors ?

J'avais pu discuter avec Delors de la question du projet de monnaie unique européenne. Nous nous étions rencontrés à Bruxelles où j'avais été invité.

Il m'a confié :

Je veux une monnaie unique, pas une monnaie commune.

Ma réplique a été :

Monsieur Delors, vous savez peut-être que je suis marxiste, mais je ne vous parle pas en tant que marxiste. Je vous parle en homme raisonnable simplement. Il n'y a pas de monnaie sans État puisque la monnaie est un instrument de l'État pour conduire une politique économique. Et il n'y a pas la maturité sociale, culturelle, politique pour un État européen. Il y a des politiques, il y a des ouvertures, mais il n'y a pas une politique économique commune en Europe. Donc il n'y a pas de nation unique. Les Français n'accepteront jamais le diktat d'un Parlement européen, les Allemands non plus, et les Anglais encore moins. Donc, il y a des nations et il y a un attachement

à ces nations. Il n'y a pas d'État européen. Donc, vous mettez la charrue avant les bœufs.»

Il m'a dit exactement ceci :

Oui, je mets la charrue avant les bœufs, parce qu'en créant une monnaie unique, on obligera les Européens à faire un État commun et donc à remettre les bœufs devant la charrue alors qu'ils sont derrière.

Je lui ai répondu :

Je ne crois pas aux miracles, mais si ce miracle a lieu, vous aurez droit à plus de statues que Staline n'en a eu (rires). Mais comme ce miracle n'aura pas lieu, vous allez tout droit vers la catastrophe.

Il m'a dit :

Le miracle aura lieu.

Et cela s'est arrêté là.

En Afrique, il y a encore moins de sens à avoir une monnaie unique, même si des jeunes y croient. Le Nigeria, ça existe. Le Kenya ou le Sénégal, ça existe. Ils resteront des États séparés, indépendants. Donc ils peuvent négocier une monnaie commune, mais pas une monnaie unique.

Pourtant, c'est le projet de la CEDEAO...

Parce que les États africains en l'occurrence copient l'Europe. Ce que l'Europe a fait, l'erreur que l'Europe a commise, ils veulent la faire 20-30 ans après.

J'aimerais aussi avoir ton avis sur le projet de zone de libre-échange continentale africaine.

J'ai toujours été contre les marchés communs même régionaux. Parce que les marchés communs accentuent les disparités économiques

et ne les atténuent pas. La zone de libre-échange ne ferait pas exception. Les industries s'installeront sur la côte, dans les pays où il y a un peu plus de main-d'œuvre qualifiée et un peu plus de communications faciles et peu coûteuses avec l'étranger par la mer. Le Sahel se désertifiera davantage. Il faut une coordination des planifications nationales. Mais il faut déjà qu'il y ait des planifications nationales et une coordination.

À une époque, il y a eu cette tentative entre le Mali, la Guinée et le Ghana. Modibo Keita m'avait envoyé en mission rencontrer séparément Kwame Nkrumah et Sékou Touré en vue de donner une complémentarité à leurs Plans. Nkrumah m'a reçu et la rencontre a été très longue, parce qu'il y a eu deux ou trois réunions. Une première, d'une demi-heure ou d'une heure, je ne me rappelle plus, pour les principes. Puis une autre réunion avec des cadres, des gens compétents, qui a duré longtemps, peut-être deux ou trois heures. Nkrumah était prêt à passer à l'acte. C'est-à-dire à négocier avec les Maliens.

Par contre, ma visite chez Sékou Touré a été une catastrophe, comme je l'ai raconté dans mes *Mémoires*²⁴. Sékou Touré a parlé pendant une heure de tout et de rien. Puis il m'a serré la main et m'a dit au revoir. Nous n'avons pas pu parler de la mission à propos de laquelle j'avais averti Modibo qu'il n'en sortirait rien. Quand je suis revenu, j'ai dit à Modibo :

Mon rapport de mission se résume à un mot : il n'y a rien eu. Je n'ai pas pu parler. Je n'ai pu dire que : 'Bonjour, Monsieur le Président, et au revoir.' Sékou Touré a parlé pendant une heure. Mais il n'a pas parlé du sujet pour lequel j'étais venu le voir.

Il y a quelque chose qui est assez troublant : les intellectuels africains, notamment sénégalais, ne parlent pas du tout du franc CFA

Ce qu'il faut savoir, et qui est pé-nible à dire, c'est que le franc CFA est avantageux pour 20 pour cent de la population : les classes moyennes, urbaines généralement. Pourquoi? Parce qu'il permet des importations sans contrôle et par conséquent il permet à 20 pour cent de Sénégalais, pas seulement aux millionnaires, mais à ceux qui ont quelques moyens, qui ne sont pas pauvres, de voyager sans problème, d'acheter ce qu'ils veulent, des automobiles par exemple, etc. Ce qui est assez curieux, c'est que les intellectuels nationalistes les plus bruyants font partie de ces 20 pour cent qui bénéficient du système.

À votre époque, vous Avous exprimiez sur le franc CFA en des termes plus critiques. Qu'est-ce qui a changé? Le monde universitaire actuellement ne se prononce pas du tout sur le franc CFA. En tout cas, ce n'est pas lui qui porte la contestation actuelle contre le franc CFA. En même temps, en France, ce sont les économistes françafricains qui s'expriment sur le franc CFA, mais pas les progressistes. Récemment, j'ai acheté un livre des Économistes atterrés qui s'intitule : *La monnaie, un enjeu politique* (2018). Il n'y a pas un seul

mot sur l'Afrique. Et pourtant, ce sont des gens assez proches du marxisme.

Cela reflète quelque chose de plus grave, parce que plus général. C'est que les progressistes européens sont eurocentriques. Pour eux, le reste du monde n'existe pas.

C'est ce que j'ai dit sur Skype il y a trois jours lors d'une interview avec des Afro-Américains, des gens très bien qui ont gagné des batailles à Jackson, y compris pour faire élire un maire. Je leur ai dit : «Je vous salue. Vous êtes des gens très bien et très courageux. Les batailles que vous avez conduites contre les racistes blancs qui tuent des Noirs sont à votre honneur et je suis très heureux que vous ayez gagné ces batailles. Mais les États-Unis, comme pays, commettent autant de crimes à l'extérieur qu'à l'intérieur. Et on n'entend pas beaucoup de forces progressistes aux États-Unis qui protestent contre les crimes commis à l'extérieur.»

Comment analyses-tu la situation des intellectuels africains?

Les intellectuels ici sont pris dans une contradiction. D'une part, il y a leurs intérêts de classe, celle des couches moyennes. Je ne parle pas seulement des milliardaires, je parle des gens qui ont des compétences et quelques moyens. Leurs intérêts ne sont pas fondamentalement contre les régimes en place. D'ailleurs, la concurrence entre eux pour avoir des postes ministériels domine. D'autre part, ils sont nationalistes : ils voudraient voir leur pays être plus présent sur la scène mondiale, plus autonome, plus indépendant. Je ne crois pas que cette aspiration soit une mascarade, un mensonge de leur part.

Notes

1. *L'arme invisible de la Françafrrique. Une histoire du franc CFA* (Paris, La Découverte, 2018).
2. Remerciements à Fanny Pigeaud pour sa relecture de ce texte.
3. Voir pour plus d'informations : Ndongo Samba Sylla (2021) "Fighting monetary colonialism in francophone Africa: Samir Amin's contribution", *Review of African Political Economy*, 48:167, 32-49.
4. *L'Échange inégal et la loi de la valeur : la fin d'un débat*, Paris, Anthropos-IDEP, 1973; *La Loi de la valeur et le matérialisme historique*, Paris, Éditions de Minuit, 1977.
5. *La loi de la valeur mondialisée : pour un Marx sans rivages*, Paris, Le Temps des cerises, 2011.
6. Amin proposait l'abolition du franc CFA comme monnaie unique au profit d'un système de monnaies nationales solidaires s'inscrivant dans le cadre d'une intégration régionale panafricainiste. Voir Sylla (2021), "Fighting monetary colonialism in francophone Africa", *op. cit.*
7. Les actes de ce colloque ont été publiés dans un ouvrage édité par Rodrigue Tremblay, *Africa and Monetary Integration*. Montreal, Éditions HRW, 1972. Sylviane et Patrick Guillaumont ont produit notamment une longue contribution intitulée «Zone franc et développement : Les caractéristiques de la zone franc sont-elles dissociables?», p. 289-350. Samir Amin en a offert une discussion qui a été publiée sous le titre «Contre-Rapport», p. 351-361. Voir Sylla (2021), "Fighting monetary colonialism in francophone Africa", *op. cit.*
8. Fondateur du Parti démocratique sénégalais et président de la République sénégalaise entre 2000 et 2012.
9. C'est son secrétaire au Trésor John Bowden Conally qui aurait dit en 1971 : "The dollar is our currency, but your problem."
10. Premier ministre de l'Inde depuis 2014.

11. Premier ministre de l'Inde de 2004 à 2014.
12. Économiste marxiste indien, coauteur (avec son épouse Utsa Patnaik) de *A Theory of Imperialism*, Columbia University Press, 2016 ; *Capital and Imperialism: Theory, History, and the Present*, Monthly Review Press, 2021.
13. Concept qui désigne l'adoption d'une devise étrangère comme devise principale ou exclusive.
14. Getúlio Vargas, président brésilien de 1930 à 1945 et de 1951 à 1954.
15. Il s'agit de la période 1964-1985.
16. Juan Perón, président argentin de 1946 à 1955.
17. Amin a été professeur à l'IDEP de 1963 à 1970 et son directeur entre 1970 et 1980.
18. *Mémoires : l'éveil du Sud*, Paris, les Indes savantes, 2015, p. 134-143.
19. Ville de Guinée située au nord de la capitale Conakry, connue pour l'exploitation de la bauxite qui y est transformée en aluminium. Voir Jacques Larrue, *Fria en Guinée. Première usine d'alumine en terre d'Afrique*, Paris, Karthala, 1997.
20. Né à Bamako en 1928, Louis Nègre a fait ses études secondaires au lycée Faidherbe de Saint-Louis. Il a été directeur général de la Banque de la République du Mali entre 1962 et 1964, puis gouverneur de cette banque centrale en 1964. À partir de 1966, il a cumulé ce poste avec celui de ministre des Finances et du Plan. Il est vice-président de la Banque africaine de développement à partir de 1971.
21. L'ECU (European Currency Unit ou Unité de compte européenne) a été introduite en 1979 dans le cadre de la mise en place du Système monétaire européen. Sa valeur était établie sur la base d'une moyenne pondérée de la valeur externe des monnaies des pays membres de la Communauté économique européenne, devenue par la suite Union européenne. Elle a été remplacée par l'euro en 1999.
22. Ministre de l'Économie et des Finances français entre 1969 et 1974. Président de la République française entre 1974 et 1981.
23. Né en 1925, ministre de l'Économie et des Finances français entre 1981 et 1984. Président de la Commission européenne entre 1985 et 1995.
24. p. 126-131.

This is an edited version of an interview with Samir Amin (1932-2018) conducted by Ndongo Samba Sylla in preparation of his book on the CFA franc¹ co-authored with the French journalist Fanny Pigeaud². The interview lasted just over an hour (an audio version is available). The discussion focused on the proposal for reform of the CFA franc in West Africa from 1969 onwards³ that Samir Amin had developed at the request of Hamani Diori President of Niger. Mali's experience outside the franc zone (1962-1967), the economic integration project between Mali, Guinea and Ghana in the early 1960s, the limits of the ECOWAS single currency and the euro on which it is based, the African Continental Free Trade Area (AfCFTA), the hitherto rather passive role of French-speaking African intellectuals in the struggle for economic and monetary emancipation, etc. were among the related topics discussed during this rich interview.

With regard to current debates on the CFA franc and monetary integration in West Africa, we can learn the following lesson from Samir Amin: "Economic problems cannot be solved by monetary means. The question of economic means cannot be solved without having the monetary tool. The currency is not the key to the problem. It is a tool. The key is economic and social policy choices. The currency is at the service of these choices. If it is at the service of liberal choices, that is something else."

Notes

1. *L'arme invisible de la Françafrique. Une histoire du franc CFA* (Paris, La Découverte, 2018).
2. I would like to thank Fanny Pigeaud for helping to read the text.
3. For more informations, please see: Ndongo Samba Sylla (2021) "Fighting monetary colonialism in francophone Africa: Samir Amin's contribution", *Review of African Political Economy*, 48:167, 32-49.



**Prof.
Samir Amin**

| 1931-2018 |

شهيدة أحمد خليل الباز

(1938-2021)

في ذكرى مناضلة لا يتزعزع من أجل العدالة والمساواة والحرية



ببالغ الحزن و الاسى علم مجلس تنمية العلوم الاجتماعية في افريقيا، بوفاة الدكتورة شهيدة احمد خليل الباز. حتى وفاتها في اكتوبر 2021 كانت ، شهيدة، كما يشار إليها عادة في دوائر المجلس، عضوة كرسيت حياتها في عالم البحث العلمي والنشاط الإفريقي ، وعملت ايضا في اللجنة التنفيذية لمجلس تنمية العلوم من 2008 الى غاية 2011 كانت شهيدة حاضرة بانتظام في . جميع الانشطة الرئيسة لمجلس تنمية العلوم الاجتماعية في افريقيا

لم تتعب شهيدة أبداً من تذكير أولئك الذين يعملون مناهي سكرتارية المجلس لتطوير أبحاث العلوم الاجتماعية في إفريقيا بأنها مستعدة لتقديم أي مساعدة يملقها دعم هذا التقدم. وأعربت عن اعترازها بالمجلس لدوره كفضاء للباحثين الأفارقة في علم الاجتماع والالتزام الجماعي لأعضائه بالدفاع عن استقلاليتهم كفضاء ذات مصداقية للتفكير الأصلي للباحثين الأفارقة في التاريخ والواقع ومستقبل القارة

وُلدت شهيدة في 2 تشرين الثاني نوفمبر / 1938 في الدقهلية ، وستذكر بحق على أنها واحدة من أفضل ما قدمته أفريقيا للعالم العربي ، وأيضاً باعتبارها واحدة من أفضل ما قدمه العالم العربي لأفريقيا. ففي حياة شهيدة ، كما هو الحال في دراستها وفي نظرتها الشاملة للعالم ، اندمج العالمان الأفريقي والعربي بسلاسة مع بعضهما البعض وأعطيا معنى للكمال وجمال التنوع الذي يحدد إنسانيتنا المشتركة. إذا كان إرث تلك الفكرة الهيجلية المؤسفة التي سعت إلى فصل شمال إفريقيا عن بقية القارة والذي أصبح يشار إليه باسم جنوب الصحراء الكبرى ، قد تم تبنيه بحرية من قبل الكثيرين في النظرة العالمية ، لشهيدة الباز ، قد كان تمييز لا مكان له لأنه يفتقر إلى المعنى التاريخي والمفاهيمي. عاشت شهيدة الواقع العربي والإفريقي كوحدة متماسكة ، حياة أعطت معنى لأفريقيا باعتبارها بوتقة تنصهر فيها الثقافات والتقاليد والأيدولوجيات وأكدت على مكانة التضامن العربي الأفريقي كجزء من سلسلة متصلة واسعة تضمنت احتضان روح باندونغ المعادية للإمبريالية لا نعرف سوى القليل عن حياة شهيدة التكوينية باستثناء أنها التحقت بمدرسة الحلمية الثانوية للبنات ، حيث تابعت تعليمها في جامعة القاهرة. ومهما كانت المؤسسات التعليمية التي التحقت بها شهيدة بعد جامعة القاهرة ، فقد شهدنا ما أصبحت عليه خلال دراستها في الجامعة وخارجها. حصلت شهيدة الباز على درجة الدكتوراه من قسم الاقتصاد والسياسة في كلية في جامعة لندن (SOAS) الدراسات الشرقية والأفريقية

في جامعة لندن ، أجرت شهيدة دراسات الدكتوراه عن تطور الرأسمالية في نظام الجزيرة في السودان. ربما كان هذا هو المكان الذي بدأ فيه ميلها الماركسي الراديكالي يتشكل ويتجلى. لم تختبئ من كونها راديكالية في تفكيرها ، بل رأت القليل من القيمة التحليلية في فئات التحليل التي تفتقر إلى الأساس المادي أو التي تتطمح إلى دفع الحالة الإنسانية نحو التحرر من الاستغلال والحا ، وبسبب قناعاتها الفكرية على وجه التحديد ، تم ذكرها باستمرار بصحبة بعض أفضل المفكرين الراديكاليين الذين أنتجتهم إفريقيا . ولا سيما الباحث الماركسي البارز سمير أمين ، الذي شكلت مع مجتمعية مهني ودودة طوال حياتها

وفي هذا السياق أيضاً ، أطلق مجلس تنمية البحوث في إفريقيا ندوة النوع الاجتماعي في عام 2005 وقرر تنظيمها كحدث سنوي في القاهرة ، مصر ، بالتعاون مع مركز البحوث الإفريقية والعربية. يتذكر معظم الأكاديميين الشباب شهيدة لخطاباتها في الندوة السنوية. ناشطة ملتزمة ، سلطت شهيدة الضوء على مفهوم الجندر والحاجة إلى المساواة بين الجنسين على أساس التحليل المادي في إحدى منشوراتها حول تكوين المجموعات النسائية في مصر ، أشارت إلى أن موقف ومبادرات وقدرات النساء على تنظيم أنفسهن للمشاركة بفعالية في العمليات الاجتماعية تتأثر بشدة بوضعهم الاقتصادي والاجتماعي والسياسي في المجتمع

كانت شهيدة رفيقة ورفيقة درب الأستاذ الراحل أرشي مافيجي ، التي التقت به خلال سنوات عملها في لاهاي. تزوجا في عام 1979 بعد ذلك ، استقر مافيجي ، المنفي من نظام العنصري أبارتيد بجنوب إفريقيا ، في القاهرة ودرس في قسم علم الاجتماع بجامعة القاهرة. تركت شهيدة وراءها ابنتها العزيزة دانا وحفيدها ياسين الذي لطالما أطلقت عليه بمودة اسم "أرشي الصغير" تخليداً لذكرى عزيزها مافيجي. يترك رحيلها فراغاً كبيراً في مجتمعنا ، لكن حياتها من الالتزام بالعدالة والمساواة والحرية ستبقى معنا كإرث أبدي يجب الاعتراز به والاحتفاء به في جميع أنحاء إفريقيا والعالم بين أولئك الذين تأثرت بهم وألهتهم من مثالها. وداعاً شهيدة



Shahida El Baz & Archie Mafeje



Shahida El Baz & Archie Mafeje
CODESRIA Commemorative Conference / Conférence commémorative du CODESRIA
10-12-2008

CODESRIA

Bulletin

Publications Team

Ibrahim Oanda
Chifaou Amzat
Yves Eric Elouga
Diama Bèye
Sériane Camara
Awa Diouf
Modou Fall

For contributions and enquiries, please write to:

Council for the Development of Social Science Research
in Africa

Avenue Cheikh Anta Diop X Canal IV

P.O. Box 3304, Dakar

CP 18524, Senegal

Tel: +221 33 825 98 22 / 23

Fax: +221 33 824 12 89

Email: publications@codesria.org

Web Site: www.codesria.org

The Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) is an independent organisation whose principal objectives are to facilitate research, promote research-based publishing and create multiple forums for critical thinking and exchange of views among African researchers. All these are aimed at reducing the fragmentation of research in the continent through the creation of thematic research networks that cut across linguistic and regional boundaries.

CODESRIA publishes Africa Development, the longest standing Africa based social science journal; Afrika Zamani, a journal of history; the African Sociological Review; Africa Review of Books and the Journal of Higher Education in Africa. The Council also co-publishes Identity, Culture and Politics: An Afro-Asian Dialogue; and the Afro-Arab Selections for Social Sciences. The results of its research and other activities are also disseminated through its Working Paper Series, Book Series, Policy Briefs and the CODESRIA Bulletin. All CODESRIA publications are accessible online at www.codesria.org.

CODESRIA would like to express its gratitude to the Swedish International Development Cooperation Agency (SIDA), the Carnegie Corporation of New York (CCNY), the Andrew W. Mellon Foundation, the Open Society Foundations (OSFs), Oumou Dilly Foundation, Ford Foundation and the Government of Senegal for supporting its research, training and publication programmes.

© Council for the Development of Social Science
Research in Africa 2021



Ce Bulletin est distribué gratuitement à tous les instituts et facultés de recherche en sciences sociales en Afrique et au-delà afin d'encourager la coopération en matière de recherche entre les chercheurs africains. Les personnes et institutions intéressées peuvent également s'inscrire sur la liste de diffusion du CODESRIA pour recevoir le Bulletin dès sa parution. Les contributions sur des questions théoriques et les rapports sur les conférences et séminaires sont également les bienvenus.